



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 13/2/2014

Αριθμός απόφασης : 268

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9572566

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη :

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70 Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του Ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το Ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαράγραφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' - 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 5 της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371), περί αρμοδιότητας έκδοσης των αποφάσεων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης, καθώς και τις λοιπές διατάξεις της ίδιας απόφασης.

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55).

2. Την εγκύκλιο ΠΟΛ 1211/12-9-2013 του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. ΥΠ.ΕΣ.ΕΠ. 2225 ΕΞ 2013/20-9-2013 απόφαση του προϊσταμένου της Δ/σης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ - Β' 2542).

Την από 4/11/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, εργολάβου – υδραυλικού, κατοίκου Ρόδου, οδός, Α.Φ.Μ :, κατά της υπ' αριθ. /19-9-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2008) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ρόδου, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο Κ.Β.Σ συνολικού ύψους **486.018 € ήτοι ποσού, α) 186.000 € για λήψη μερικώς εικονικών στοιχείων τα οποία αφορούσαν ληφθείσες από τον προσφεύγοντα υπηρεσίες και β) 150.009 € για έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων για παρασχεθείσες από τον προσφεύγοντα υπηρεσίες.**

4. Την ως άνω αναφερόμενη απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ, την οποία εξέδωσε η Δ.Ο.Υ Ρόδου της οποίας ζητείται η επανεξέταση και η ακύρωση της, καθώς και την από 12-9-2013 οικεία έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε – Περιφερειακή Δ/ση Νοτίου Αιγαίου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 2/2014 εισήγηση της υπηρεσίας.

Επί της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων, επαγόμαστε τα ακόλουθα :

*Ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την επανεξέταση και ακύρωση της υπ' αριθ. /19-9-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2008) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ρόδου, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, εργολάβου – υδραυλικού, κατοίκου Ρόδου, οδός, Α.Φ.Μ : πρόστιμο Κ.Β.Σ συνολικού ύψους **486.018 €** ήτοι ποσού, α) 186.000 € για λήψη μερικώς εικονικών στοιχείων τα οποία αφορούσαν ληφθείσες από τον προσφεύγοντα υπηρεσίες και β) 150.009 € για έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων για παρασχεθείσες από τον προσφεύγοντα υπηρεσίες.*

Ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του επικαλείται ότι κατά το διάστημα από **1/8/2013** (ημερομηνία απάντησης του προσφεύγοντα στην κοινοποιηθείσα σ' αυτόν Κλήση προς Ακρόαση άρθρου 20 του Συντάγματος) μέχρι και την **27/8/2013** { (ημερομηνία σύνταξης της έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ της διενεργήσας τον έλεγχο φορολογικής αρχής (Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου) βάσει της οποίας επιβλήθηκε στην συνέχεια από την Δ.Ο.Υ Ρόδου το πρόστιμο του Κ.Β.Σ για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις) } ο ένας εκ των ελεγκτών που πραγματοποίησαν τον έλεγχο είχε μετατεθεί και δεν ήταν υπάλληλος της διεξάγουσας τον έλεγχο φορολογικής αρχής. Στην προκειμένη περίπτωση δηλαδή σε ότι αφορά τον κ. ο οποίος είναι ένας εκ των υπαλλήλων που διενήργησαν τον έλεγχο, ο οποίος μετατέθηκε σε διαφορετική υπηρεσία από την υπηρεσία που διενήργησε τον έλεγχο, με τις διατάξεις του άρθρου 57 § 1 του Ν. 2065/92, όπως ισχύει με το άρθρο 8 § 1 του Ν. 2386/96, ορίζεται ότι, *“σε περίπτωση μετάθεσης φοροτεχνικών υπαλλήλων σε άλλη υπηρεσία μπορούν οι υπάλληλοι αυτοί να απασχολούνται στην νέα υπηρεσία με την σύνταξη εκθέσεων ελέγχου επιχειρήσεων στις οποίες διενήργησαν έλεγχο αρμοδιότητας της υπηρεσίας από την οποία μετατέθηκαν. Κατά τον χρόνο σύνταξης της έκθεσης ελέγχου ο υπάλληλος θεωρείται ότι υπηρετεί στην αρμοδιότητα της οποίας ανήκει η επιχείρηση”*. Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει κατά συνέπεια ότι ήταν δυνατή η απασχόληση του εν λόγω υπαλλήλου για την διενέργεια ελεγκτικών επαληθεύσεων και την σύνταξη της συγκεκριμένης έκθεσης ελέγχου.

Ο προσφεύγων επικαλείται ότι για τις χρήσεις 2007, 2008 και 2009 απεδέχθη το Εκκαθαριστικό Σημείωμα που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3888/2010 και κατά την κρίση – άποψη του δεν ήταν δυνατό να πραγματοποιηθεί για τις εν λόγω χρήσεις φορολογικός έλεγχος λόγω του ότι οι χρήσεις αυτές είχαν περαιωθεί. Με το άρθρο 9 § 4 του Ν. 3888/2010, ορίζεται ότι, *“αν μετά την αποδοχή του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/94 και του άρθρου 49 § 3 του Ν. 2859/2000, εκδίδεται βάσει αυτών συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα κατά τις διατάξεις του παρόντος”*. Τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και για κάθε είδους στοιχεία που υφίστανται στις Δ.Ο.Υ και λοιπές ελεγκτικές αρχές και δεν ήταν διαθέσιμα στη Γ.Γ.Π.Σ κατά την ημερομηνία που ορίζεται στο άρθρο 13 της Υπ. Αποφ. και δεν λήφθηκαν υπ' όψιν κατά την έκδοση του Εκκαθαριστικού Σημειώματος, όπως επίσης και

αποτελέσματα επεξεργασίας ελέγχων που αφορούν βιβλία και στοιχεία που είχαν κατασχεθεί η παραληφθεί και δεν είχαν ελεγχθεί. Μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου σε εργολάβο οικοδομικών εργασιών με έδρα την νήσο Κω σε ότι αφορά τις συναλλαγές του με την επιχείρηση '.....', υποβλήθηκε σχετικό αίτημα στην τράπεζα "ΕFG EUROBANK" για χορήγηση στοιχείων. Με έγγραφο της (αριθμός πρωτοκ. Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου : /23-5-2011) η τράπεζα ενημέρωσε ότι στις 28/11/2007 κατατέθηκε ποσό ύψους **200.000 €** σε λογαριασμό του προσφεύγοντος με αντίστοιχη χρέωση του τραπεζικού λογαριασμού της επιχείρησης , μετά από δυο λεπτά της ώρας το ίδιο ποσό των **200.000 €** αναλήφθηκε από τον προσφεύγοντα και μετά από τέσσερα λεπτά της ώρας κατατέθηκε σε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του Δ/ντος Συμβούλου της ως άνω επιχείρησης κ. Μετά τα στοιχεία αυτά τα οποία περιήλθαν σε γνώση της υπηρεσίας ορθώς εκδόθηκε η υπ' αριθμό /31-5-2011 εντολή ελέγχου για τον προσφεύγοντα, καθόσον **τα στοιχεία αυτά συνιστούν νέα συμπληρωματικά στοιχεία** κατά την έννοια των ως άνω αναφερομένων διατάξεων, τα οποία δεν ήταν στην διάθεση της Γ.Γ.Π.Σ στις **13/10/2010** ημερομηνία που προβλέπεται από την ΠΟΛ. 1137/11-10-2010, μέχρι την οποία λήφθηκαν υπ' όψιν δεδομένα για την σύνταξη του σημειώματος περαίωσης των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 βάσει του Ν. 3888/2010. (Σχετ. έγγραφο : ΕΜΠ. 15071/361/ΔΕ-Β/22-6-2011 της Δ/σης Ελέγχου του Υπ. Οικ. προς την Κεντρική Υπηρεσία του Σ.Δ.Ο.Ε σε ότι αφορά την έκδοση φύλλων ελέγχου όταν περιέρχονται σε γνώση της υπηρεσίας νέα στοιχεία).

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται την μη επίδοση σ' αυτόν των υπ' αριθμών /31-5-2011 και /10-2-2012 εντολών ελέγχου – έρευνας, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυψε ότι ο προσφεύγων κατά την διαδικασία του ελέγχου αμφισβήτησε την νομιμότητα του ελέγχου ή την ιδιότητα των ελεγκτών. Στον προσφεύγοντα κοινοποιήθηκαν – επιδόθηκαν στην οικία του η οποία έχει δηλωθεί ως έδρα της επιχείρησης του οι υπ' αριθμό /2011 και /2012 (κατόπιν της νέας εντολής ελέγχου /10-2-2012) προσκλήσεις προσκόμισης των τηρηθέντων βιβλίων και των εκδοθέντων και ληφθέντων στοιχείων των χρήσεων **2006** έως και **2011**. **Ο προσφεύγων παρά τις προσκλήσεις για την προσκόμιση των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων, δεν τα προσκόμισε στην διεξάγουσα τον έλεγχο φορολογική αρχή προκειμένου να διευκολύνει την ελεγκτική διαδικασία. Από την μη προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων προκύπτει ηθελημένη άρνηση του προσφεύγοντα για μη διευκόλυνση του έργου της ελεγκτικής αρχής .**

Όπως αναφέρεται στην σχετική Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ του Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου που διενήργησε τον έλεγχο, στις **28-11-2007 κατατέθηκε ποσό 200.000,00 €** από την εταιρία «.....» στον λογαριασμό του προσφεύγοντα, στην συνέχεια αναλήφθηκε το ποσό αυτό από τον προσφεύγοντα και κατατέθηκε σε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό στην ίδια Τράπεζα του Διευθύνοντος Συμβούλου της άνω εταιρίας κ. Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα για την πιο πάνω τραπεζική δοσοληψία, ότι δηλαδή αφορά προσωπική συναλλαγή ποσού 200.000,00 € μεταξύ του προσφεύγοντα και του κ., και δεν έχει καμία σχέση με τα τιμολόγια που χαρακτηρίστηκαν εικονικά και τις συναλλαγές του προσφεύγοντα με την άνω ξενοδοχειακή εταιρία, από τις διατυπωθείσες απόψεις του προσφεύγοντα, ότι στις 28-11-2007 κατατέθηκε από τον προσφεύγοντα σε προσωπικό λογαριασμό του κ., το ποσό των 200.000,00 € το οποίο προηγουμένως είχε εισπράξει από την εταιρία «.....», για εργασίες που παρείχε σ' αυτήν και ότι την ίδια ημερομηνία ο κ. παρέδωσε τρεις (3) επιταγές εκδόσεώς του σε διαταγή του προσφεύγοντα, με ημερομηνίες έκδοσης (πληρωμής) τις : 15/7/2008, 15/8/2008 και 15/9/2008 ποσών αντιστοίχως 50.000,00, 75.000,00, 75.000,00 €, ήτοι συνολικού ποσού 200.000,00 €, οι οποίες πληρώθηκαν κανονικά, η πρώτη εξ αυτών των 50.000 € κατατέθηκε στον λογαριασμό του στην ΕFG No στις 15/7/2008 και η δεύτερη και η τρίτη από τις επιταγές αυτές 75.000 € η κάθε μία κατατέθηκαν στον λογαριασμό του στην ΕFG No. στις 18/8/2008 και 15/9/2008 αντίστοιχα, **δεν αποδεικνύεται – προκύπτει σε καμία περίπτωση ο λόγος για τον οποίο την ίδια ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων εισπράττει το ποσό των 200.000 € το καταθέτει στον ατομικό λογαριασμό του κ.**

..... Διευθύνοντος Συμβούλου της άνω εταιρίας «.....» και λαμβάνει αντ' αυτού του ποσού τρεις (3) επιταγές ίσης αξίας (200.000 €) εκδόσεώς του κ. σε διαταγή του προσφεύγοντα, με ημερομηνίες έκδοσης (πληρωμής) οι οποίες είναι πολύ μεταγενέστερες της ημερομηνίας είσπραξης του ποσού των 200.000 €.

Τα Τ.Π.Υ εκδόσεως του προσφεύγοντα τα οποία βρέθηκαν καταχωρημένα στα βιβλία της λήπτριας εταιρείας «.....» είναι τα υπ' αριθμό : 98/8-6-2007 καθαρής αξίας 36.619 €, 100/3 -8 -2007 καθαρής αξίας 63.381 €, 102/20 11-2007 καθαρής αξίας 50.000 €, 103/15 -1 -2008 καθαρής αξίας 78.119 €, 104/8 -2 -2008 καθαρής αξίας 71.890 €, 108/29 -8 -2008 καθαρής αξίας 67.000 €, 109/29 -8 -2008 καθαρής αξίας 33.000 €, 115/30-7-2009 καθαρής αξίας 140.000 €, 118/30-11-2009 καθαρής αξίας 102.000 €, δηλαδή η συνολική καθαρή αξία των εν λόγω Τ.Π.Υ ανέρχεται σε 642.009 €. Τα εν λόγω στοιχεία για τα οποία γίνεται εκτενής αναφορά στην υπ' αριθμό -4- σελίδα της έκθεσης ελέγχου η οποία συντάχθηκε από την διενεργήσασα τον έλεγχο φορολογική αρχή (Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου) και κοινοποιήθηκε στην επιχείρηση, τέθηκαν από την λήπτρια ξενοδοχειακή επιχείρηση στην διάθεση του ελέγχου όπως επίσης και το από 10/2/2006 ιδιωτικό συμφωνητικό το οποίο είχε καταρτιστεί μεταξύ της ξενοδοχειακής επιχείρησης και του προσφεύγοντα, το οποίο κατατέθηκε **εκπρόθεσμα** στις 27/11/2007, και σε ότι αφορά τις αναφερόμενες σ' αυτό υπηρεσίες ήταν γενικόλογο και δεν αναφερόταν το είδος των υπηρεσιών (όπως ποια δωμάτια η μέρη της ξενοδοχειακής επιχείρησης αφορούσαν οι εν λόγω υπηρεσίες, τα απαιτούμενα υλικά για την ανακαίνιση του κάθε δωματίου κ.λ.π). Σε ότι αφορά τον τρόπο εξόφλησης των ως άνω στοιχείων, στις 28/11/2007 καταχωρήθηκε στα βιβλία της ξενοδοχειακής επιχείρησης καταβολή ποσού 200.000 € το οποίο από το αναλυτικό καθολικό της επιχείρησης προέκυψε ότι αφορούσε την εξόφληση των υπ' αριθμό 102, 103 και 104 Τ.Π.Υ, τα οποία είναι εικονικά αφού αφορούν συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους.

Ο προσφεύγων επικαλείται το από 10-2-2006 συμφωνητικό το οποίο συνέταξε με την εταιρία «.....», που κατατέθηκε και θεωρήθηκε (**ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΑ**) στην Δ.Ο.Υ Ρόδου στις 27/11/2007, με αριθμό καταχώρισης /27-11-2007 και το από 22-11-2007 **τροποποιητικό** συμφωνητικό αυτού, που θεωρήθηκε στην Δ.Ο.Υ Ρόδου με αριθμό /30-11-2007. Τα συμφωνητικά αυτά αφορούν τα επίδικα τιμολόγια των χρήσεων 2007 και 2008 προς την άνω ξενοδοχειακή εταιρία, και όπως αναφέρθηκε και παραπάνω λόγω του ότι ήταν γενικόλογα σε ότι αφορά τις αναφερόμενες σ' αυτά υπηρεσίες και απαιτούμενα υλικά, χωρίς τις υπόλοιπες παραμέτρους (ληφθέντα στοιχεία του Κ.Β.Σ από τον προσφεύγοντα για υλικά και ληφθείσες υπηρεσίες, εκδοθέντα στοιχεία για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, τρόπος αποπληρωμής των τιμολογίων αγοράς και πώλησης) δεν αποδεικνύουν ότι οι συναλλαγές του προσφεύγοντα με την άνω ξενοδοχειακή εταιρία και οι εργασίες προς αυτήν ήσαν πραγματικές και ότι τα επίδικα τιμολόγια του προσφεύγοντα προς την εταιρία αυτή ήσαν πραγματικά και σύννομα και όχι εικονικά.

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται την μη αναγραφή στην προσβαλλόμενη Α.Ε.Π του είδους των φορολογικών στοιχείων τα οποία κρίθηκαν εικονικά, της αρίθμησης, ημερομηνίας των κ.λ.π, μαζί με την εν λόγω Απόφαση Επιβολής Προστίμου κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα και η οικεία έκθεση ελέγχου, στην οποία υπάρχει λεπτομερής αναφορά για τα στοιχεία αυτά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2523/97.

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται ότι προηγούμενος έλεγχος, ο οποίος διενεργήθηκε με την υπ' αριθμό /20-10-2009 εντολή ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου, έκρινε ότι τα εν λόγω τιμολόγια αφορούσαν πραγματικές συναλλαγές, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος δεδομένου ότι ο έλεγχος αυτός ο οποίος καταλόγισε μια παράβαση για μη τυπική εξόφληση των εν λόγω τι-

μολογίων, δεν είχε στην διάθεση του το έγγραφο (αριθμός πρωτ. /23-5-2011) της τράπεζας EFG EUROBANK από το οποίο προέκυπτε η **ροη του χρήματος** που αφορά τον προσφεύγοντα, τον υπερβολάβο και την ως άνω αναφερόμενη λήπτρια των εργασιών επιχείρησης.

Όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα - αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου αλλά και από τα στοιχεία της φορολογικής αρχής που διενήργησε τον έλεγχο και τα αναφερόμενα στην σχετική Έκθεση Ελέγχου, ο προσφεύγων ζήτησε από τον Έλεγχο να διενεργηθεί αυτοψία στην ξενοδοχειακή μονάδα '..... προκειμένου να αποδειχθεί η πραγματοποίηση των εργασιών από τον προσφεύγοντα στην εν λόγω ξενοδοχειακή μονάδα. Το αίτημά του προσφεύγοντα δεν έγινε δεκτό από τους αρμόδιους ελεγκτές. Στις 23-10-2012, δόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. απάντηση της Υπηρεσίας στην από 9-10-2012 αίτησή του προσφεύγοντα για την ανάγκη ή μη διενέργειας αυτοψίας. Η ελέγχουσα Υπηρεσία είχε στείλει έγγραφό (αριθ. πρωτ. ΕΜΠ /19-10-2012) προς την Κεντρική Υπηρεσία του Σ.Δ.Ο.Ε, με αίτημά του προσφεύγοντα, διατυπώνοντας θέση ότι «η αιτούμενη αυτοψία στο έργο δεν μπορεί και δεν πρέπει να πραγματοποιηθεί». Τελικά και κατόπιν της υπ' αριθ. πρωτ. ΕΜΠ /21-3-2013 απάντησης της Κεντρικής Υπηρεσίας του Σ.Δ.Ο.Ε, η Υπηρεσία έκανε δεκτό το αίτημά του προσφεύγοντα για διενέργεια αυτοψίας από το Τ.Ε.Ε και την υποβολή αυτής την **1-7-2013**. Με αίτηση του προσφεύγοντα και με τον λόγο ότι δεν ήταν εφικτή η ολοκλήρωση της έκθεσης αυτοψίας μέχρι την 1-7-2013 (λόγω της περιόδου του θέρους), χορηγήθηκε περαιτέρω δίμηνη προθεσμία για την υποβολή στην Υπηρεσία της Έκθεσης αυτοψίας και τις απόψεις του προσφεύγοντα στην κλήση προς ακρόαση. Η ελέγχουσα υπηρεσία χορήγησε στον προσφεύγοντα παράταση της προθεσμίας έως **1-8-2013**. Νέο αίτημά του προσφεύγοντα στις **17-7-2013** για περαιτέρω δίμηνη προθεσμία για να ολοκληρωθεί η έκθεση αυτοψίας απερρίφθη. Τελικά η έκθεση αυτοψίας παραδόθηκε στις **3-10-2013** μία ημέρα πριν την επίδοση στον προσφεύγοντα στις **4-10-2013** της Απόφασης Επιβολής Προστίμου και της σχετικής Έκθεσης Ελέγχου. Η ως άνω αναφερόμενη Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης (αυτοψίας) έγινε από τον κ., Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, κατόπιν των υπ' αριθ. /20-12-2012 και /29-1-2013 αποφάσεων της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος - Τμήμα Δωδεκανήσου, με τις οποίες ορίστηκε ως πραγματογνώμονας μηχανικός. **Το Πόρισμα** της εν λόγω Έκθεσης Πραγματογνωμοσύνης (αριθ. πρωτ. /3-10-2013) **αναφέρει τα ακόλουθα** : «Τα αποτελέσματα των επιμετρήσεων καθώς και η πιστοποίηση των εργασιών είναι η εξής: Ο εργολάβος κ. με τις από 10/2/2006, 10/1/2009 & 10/10/2009 συμβάσεις έργου ανέλαβε και πραγματοποίησε τις υδραυλικές εργασίες του ξενοδοχείου '..... στο πλαίσιο της ανακαίνισης του ξενοδοχείου την **περίοδο 2006 - 2009**. Συγκεκριμένα οι υδραυλικές εργασίες που πραγματοποίησε αφορούν τις εγκαταστάσεις αποχέτευσης, δίκτυα ομβρίων, ύδρευσης, υγραερίου και πυρόσβεσης του ξενοδοχείου καθώς επίσης τις υδραυλικές εγκαταστάσεις **346 δωματίων**. Οι εργασίες αυτές έχουν επιμετρηθεί, πιστοποιηθεί και κοστολογηθεί. Πιστοποιείται η πραγματοποίηση των εργασιών που αναφέρονται στα με αριθμό : **94/31-8-2006, 98/8-6-2007, 100/30-8-2007, 102/20-11-2007, 103/15-1-2008, 104/29-8-2008, 109/29-8-2008, 115/30-7-2009** και 119/30-11-2009 τιμολόγια εκδόσεως του εργολάβου Οι διαφορές των ποσοτήτων υλικών και εργασιών των επιμετρήσεων και αυτών των αναφερομένων στα άνω τιμολόγια είναι μη σημαντικές και εμφανίζουν φυσιολογική απόκλιση που είναι συνήθης σε επιμετρήσεις υλικών και εργασιών. Πιστοποιείται επίσης το εύλογο των τιμών μονάδων με τις οποίες τιμολογήθηκαν οι εργασίες που πραγματοποιήθηκαν και οι οποίες όπως φαίνεται σε συνημμένο Πίνακα, ποσοστιαία δεν απέχουν πολύ από το εύρος τιμών της τότε αγοράς. Επίσης η διαφορά μεταξύ του συνολικού κόστους των επιμετρήσεων (786.281,80 €) και των τιμολογίων (742.009,00 €) ποσοστιαία 5,97%, είναι μέσα σε λογικά και ανεκτά πλαίσια.». Με την ως άνω Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης ο προσφεύγων **επικαλείται** ότι πιστοποιείται και βεβαιώνεται η πραγματοποίηση του συνόλου των εργασιών που πραγματοποίησε στην ξενοδοχειακή μονάδα '....., καθώς και το εύλογο του τιμήματος των εργασιών αυτών. Από την ως άνω Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου δεν προέκυψε ο τρόπος που ο συγκεκριμένος πραγματογνώμονας επαλήθευσε τα υλικά και τις εργασίες οι οποίες αναφερόταν στα τιμολόγια του προσφεύ-

γοντα τα οποία χαρακτηρίστηκαν μερικώς εικονικά. Από κανένα επίσης στοιχείο του φακέλου δεν προέκυψε η ανάλυση των εργασιών για τα **346 δωμάτια** τα οποία ανακαινίστηκαν, αλλά ούτε και αν τα συγκεκριμένα δωμάτια του ξενοδοχείου ήταν για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα για το οποίο γινόταν η ανακαίνιση **κλειστά** (λαμβανομένου υπ' όψιν του ότι στην έκθεση πραγματογνωμοσύνης αναφέρει ότι η ανακαίνιση πραγματοποιήθηκε στο χρονικό διάστημα **2006 – 2009**, ούτε επίσης και αν ήταν δυνατή η λειτουργία του ξενοδοχείου, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι εργασίες που αναφέρεται ότι έγιναν στο ξενοδοχείο αφορούσαν εκσκαφές, δημιουργία αυλακιών για όμβρια, αποχετεύσεις, αλλαγές υδραυλικών εγκ/σεων δωματίων κ.λ.π δηλαδή, *για όλο αυτό το χρονικό διάστημα που γινόταν η ανακαίνιση η ξενοδοχειακή μονάδα είχε την εμφάνιση εργοταξίου.*

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται ότι αβασίμως, αναποδείκτως και απαραδέκτως ο Έλεγχος προβαίνει στην Έκθεση Ελέγχου σε παράθεση ισχυρισμών και κρίσεων για τον υπερβολάβο και στη δυνατότητα αυτού να προσφέρει οικοδομικές - υδραυλικές εργασίες, καθόσον, δεν έχει γίνει Έλεγχος στην επιχείρηση του που θα ήταν η πλήρης και έγκυρη πηγή πληροφορόρησης του Ελέγχου για τις επιχειρηματικές δυνατότητες αυτού, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι :

Σε ότι αφορά τα υλικά για τις εργασίες που τιμολογήθηκαν στην ξενοδοχειακή επιχείρηση είναι του προσφεύγοντα, ενώ ο κ. τιμολόγησε μόνο εργασίες. Οι εργασίες εκτελέστηκαν από τον ίδιο τον κ. τα τρία του παιδιά και κάποιους αλλοδαπούς που επέβλεπε και ασφάλισε ο ίδιος (ο κ.).

Τα σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά κατατέθηκαν στην Δ.Ο.Υ Ρόδου εκπρόθεσμα.

Ο κ. εξοφλήθηκε με επιταγές δικές του.

Ο κ. δεν εξέδιδε Αποδείξεις είσπραξης διότι το κάθε τιμολόγιο εκδίδονταν μετρητοίς και ο κ. έπαιρνε επιταγές. Δεν έκαναν επιμετρήσεις γιατί οι δουλειές ήταν κατ' αποκοπή. Το ύψος των τιμολογίων δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια και ούτε αναγράφονταν αναλυτικά το είδος των εργασιών, η μονάδα μέτρησης και η τιμή ανά μονάδα μέτρησης.

Ο προσφεύγων παρέδωσε σε προηγούμενο έλεγχο φωτοαντίγραφα επιταγών με τις οποίες ισχυρίστηκε ότι εξόφλησε τον κ. καθώς και παραστατικά τραπεζών από τα οποία προέκυπτε η χρέωση των ατομικών του λογαριασμών όψεως με τα ποσά των επιταγών αυτών.

Από τα στοιχεία που είχε στη διάθεση του ο έλεγχος που διενεργήθηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου μετά την υπ' αριθμό /20-10-2009 εντολή ελέγχου έγιναν δεκτές οι προσκομισθείσες επιταγές και καταλογίστηκαν παραβάσεις για μη εξόφληση των Τ.Π.Υ με δίγραμμες επιταγές, μη απόδοση του φόρου εργολάβων που αναλογεί καθώς και ανακριβή υποβολή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος των οικ. ετών 2007 και 2008.

Η ατομική επιχείρηση του κ. ως υπερβολάβος εξέδωσε τα κάτωθι Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών προς την ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντα ως εργολάβου για οικοδομικές και υδραυλικές εργασίες που ανέλαβε να εκτελέσει ο δεύτερος στο ξενοδοχείο «.....» στην περιοχή της Ρόδου.

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΣΤΟΙΧΕΙΟ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ
11 -08-2007	Τ.Π.Υ. 90	50.000,00 €	6.500,00 €	56.500,00 €	Αποχέτευση, ύδρευση, εκσκαφές χαντακιών, φρεάτια ξήλωμα παλαιών εγκαταστάσεων
13-08-2007	Τ.Π.Υ. 91	40.000,00 €	5.200,00 €	45.200,00 €	Αποξήλωση δωματίων, εκσκαφές κεντρικών παροχών ύδρευσης αποχέτευσης εκσκαφές χαντακιών φρεατίων

22-08-2007	Τ.Π.Υ. 92	30.000,00 €	3.900,00 €	33.900,00 €	Αποχετεύσεις κεντρικών όμβριων εκσκαφές χαντακιών - φρεατίων, τοποθέτηση Ειδών υγιεινής σε 59 δωμάτια
12-02-2008	Τ.Π.Υ. 94	68.000,00 €	8.840,00 €	76.840,00 €	Εκσκαφές χαντακιών με τα χέρη ξήλωμα παλαιών δικτύων αποχετεύσεις - σωλήνων φ200 και φ 25
15-02-2008	Τ.Π.Υ. 95	65.000,00 €	8.450,00 €	73.450,00 €	Εκσκαφές χαντακιών - τοποθέτηση σωλήνων 3" και 2 1/2 ξηλώματα μπάνιων
20-08-2008	Τ.Π.Υ. 99	53.000,00 €	6.890,00 €	59.890,00 €	Αποψύλωση λουτρών και εκσκαφές αυτών - τοποθέτηση ειδών υγιεινής εκσκαφές χαντακιών 20 φρεάτια αποχετεύσεων
Σύνολο καθαρής αξίας		306.000,00 €	39.780,00 €	345.780,00 €	

Τα παραπάνω στοιχεία κρίθηκαν από τον έλεγχο όλα μερικώς εικονικά (υπερτιμολογημένα κατά 217.050,00 €) , χωρίς να μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια η εικονικότητα εκάστου τιμολογίου, για τους κάτωθι λόγους.

Η επιχείρηση του εκδότη των στοιχείων κ., αντικειμενικά δεν είχε την δυνατότητα να προσφέρει οικοδομικές - υδραυλικές εργασίες τόσης μεγάλης αξίας διότι :

- Η επιχείρηση του δεν έχει δηλώσει δραστηριότητα σχετική με υδραυλικές εγκαταστάσεις.
- Σύμφωνα με την από 23/11/2009 Ανωμοτί εξέταση του προσφεύγοντα κ., για τις εργασίες που τιμολόγησε ο κ. και αφορούν το ξενοδοχείο '....., ο τελευταίος προσέφερε μόνο εργασίες χωρίς υλικά.
- Με το υπ' αριθμό πρωί. /23-7-2012 έγγραφο του Ι.Κ.Α, γνωστοποιήθηκε ότι η επιχείρηση του κ. δεν απασχόλησε προσωπικό ενώ για το χρονικό διάστημα από τον μήνα Μάρτιο του έτους 2007 έως τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2008 ο ίδιος απασχολήθηκε ως εργάτης ή τεχνίτης σε διάφορα άλλα οικοδομικά τεχνικά έργα με ημερομίσθιο πλην του ξενοδοχείου '..... Αποδείχτηκε δηλαδή η μη απασχόληση προσωπικού από την επιχείρηση του κ..... καθώς και η μη συστηματική απασχόληση του ιδίου στο ξενοδοχείο αυτό. Επίσης, δεν έχουν υποβληθεί Οριστικές Δηλώσεις Φ.Μ.Υ στις οποίες θα έπρεπε να δηλωθούν οι τυχόν αμειβόμενοι εργάτες με μισθό ή ημερομίσθιο ανεξαρτήτως ποιος με βάσει τη νομοθεσία του Ι.Κ.Α είχε υποχρέωση να ασφαλίσει τους εργάτες.
- Από προηγούμενους ελέγχους του Σ.Δ.Ο.Ε έχει διαπιστωθεί ότι ο κ. έχει εγκαταλείψει προ πολλών ετών την επαγγελματική του εδρα επί της οδού στηνΡόδου.
- Από την έρευνα στα μηχανογραφικά συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών, διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση του κ.δεν υποβάλει δηλώσεις Φ.Π.Α, Εισοδήματος και συγκεντρωτικές καταστάσεις Κ.Β.Σ από το έτος 2005. Δηλαδή από φορολογική άποψη πρόκειται για επιχείρηση χωρίς ουσιώδη δραστηριότητα ικανή να αναλάβει την εκτέλεση εργασιών τόσης μεγάλης αξίας.
- Οι εργασίες που τιμολογήθηκαν από τον κ., φέρεται να συμφωνήθηκαν με Ιδιωτικά Συμφωνητικά με ημερομηνίες 20/2/2007, 3/1/2008 και 10/3/2008 τα οποία κατατέθηκαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ Ρόδου εκπρόθεσμα στις **12/2/2008, 27/3/2008 και 29/4/2009** αντίστοιχα.

ΑΝΑΓΡΑΦΟΜΕΝΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ	ΣΥΜΦΩΝΗΘΕΙΣΑ ΑΜΟΙΒΗ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΩΝ ΣΤΗΝ Δ.Ο.Υ ΡΟΔΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΤΙΜΟΛΟΓΙΩΝ
20-02-2007	120.000 €	12-02-2008	Τ.Π.Υ. 90 / 11-08-2007, Τ.Π.Υ. 91 / 11-08-2007, Τ.Π.Υ. 94/22-08-2007
03-01-2008	133.000 €	27-03-2008	Τ.Π.Υ. 94 / 12-02-2008, Τ.Π.Υ. 95 / 15-02-2008
10-03-2008	53.000 €	29-04-2009	Τ.Π.Υ. 99 / 20-08-2008

- Από τα παραπάνω προκύπτει ότι όλα τα συμφωνητικά κατατέθηκαν μετά απ' την ημερομηνία σύνταξης τους κάποια δε απ' αυτά ακόμα και ένα χρόνο μετά και αφού είχαν τιμολογηθεί οι εργασίες. Ο λόγος σύνταξης συμφωνητικών είναι η συμφωνία των εργασιών που θα εκτελεστούν, ο τρόπος υπολογισμού της αμοιβής, ο τρόπος πληρωμής κλπ. Τα συμφωνητικά αυτά

ενώ προβλέπουν το ποσό της αμοιβής, δεν προσδιορίζουν με σαφήνεια το είδος και την ποσότητα των εργασιών καθώς και τον τρόπο υπολογισμού της αμοιβής.

- Η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντα, δεν απέδωσε ως είχε υποχρέωση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ Ρόδου τον αναλογούντα φόρο εργολάβων και ο σχετικός φόρος καταλογίστηκε μετά από τον έλεγχο που διενεργήθηκε με την υπ' αριθμό/2009 εντολή ελέγχου.
- Από τους κυριότερους προμηθευτές του προσφεύγοντα για τα έτη 2007 και 2008 όπως αυτοί προκύπτουν από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις του άρθρου 20 του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ) που υποβλήθηκαν και συγκεκριμένα από τις επιχειρήσεις «.....», «.....», «.....» και «.....» δεν προκύπτουν επαρκείς αγορές ικανές να δικαιολογήσουν τις εργασίες με υλικά που τιμολογήθηκαν στην «.....» ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι το σύνολο των αγορών υλικών που πραγματοποίησε ο προσφεύγων απεστάλησαν στο ξενοδοχείο «.....», δεδομένου ότι τα Τιμολόγια - Δελτία Αποστολής των εκδοτών αναγράφουν ως τόπο προορισμού των υλικών την έδρα του προσφεύγοντα.
- Όσον αφορά τα κρινόμενα Τ.Π.Υ. (102/20-11-2007/50.000,00 €, 103/15-1-2008/78.119,00 € και 104/8-2-2008/71.890,00 €) από τα οποία στα υπ' αριθμό 103 και 104 προκύπτουν συγκεκριμένα υλικά (σωλήνες, φρεάτια κλπ) **δεν βρέθηκαν ανάλογες αγορές τα έτη 2007 και 2008 που τιμολογήθηκαν οι εργασίες.**

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί αοριστίας ελεγκτικής κρίσης των τιμολογίων εκδόσεως του, ως μερικώς εικονικών, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, από προηγούμενο έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου (εντολή ελέγχου :/2009), ο προσφεύγων είχε προσκομίσει φωτοαντίγραφα επιταγών εκδόσεως του με τις οποίες εξόφλησε τον υπεργολάβο Από έρευνα που πραγματοποιήθηκε από τον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου με την βοήθεια της τράπεζας ALPHA BANK, προέκυψε ότι επιταγές σε διαταγήσυνολικής αξίας 217.050 € οι οποίες εξόφλησαν τις υποχρεώσεις του προσφεύγοντα προς τον, οπισθογραφήθηκαν από τον κ.και το ποσό των επιταγών κατατέθηκε άμεσα στους υπ' αριθμό :καιτραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντα κ. (Σχετ. έγγραφο τράπεζας ALPHA BANK με αριθμ. Πρωτ./12-4-2012). Δηλαδή από το συνολικό ποσό των 330.780 € το ποσό των 217.050 € ουδέποτε εισπράχθηκε από τον εκδότη των τιμολογίων (προς τον προσφεύγοντα - λήπτη)

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι ο έλεγχος δεν έλαβε υπ' όψιν του την έκθεση ελέγχου – πιστοποίησης της Επιτροπής του Ν. 3299/2004 που πραγματοποιήθηκε στην ξενοδοχειακή μονάδα '....., η εν λόγω επιτροπή πιστοποίησε εργασίες βάσει των τιμολογίων, για τα οποία δεν ήταν γνωστό το σχετικό έγγραφο της τράπεζας ALPHA BANK με αριθμ. Πρωτ./12-4-2012, από το οποίο προέκυπταν οι ως άνω αναφερόμενες διαπιστώσεις σχετικά με την εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων.

Σχετικά με την Κλήση προς Ακρόαση η οποία κοινοποιήθηκε από την διεξάγουσα τον έλεγχο υπηρεσία στον προσφεύγοντα, ο προσφεύγων μέσω του δικηγορικού γραφείου που τον εκπροσωπεί υπέβαλλε υπομνήματα (αρ. πρωτ./9-10-2012,/19-3-2013,/24-4-2013 και/1-8-2013), με τα οποία προέβαλε τις απόψεις του και τις αντιρρήσεις του σχετικά με τις παραβάσεις που σημειώθηκαν στο υπ' αριθμό/2012 Υ.Σ.Ε. Σε κανένα από τα παραπάνω έγγραφα, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο ενδεχομένως να μην είχε στη διάθεση του ο έλεγχος και δεν αναφέρθηκε και δεν αντέκρουσε **επί της ουσίας** τα στοιχεία που τέθηκαν υπ' όψιν του, προκειμένου να συνεκτιμηθεί και να επαναξιολογηθεί το πόρισμα του ελέγχου που αναγράφηκε στο υπ' αριθμό/2012 Υ.Σ.Ε. Με τα πιο πάνω έγγραφα επαναλάμβανε συνεχώς το γεγονός της άρνησης της Υπηρεσίας στην αιτούμενη αυτοψία και στον

καταλογισμό μεροληψίας του ελεγκτήκαι του τμηματάρχη Το αίτημα του προσφεύγοντα για διενέργεια αυτοψίας τέθηκε εγγράφως με το με αρ. πρωτ. /09-10-2012 έγγραφο του, και σε γενόμενη σύσκεψη στην Υπηρεσία του Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου από την οποία και προέκυψε ότι **δεν αμφισβητείται η πραγματοποίηση υδραυλικών εργασιών στο υφιστάμενο ξενοδοχείο αλλά το κόστος πραγματοποίησης τους** αφού ο ίδιος εργολάβος είχε πραγματοποιήσει στο ίδιο ξενοδοχείο παρόμοιες υδραυλικές εργασίες σε προγενέστερο και μεταγενέστερο χρόνο απ' αυτόν της έκδοσης των κρινόμενων ως εικονικών τιμολογίων, και κρίθηκε ότι δεν συνέτρεχε λόγος πραγματοποίησης αυτοψίας. Επίσης σε κανένα από τα έγγραφα με τα οποία ο προσφεύγων προέβαλε τις αντιρρήσεις του **δεν αναφέρθηκε στις παραβάσεις λήψης εικονικών στοιχείων από την ατομική επιχείρηση του κ.**, ενώ το βάρος των αντικρούσεων αφορούσε την έκδοση των στοιχείων προς την εταιρεία».

Στην έκθεση ελέγχου που συντάχθηκε από την φορολογική αρχή που διενήργησε τον έλεγχο αναφέρεται επίσης ότι :

- Από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε, **δεν αμφισβητήθηκε** ότι έχει πραγματοποιηθεί διαχρονικά, έργο ανακαίνισης στο ξενοδοχείο σχετικό με υδραυλικές εγκαταστάσεις.
- Τα τρία συγκεκριμένα τιμολόγια που κρίθηκαν εικονικά (σε σύνολο δέκα συνολικά εκδοθέντων ποσού 506.053,25 €, βάσει του συμφωνητικού), εκδόθηκαν προκειμένου να επιτευχθεί υπερτιμολόγηση του όλου έργου ποσού 200.009,00 €.

Κατά τον αρχικό έλεγχο στο ξενοδοχείο δεν επιδείχθηκαν επιμετρήσεις, το συμφωνητικό που κατατέθηκε στη Δ.Ο.Υ ενάμιση χρόνο μετά την ημερομηνία σύνταξης του είναι γενικόλογο και αόριστο ενώ τα επίσης γενικόλογα τιμολόγια δεν αναφέρουν ποια συγκεκριμένα δωμάτια ή μέρη του ξενοδοχείου αφορούν.

- Έχουν συναφθεί και άλλα συμφωνητικά μεταξύ τους σε προγενέστερο και μεταγενέστερο χρόνο, όπου οι τιμολογήσεις πάλι είναι γενικές και αόριστες.
- Παρότι επιδόθηκαν δύο προσκλήσεις ελέγχου στον προσφεύγοντα κ.και δόθηκε περιθώριο χρόνου προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων πέραν του έτους, **δεν προσκομίστηκε κανένα απολύτως στοιχείο σχετικό με τις συναλλαγές του με τηνη οποιοδήποτε άλλο βιβλίο, στοιχείο, κατάσταση κ.λ.π για το σύνολο των δραστηριοτήτων της επιχείρησης του.**

Η επιτόπια αυτοψία και επιμέτρηση, δεν ήταν δυνατή από το συνεργείο ελέγχου αλλά ούτε και από εμπειρογνώμονες ώστε να ταυτοποιηθούν συγκεκριμένες εργασίες, συγκεκριμένος χρόνος πραγματοποίησης τους και συγκεκριμένα τιμολόγια.

Σχετικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα περί αβάσιμου και απαράδεκτου πορίσματος του ελέγχου, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι τα αναφερόμενα περιστατικά και στοιχεία που έλαβε υπόψη του ο έλεγχος συνιστούν φορολογικές παραβάσεις και δεν αποτελούν προσωπικές κρίσεις και συνεπαγωγές, επίσης η εικονικότητα δεν αποδείχθηκε με τεκμαρτό ή έμμεσο τρόπο αλλά αντίθετα έγιναν πλήρεις διασταυρώσεις και επαληθεύσεις (λήψη εικονικών στοιχείων για το ίδιο έργο, μη ύπαρξη αγορών από τον υπεργολάβο κ.και προσφεύγοντα εργολάβο κ.για το έργο, φαινομενική εξόφληση των τιμολογίων που **έλαβε και εξέδωσε**) που αποδεικνύουν την εικονικότητα των συναλλαγών.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27/8/2013 έκθεση ελέγχου της φορολογικής αρχής η οποία διενήργησε τον έλεγχο (Σ.Δ.Ο.Ε Νοτ. Αιγαίου) επί της ο-

ποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται **βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής του, εργολάβου – υδραυλικού, κάτοικουΡόδου, οδός, Α.Φ.Μ :, κατά της υπ' αριθ./19-9-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2008) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ρόδου, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο Κ.Β.Σ συνολικού ύψους **486.018,00 € ήτοι, α) ποσού 186.000,00 € για λήψη μερικώς εικονικών στοιχείων τα οποία αφορούσαν ληφθείσες από τον προσφεύγοντα υπηρεσίες και β) ποσού 150.009,00 € για έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων για παρασχεθείσες από τον προσφεύγοντα υπηρεσίες.**

Φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο : 486.018,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1/1/2001-31/12/2007

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ Κ.Β.Σ	ΠΛΗΘΟΣ ΠΑ- ΡΑΒΑΣΕΩΝ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣ- ΜΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙ- ΜΟΥ	ΥΨΟΣ ΠΡΟΣΤΙ- ΜΟΥ (ΑΞΙΑ ΣΥΝΑΛ- ΛΑΓΗΣ Χ Σ.Β)
Λήψη Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών εκδό- σεωςμε Α.Φ.Μμε αριθμό, ημερομηνία και καθαρή αξία αντίστοιχα : 90/11-8-2007/ 50.000,00 € , 91/13-8- 2007/ 40.000,00 € και 92/22-8-2007/ 30.000,00 € τα οποία είναι όλα μερικώς εικονικά χωρίς να μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια η ει- κονικότητα εκάστου τιμολογίου χωριστά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 12§1 του Π.Δ.186.92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασ- μό με τις διατάξεις των άρθρων 1 8§2 του ίδιου Π. δ/τος και 19§4 του Ν.2523/1997.	3	2 X 50%	$\frac{(50.000 + 40.000 + 30.000)}{= 120.000 \text{ €} \times 2 \times 50\% =}$ <u>120.000 €</u>
Έκδοση προς την Ανώνυμη Εταιρεία» με Α.Φ.Μ :του Τιμολογί- ου Παροχής Υπηρεσιών με αύξων αριθμό, ημερομηνία και καθαρή αξία : 102/20-11- 2007/ 50.000,00 € , το οποίο είναι εικονικό στο σύνολο του, δηλαδή εκδόθηκε για α- νύπαρκτη στο σύνολο της συναλλαγή.	1	2 X 100%	$(50.000 \text{ €} \times 2 \times 100\% =)$ <u>100.000 €</u>
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ			<u>220.000,00 €</u>