



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9578520
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

13/03/2014

Αριθμός απόφασης:

514

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 06/11/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου/2013 ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, οδός κατά της αρ./01-10-2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - άρθρα 5 , 9 και 24 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/1994 – 31/12/1994 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ./2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. άρθρα 5 , 9 και 24 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/1994 – 31/12/1994 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιώς του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 11/03/2014 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 06/11/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου/2013 ενδικοφανούς προσφυγής της Ο.Ε, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ./2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 18.365,24 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1994 – 31/12/1994 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32, 33 και 34 του Π.Δ. 186 / 92 του ΚΒΣ , και των άρθρων 5 , 9 και 24 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 32, 33 και 34 του Π.Δ. 186 / 92 του ΚΒΣ , του άρθρου 31 του Ν. 1591/1986 και του άρθρου 19 του Ν. 2523/97.

Το ανωτέρω πρόστιμο εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιώς, βάσει της από έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ., του υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ.
..... **κατ επανάληψη διαδικασίας** και με αναπόσπαστο τμήμα αυτής την από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της υπαλλήλου ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιώς

Από την έκθεση αυτή προκύπτει ότι διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία «.....», Α.Φ.Μ μετά από το με αρ. πρωτ./2003 δελτίο πληροφοριών της, Δ.Ο.Υ. και τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του ελέγχου που διενεργήθηκε στην επιχείρηση «.....», εμπόριο –, με έδρα την, οδός και ΑΦΜ εξ' αφορμής του/95 δελτίου πληροφοριών της ΥΠΕΔΑ Αθηνών, με το οποίο στάλθηκαν σε φωτοαντίγραφα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η επιχείρηση «.....» προς την επιχείρηση «.....» , και ΑΦΜ Τα στοιχεία αυτά σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ., κρίθηκαν πλαστά και εικονικά διότι δεν ανταποκρίνονταν σε πραγματικές συναλλαγές. Από την ως άνω έκθεση ελέγχου προκύπτει επίσης, ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία για ανύπαρκτες συναλλαγές και συγκεκριμένα για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1994 – 31/12/1994, δύο(2) Τιμολόγια Πώλησης το με αριθ./1994 καθαρής αξίας 1.536.318 δρχ και ΦΠΑ 276.537 δρχ και το με αριθ./1994 καθαρής αξίας 1.592.661 δρχ και ΦΠΑ 286.679 δρχ. τα οποία αφορούν έξι (6) πλαστά και εικονικά Δελτία Αποστολής τα με αριθ./1994,/1994,/1994,/1994,/1994 και/1994 εκδόσεως της επιχειρήσεως «.....», εμπόριο –, ΑΦΜ Το επιβληθέν πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 5 § 10β ν. 2523/97 είναι ισόποσο με το διπλάσιο της καθαρής αξίας των ως άνω αναφερόμενων εικονικών τιμολογίων, ήτοι $(1.536.318 + 1.592.661) \times 2 = 6.257.958$ δρχ ή **18.365,24 €**.

Ειδικότερα, η Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά προέβη στην προαναφερθείσα **επανάληψη διαδικασίας** σε βάρος της πιο πάνω ελεγχόμενης επιχείρησης, συνεπεία της με αριθμό/2012 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της, σε εφαρμογή της με αριθμό/2012 απόφασης του

..... (Τμήμα), σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε ως νομικώς πλημμελής η με αριθμό/2003 Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/1994.

Ο λόγος ακύρωσης της με αριθ./2003 ΑΕΠ σύμφωνα με την αριθμό/2012 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά ήταν η μη τήρηση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, του συνταγματικά (άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος) και νομοθετικά (άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) κατοχυρωμένου δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης πριν από την έκδοσή της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή το δικαίωμα του δημοσίου για την έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης που αφορά την επιβολή προστίμου ΚΒΣ διαχ. περιόδου 01/01-31/12/1994 δεν έχει παραγραφεί. Και τούτο γιατί, η με αριθ./2003 αρχική πράξη κοινοποιήθηκε εμπρόθεσμα στις στην προσφεύγουσα, δηλαδή μέσα στη δεκαετία που είχε δικαίωμα το δημόσιο για κοινοποίηση απόφασης επιβολής προστίμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 68 του ΝΔ 3323/55 περί φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 του Ν. 1828/89 (ΦΕΚ 2 Α' 3/1/1989), που εφαρμόζονται σύμφωνα με το άρθρο 47 παρ. 3 περ. ζ' του Κώδικα Φορολογικών Στοιχείων (Κ.Φ.Σ. Π.Δ.99/77) αναλόγως και για την επιβολή προστίμου για παράβαση του Κ.Φ.Σ.

Επίσης η εκδοθείσα με αριθ./2013 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ κοινοποιήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 84 του Ν. 2238/94, οι οποίες ορίζουν ότι, αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο Προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης. Επισημαίνουμε μάλιστα, ότι η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται κάθε φορά που ακυρώνεται για λόγους τυπικούς μία διοικητική πράξη κι αναπέμπεται στη διοίκηση, προκειμένου να επαναλάβει τη διαδικασία χωρίς τη νομική πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται θέμα εξάντλησης του σχετικού δικαιώματος της Διοίκησης.

Εν προκειμένω, οι υπ' αριθ./2012 απόφαση του (Τμήμα), με την οποία ακυρώθηκε ως νομικώς πλημμελής η με αριθμό 626/2003 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/1994, κοινοποιήθηκε στη Δ.Ο.Υ στις Στη συνέχεια, η με αριθ./2013 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου κοινοποιήθηκε στους προσφεύγοντες στις, δηλαδή μέσα στον προβλεπόμενο, κατά τα ανωτέρω, χρόνο.

Επομένως, ο ισχυρισμός περί παραγραφής που προβάλλει η προσφεύγουσα τυγχάνει αβάσιμος.

Επειδή απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το επίδικο έτος 1994 έχουν περαιωθεί οριστικά οι φορολογικές υποθέσεις της με κάποια υπουργική απόφαση κατά την οποία εκδίδεται ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΠΕΡΑΙΩΣΕΩΣ ΑΝΕΛΕΓΚΤΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ με αποτέλεσμα να μην δύνανται να επανέλθει για οποιονδήποτε λόγο η φορολογική αρχή για το έτος αυτό, διότι από το αρχείο της Δ.Ο.Υ Α' Πειραιά προκύπτει ότι η ελεγχόμενη δεν έχει υπαχθεί σε κάποια περαίωση για τις ελεγχόμενες χρήσεις 1993-1994, και ως εκ τούτου ορθώς δεν γίνεται αναφορά στην έκθεση ελέγχου για την ύπαρξη συμπληρωματικών ή νέων στοιχείων .

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ΥΠ.Ε.Δ.Α Αθηνών που διενήργησε φορολογικό έλεγχο στην εταιρία Ο. Ε, έλαβε φωτοτυπίες των επίμαχων φορολογικών στοιχείων στα οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, δεν συνέταξε και δεν

κοινοποίησε έκθεση κατασχέσεως, είναι αβάσιμος διότι η διαδικασία αυτή αφορά τον έλεγχο του εκδότη των επίμαχων φορολογικών και όχι τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή, αβάσιμος και απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για μη νομικά επιτρεπτή η επανάληψη διαδικασίας διότι το Τμήμα του με την υπ' αριθ/2012 απόφασή του, ανέπεμψε την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά, να επαναλάβει τη διαδικασία κα να τηρήσει τον ουσιώδη τύπο της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας.

Επειδή για την εξακρίβωση της πλαστότητας των επίδικων φορολογικών στοιχείων αρμόδια είναι η Δ.Ο.Υ. του εκδότη, στην προκειμένη περίπτωση η Δ.Ο.Υ. βάσει του με αρ. πρωτ./2003 δελτίου πληροφοριών της, και τη γνωστοποίηση για τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργήθηκε στην εκδότρια επιχείρηση "....." σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου του ελεγκτή της,, έκρινε πλαστά τα εν λόγω τιμολόγια γιατί δεν είχαν θεωρηθεί νόμιμα στη Δ.Ο.Υ. Επιπλέον αναφέρουμε ότι το πρόστιμο του ΚΒΣ που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, δεν επιβλήθηκε για τη λήψη πλαστών φορολογικών στοιχείων αλλά για τη λήψη εικονικών, συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νόμιμα επιβλήθηκε πρόστιμο για πλαστά φορολογικά στοιχεία είναι αβάσιμος.

Επειδή όταν αποδίδεται από την φορολογική αρχή σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται αρκεί, καταρχήν, να αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή, οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της (ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010).

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)).

Εν προκειμένω στην υπό κρίση υπόθεση σύμφωνα με τις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ κατ' επανάληψη διαδικασίας, του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιά καθώς και στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ, της υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ., επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη Απόφαση προστίμου, η φορολογική αρχή έκρινε τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία ως εικονικά, στηριζόμενη στην έκθεση ελέγχου του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. και τη διαπίστωση της

εικονικότητας, με την αιτιολογία ότι ο εκδότης των στοιχείων αυτών, «.....» δεν υπέδειξε τα στελέχη θεώρησης στον έλεγχο, γιατί η νόμιμη θεώρηση των δελτίων αποστολής με αύξοντα αριθμό έγινε στις με αρ. θεώρησης/1991 και με διάτρηση, επομένως τα επίμαχα στοιχεία που έχουν εκδοθεί προγενέστερα της θεώρησης από μέχρι είναι πλαστά και εικονικά και αφορούν ανύπαρκτες και εικονικές συναλλαγές στο σύνολό τους. Ειδικότερα στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά και στη σελ. 2 αναγράφεται: «**Δεδομένου ότι τα στελέχη θεώρησης δεν ήταν διαθέσιμα στον έλεγχο, αφού δεν επεδείχθησαν, τα δελτία αποστολής Νο. είναι πλαστά διότι η θεώρηση έγινε την και δεν υπάρχει αντίστοιχη θεώρηση στα βιβλία της Δ.Ο.Υ. με ημερομηνία έκδοσης του στοιχείου ή προγενέστερη. Επιπρόσθετα, προκύπτουν και άλλα Δ.Α. π.χ. Νο/95 και Νο/95 τα οποία ήταν νόμιμα θεωρηθέντα γεγονός που σημαίνει ότι τα προαναφερόμενα και εκδοθέντα πριν την είναι πλαστά**». Ο λόγος που τα επίμαχα τιμολόγια χαρακτηρίστηκαν και εικονικά και δεν αναγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου. Επομένως ο λόγος βάσει του οποίου κρίθηκαν πλαστά τα επίμαχα τιμολόγια δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει και το χαρακτηρισμό των ένδικων τιμολογίων ως εικονικά διότι η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή, είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές.

Επειδή, δεν προκύπτει από τις εκθέσεις ελέγχου τόσο στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ κατ' επανάληψη διαδικασίας του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά , όσο και στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ., καθώς και στην εισήγηση απόψεων που μας απέστειλε η Α΄ Δ.Ο.Υ Πειραιά σχετικά με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, εάν ο έλεγχος που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία έγινε βάσει των βιβλίων και τα στοιχεία αυτής. Για το λόγο αυτό αποστείλαμε το με αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΞ 2014 ΕΜΠ/2014 έγγραφο στη Δ.Ο.Υ Α΄ Πειραιά, προκειμένου να μας αποστείλει διευκρινήσεις. Σε απάντηση του ανωτέρου σχετικού εγγράφου η Δ.Ο.Υ Α΄ Πειραιώς μας απέστειλε το με αρ. πρωτ./2014 έγγραφο βάσει του οποίου μας γνωρίζει ότι : 1) Ο έλεγχος κατ' επανάληψη διαδικασίας Κ.Β.Σ. και Φ.Π.Α. διενεργήθηκε ύστερα από της με αριθμό/2012,/2012,/2012 και/2012 του λόγω μη τήρησης ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας Ο.Ε, ήτοι κλήση προς ακρόαση άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας). 2) Ο έλεγχος Κ.Β.Σ και Φ.Π.Α. της εφοριακού υπαλλήλου διενεργήθηκε ύστερα από εντολή του προϊστάμενου της Α΄ Δ.Ο.Υ Πειραιά, όπως ακριβώς περιγράφεται στις επισυναπτόμενες εκθέσεις Κ.Β.Σ και Φ.Π.Α, χωρίς να διευκρινίζεται εάν προσκομίστηκαν τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας. Επίσης, στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της υπαλλήλου ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιώς και συγκεκριμένα στη σελ. 2 όπως αναγράφεται "Από έλεγχο στα αρχεία της υπηρεσίας μας διαπιστώσαμε ότι"

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι κατά τον **αρχικό προσωρινό έλεγχο** δεν προκύπτει από την έκθεση ελέγχου ότι ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει των βιβλίων και στοιχείων της προσφεύγουσας, αλλά στηρίχθηκε στην έκθεση ελέγχου που αφορά τον εκδότη των επίδικων στοιχείων.

Επίσης από τον **τακτικό έλεγχο – επανάληψη διαδικασίας** και από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι από τον έλεγχο δεν ζητήθηκαν τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας και ο έλεγχος περιορίστηκε μόνο στην τήρηση του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας και στην αποδοχή των διαπιστώσεων του προηγούμενου ελέγχου.

Επειδή κατά την Νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων η επιβολή οιοδήποτε φόρου δύναται μεν να στηρίζεται σε καταγγελίες τρίτων (ΦΠΑθ.4165/1969) και για την διαπίστωση φορολογικής παραβάσεως δύναται να χρησιμεύσει οποιοδήποτε στοιχείο που έχει περιέλθει στην αρμόδια Φορολογική Αρχή (ΣτΕ.1725/1976), πλην όμως τα στοιχεία αυτά πρέπει να επαληθεύονται και να αξιολογούνται πλήρως από την Φορολογική Αρχή σε σχέση με τα τηρούμενα από τον υπόχρεο βιβλία και στοιχεία ή με συσχετισμό τους με διαπιστούμενα από τον έλεγχο της Φορολογικής Αρχής πραγματικά περιστατικά. Συνεπώς, φορολογική εγγραφή στηριζόμενη απλώς σε καταγγελίες τρίτων ή σε έγγραφα άλλης Αρχής σχετικά με διαπιστωθείσα παράβαση χωρίς προηγουμένως έλεγχο της αρμόδιας Φορολογικής Αρχής, τυγχάνει νομικά πλημμελής και ως εκ τούτου αυτή είναι αβάσιμη και άκυρη. (ΔΕΑθ.2515/1989, ΣτΕ.3776-81/1973, 1381-3/1981 κ.ά.).

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχει έλλειψη ακριβούς αιτιολογίας και αόριστα, ανατιολόγητα και αναπόδειακτα χαρακτηρίστηκαν εικονικά τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία χωρίς να γίνει έλεγχος στα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας ώστε να γίνει επαλήθευση και αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, είναι βάσιμος και αποδεκτός και η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την αποδοχή της με αριθμ. πρωτ./2013 ενδικοφανούς προσφυγής και την ακύρωση της υπ' αριθ./2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της στη Δ.Ο.Υ Α΄ Πειραιά για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/1994.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΧΡΗΣΗ 1994: μηδέν(0) ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).