

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2<sup>α</sup> της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την από 6/12/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του, ..... Α.Φ.Μ. ...., κατοίκου Θεσ/νίκης οδός ..... κατά της αρ. ..../31-10-13 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**4.** Την με αριθ...../31-10-13 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ.5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε'ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση,άλλως η τροποποίηση καθώς και την από 28/6/2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

**5.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 14/03/2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 6/12/2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της υπ' αριθ...../31-10-13 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 30.000€ άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2&1,12&1,18&9 και 30&4γ του Π.Δ. 186/92 περί ΚΒΣ σε συνδυασμό με το άρθρο 19&4 του ν.2523/97.

Η παράβαση αφορά τη λήψη κατά τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2006 δύο (2) μερικώς εικονικών ως προς την αξία Τ.Π.Υ. συνολικής καθαρής αξίας 10.000€ και 20.000€ πλέον Φ.Π.Α. και ειδικότερα:

Το Σ.Δ.Ο.Ε.- ΕΠΙΧ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ διενήργησε φορολογικό έλεγχο στον προσφεύγοντα, λαμβάνοντας υπ' όψη την από 31/10/12 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου καθώς και την από 31/12/12 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ της δικιάς τους Υπηρεσίας (Σ.Δ.Ο.Ε.-ΕΠΙΧ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΘΕΣ/ΝΙΚΗ) για το Γυμναστικό Σύλλογο "....." Α.Φ.Μ. .... στις οποίες περιγράφονται πλήρως αιτιολογημένοι οι λόγοι εικονικότητας φορολογικών στοιχείων που εξέδωσε (ο ελεγχόμενος σύλλογος) σε διάφορες επιχ/σεις που θέλησαν να διαφημίσουν τις υπηρεσίες τους ή τα προϊόντα τους (μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων). Ο έλεγχος, στις παραπάνω εκθέσεις Κ.Β.Σ. για λόγους χρηστής διοίκησης δέχθηκε ότι το σύνολο των επιχειρήσεων που έλαβαν Τ.Π.Υ. από τον "Γ.Σ. ...." για την προβολή τους έχουν με κάποιο τρόπο διαφημισθεί και τούτο επειδή δεν έχει αδιάσειστα στοιχεία για το αντίθετο.

Κατά τη διενέργεια ελέγχου το ΣΔΟΕ - ΕΠΙΧ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ διαπίστωσε ότι ο ..... είχε λάβει για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2006 από τον "Γ.Σ. ...." τα με αριθμ. ..../30-11-2006 και ..../8-12-2006 Τ.Π.Υ. συνολικής καθαρής αξίας 10.000€ και 20.000€ αντίστοιχα, τα οποία είχαν καταχωρηθεί στα βιβλία του. Από την έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. για τον Γυμναστικό Σύλλογο "....." προκύπτει ότι ύστερα από την επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών και τις μαρτυρικές καταθέσεις των υπαλλήλων των τραπεζών, η εξόφληση και των επίδικων Τ.Π.Υ. έγινε με τον τρόπο εξόφλησης των απαιτήσεων του συλλόγου, ήτοι: με συμφηφιστική κίνηση ανάληψης – κατάθεσης στους τραπεζικούς λογαριασμούς από εκπρόσωπο του γυμναστικού συλλόγου, χωρίς την καταβολή μετρητών και τη φυσική παρουσία του ελεγχόμενου. Η αναγραφόμενη δε τιμή στα εν λόγω Τ.Π.Υ. δεν είχε καμία σχέση με τις ενδεικτικές τιμές που ισχύουν για παρόμοιο τρόπο διαφήμισης. Παρ' όλα αυτά όμως ο έλεγχος για λόγους χρηστής διοίκησης στο Γυμναστικό Σύλλογο "....." δεν απέκλεισε το γεγονός ότι ο προσφεύγων διαφημίστηκε από "Γ.Σ. ....".

Ύστερα από τα παραπάνω, τα ως άνω επίδικα Τ.Π.Υ. αφού ελήφθη υπόψη από τη φορολογική αρχή, το γεγονός ότι για τις χρήσεις 2006 - 2010 είκοσι επτά επιχειρήσεις (27) δήλωσαν με δική τους πρωτοβουλία ως εικονικά ή μερικώς εικονικά Τ.Π.Υ. που έλαβαν από τον Γ.Σ. ....” η συνολική αξία των οποίων προ Φ.Π.Α. ανέρχονταν στο ποσό των 5.680.500,00€, κρίθηκαν μερικώς εικονικά ως προς την αξία, χωρίς όμως να μπορεί να προσδιορισθεί επακριβώς το ποσό ή το ποσοστό της εικονικότητας.

Για την υποστήριξη του αιτήματός του ο προσφεύγων περί ακύρωσης της ως άνω απόφασης επιβολής προστίμου της φορολογικής αρχής ισχυρίζεται στην ενδικοφανή προσφυγή του, ότι:

α) το επίδικο τιμολόγιο είναι πραγματικό και όχι μερικώς εικονικό και

β) η διατυπούμενη άποψη στην έκθεση ελέγχου περί δήθεν εικονικότητας είναι αβάσιμη και αναιτιολόγητη

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.10 περ.(β) του ν.2523/97 η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία.....συνιστά ιδιαίτερα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α,εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ.....Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής, επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).Η ίδια μείωση ισχύει και για το λήπτη εικονικού στοιχείου στην περίπτωση που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη.

**Επειδή** η φορολογική αρχή με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, με σαφήνεια και πληρότητα χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, απέδειξε τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων διαπιστώθηκε η λήψη μερικώς εικονικού ως προς την αξία των με Νο ..../30-11-2006 και ..../8-12-2006 Τ.Π.Υ. συνολικής καθαρής αξίας 10.000€ και 20.000€ αντίστοιχα από τον προσφεύγοντα, λαμβάνοντας υπόψη την από 31/10/12 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του Ειδικού Συνεργείου Ελέγχου καθώς και την από 31/12/12 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ του Σ.Δ.Ο.Ε.-ΕΠΙΧ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ για το Γυμναστικό Σύλλογο “.....” Α.Φ.Μ. .... σύμφωνα με τις οποίες εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα είχε αποδειχθεί η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων από το Γυμναστικό Σύλλογο “.....” .

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 28/6/2013 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε.-ΕΠΙΧ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθμ. Πρωτ. ....../6-12-13 ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ΑΦΜ ..... και την επικύρωση της με αριθμ...../31-10-13 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ:

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Πρόστιμο συνολικού ποσού **30.000€** .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).