



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9572566
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

10/04/2014

Αριθμός απόφασης:

729

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά των ακόλουθων πράξεων:

α) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 61.560,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007,

β) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 255.348,60 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008,

γ) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 289.434,03 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009,

δ) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 183.107,12 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις ακόλουθες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.:

α) την υπ' αριθ. Απόφαση Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007,

β) την υπ' αριθ. Απόφαση Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008,

γ) την υπ' αριθ. Απόφαση Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009,

δ) την υπ' αριθ. Απόφαση Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010,

των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από εισήγηση του ... τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ., κατοίκου, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Τα ως άνω πρόστιμα επιβλήθηκαν για την έκδοση και διακίνηση φορολογικών στοιχείων, τα οποία αφορούν εικονικές συναλλαγές, ως προς το πρόσωπο του εκδότη, επειδή ο προσφεύγων είναι υποκρυπτόμενος της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσαλλόμενων πράξεων ισχυριζόμενος τα ακόλουθα:

- Οι προσαλλόμενες καταλογιστικές πράξεις έρεισμα και αιτιολογία έχουν τη με αρ. έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ και την από έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. και ήδη κατά των με αριθμούς και ΣΥΝΑΦΩΝ καταλογιστικών πράξεων επιβολής προστίμων της ΔΟΥ για παραβάσεις του Κ.Β.ΣΤ. για τις αντίστοιχες διαχειριστικές περιόδους των ετών 2007-2010 με την ίδια άνω έκθεση του ΣΔΟΕ εκκρεμούσε προσφυγή στην επιτροπή 70^Α του Κ.Φορ.Εισ. με αρ. πρωτ..... και, μετ' αναβολές έγινε συζήτηση στις, οπότε και έγινε δεκτή η προσφυγή και επομένως οι στην ίδια άνω έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ στηριζόμενες ένδικες πράξεις είναι για το λόγο αυτό αυτόχρημα και συνακόλουθα ακυρωτέες.

- Ότι δεν είναι υποκρυπτόμενος της επιχείρησης «.....», επικαλούμενος ότι:

1. Η όποια συμμετοχή του και μόνο στη σύσταση και δήλωση έναρξη εργασιών ή μεταβολών της δεν του προσδίδει από μόνη της κατά τα άνω την ιδιότητα του υποκρυπτομένου επαγγελματία.

2. Ότι τη δήλωση για έναρξη εργασιών και την αίτηση για θεώρηση βιβλίων και στοιχείων της, ενώπιον της Δ.Ο.Υ., υπέγραψε ο

3. Ότι η πληρωμή των πληρεξουσίων που συνέταξε η συμβολαιογράφος έγινε από τον

4. Ότι ο είχε το μορφωτικό ή άλλο επίπεδο για την έκδοση εικονικών τιμολογίων.

5. Ότι ο και πριν τη σύσταση της υπό κρίση, αντίθετα προς την άποψη της έκθεσης ελέγχου ήταν ΕΡΓΟΛΑΒΟΣ οικοδόμος και ότι επειδή αυτός δεν έχει άδεια οδηγού δεν σημαίνει ότι ουδέποτε είχε, ή είχε άγνοια οδήγησης, ή μη μεταφορά του με άλλο οδηγό.

6. Ότι ουδεμία μαρτυρική κατάθεση δόθηκε από εκπρόσωπο των κοινοπραξιών οι οποίες δήλωσαν ως εικονικά τα φορολογικά στοιχεία που έλαβαν από την επιχείρηση «.....» και ότι είναι

αξιοπερίεργα τα ποσά των τιμολογίων που έλαβαν ορισμένες κοινοπραξίες, (λόγω συναφούς ύψους ποσών και ημερομηνιών έκδοσης).

7. Ότι τα θεωρηθέντα ως εικονικά τιμολόγια είχαν καταχωρηθεί κανονικά από τους λήπτες και περιληφθεί στις συγκεντρωτικές τους καταστάσεις και ότι αυτός, αν ήταν υποκρυπτόμενος δεν θα διακινδύνευε την προφανή και εύκολη διασταύρωση αυτών και ότι κανένα από αυτά τα τιμολόγια έχει δική του μονογραφή είτε ως προς την εξόφληση, είτε ως προς την έκδοση.

8. Ότι από την κατάθεσή του ενώπιον του ΣΔΟΕ προκύπτει η μη ανάμειξή του στις υποθέσεις της «..... και ότι είναι ψευδείς όσες από τις καταθέσεις, ενώπιον του ΣΔΟΕ, των εμπλεκόμενων προσώπων είναι επιβαρυντικές γι' αυτόν.

Και συμπερασματικά:

- Ότι αν είχε πραγματοποιήσει αγορές ακινήτων στο όνομα του δεν είχε να κερδίσει κάτι, αφού αυτός ανά πάσα στιγμή θα μπορούσε να τα πουλήσει και να εξαφανισθεί.

Ότι δεν αποδείχθηκε ότι απέκτησε κέρδη από εικονικά τιμολόγια

Ότι η έκθεση ελέγχου είναι διάτρητη και δεν μπορεί να αιτιολογήσει καμία κατηγορία.

Μετά την παραλαβή της ενδικοφανούς προσφυγής, ο προσφεύγων κατέθεσε στην Υπηρεσία μας:

Α. Έγγραφο το οποίο πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας με αριθμό, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:

«ΣΑΣ ΚΑΤΑΘΕΤΩ ΤΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ (.....) (Δ.Ε.Δ. ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ.

1) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 70^α Ν.2238/1994 ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ.

2) ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 70^α Ν.2238/1994. ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο

3) ΑΙΤΗΣΗ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ (Ε.Φ.Ε.Φ.Δ.) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 70^α ΚΑΤΑΤΕΘΗΜΕΝΗ ΣΤΗΝ Δ.Ο.Υ. ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ.

4) ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΜΟΥ ΠΡΟΣ ΤΗΝ Ε.Φ.Ε.Φ.Δ. ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 70^α ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΠΡΩΤ.

5) ΚΑΤΑΤΕΘΗΜΕΝΗ ΜΗΝΥΣΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΞΙΟΤΙΜΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ, ΚΑΤΑ, ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ

6) ΚΑΤΑΤΕΘΗΜΕΝΗ ΜΗΝΥΣΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΞΙΟΤΙΜΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ, ΚΑΤΑ, ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ

7) ΚΥΡΙΟΤΕΡΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ – ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ

8) ΑΙΤΗΣΗ ΜΟΥ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΜΟΥ κ. ΠΡΟΣ ΤΟ Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.

9) ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΠΟ Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ (ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.) ΣΤΙΣ

10) ΑΙΤΗΣΗ ΜΟΥ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΜΟΥ κ. ΣΤΗΝ Δ.Ο.Υ. ΜΕ ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.

11) ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΠΟ Δ.Ο.Υ. ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ.

12) ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ

13) ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕΣΙΤΕΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΤΙΚΩΝ ΔΑΝΕΙΩΝ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΑ

14) ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΜΟΥ κ. ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ.).

15) ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ (ΠΑΡΕΛΗΦΘΗ ΑΠΟ ΚΑ)

16) ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΜΟΥ κ., ΜΕ ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.

17) ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟ ΚΑ

Τα ανωτέρω στοιχεία πλην των με α/α 2, 7, 16 και 17 κατατέθηκαν και στη Δ.Ο.Υ. και διαβιβάσθηκαν στην Υπηρεσία μας με την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή.

- το με α/α 2 έγγραφο είναι αντίγραφο πρακτικού Νο Ε.Δ.Ε.Φ.Δ. (ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡΘΡΟΥ 70^α ν. 2238/94).

Σύμφωνα με το πρακτικό αυτό η Επιτροπή του άρθρου 70^α του ν. 2238/94, στις, «κατέληξε κατά πλειοψηφία υπέρ της ακύρωσης των επιβληθέντων αποφάσεων επιβολής προστίμων

ΚΒΣ, επειδή από την οικεία έκθεση ελέγχου δεν τεκμηριώνεται με σαφήνεια η συμμετοχή του ως υποκρυπτόμενου προσώπου στην έκδοση και διακίνηση των επίμαχων τιμολογίων της εταιρείας

- το με α/α 7 έγγραφο με ημερομηνία, περιέχει επισημάνσεις επί των ισχυρισμών για ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, που αναφέρονται και στην ενδικοφανή προσφυγή.

- το με α/α 16 έγγραφο αφορά αίτηση προς τη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, με την οποία ο προσφεύγων ζητά να του γνωρίσουν «αν ο ουδέποτε φέρεται να είχε άδεια οδηγού και τα στοιχεία της τυχόν άδειας.»

- το με α/α 17 έγγραφο αφορά αίτηση προς τη συμβολαιογράφο με την οποία ο προσφεύγων ζητά να του χορηγήσει φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα «για τα πληρεξούσια με αρ. και τα συμβόλαια αγοραπωλησίας.»

Β. Αίτηση με ημερομηνία, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας με αριθμό, με κοινοποίηση στο Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, όπου πρωτοκολλήθηκε με αριθμό

Με την αίτηση αυτή ζητά όπως εξετασθεί άμεσα η ενδικοφανής προσφυγή του.

Γ. Αίτηση με ημερομηνία, με κοινοποίηση στο Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων.

Η αίτηση αυτή δεν αποστάλθηκε στην Υπηρεσία μας αλλά αποστάλθηκε δύο φορές στο Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, όπου πρωτοκολλήθηκε με αριθμούς και και εν συνεχεία διαβιβάσθηκε στην Υπηρεσία μας .

Με την ως άνω αίτηση ο προσφεύγων απευθύνεται στο Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων και ζητά να μεριμνήσει για την ικανοποίηση του αιτήματός του.

Δ. Υπόμνημα με ημερομηνία, το οποίο πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας με αριθμό

Στο υπόμνημα αυτό περιέχεται ο ισχυρισμός ότι η απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 70^α του Κ.Φ.Ε. δημιούργησε οιονείδε δεδικασμένο δεσμευτικό για τη διοίκηση.

Ε. Έγγραφο με ημερομηνία, το οποίο πρωτοκολλήθηκε στην Υπηρεσία μας με αριθμό

Με το έγγραφο αυτό ο προσφεύγων γνωστοποίησε στην Υπηρεσία μας την νέα του διεύθυνση η οποία είναι:

Επειδή η επιτροπή του άρθρου 70^Α του ν. 2238/94 με την από-2013 απόφασή της - ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο (...../...../.....-2013) - «κατέληξε κατά πλειοψηφία υπέρ της ακύρωσης των επιβληθέντων αποφάσεων επιβολής προστίμων ΚΒΣ, επειδή από την οικεία έκθεση ελέγχου δεν τεκμηριώνεται με σαφήνεια η συμμετοχή του ως υποκρυπτόμενου προσώπου στην έκδοση και διακίνηση των επίμαχων τιμολογίων της εταιρείας

Σημειώνεται δε ότι η Επιτροπή είχε ζητήσει με το υπ' αριθμ. έγγραφό της από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. να αποστείλει σε αυτήν την έκθεση ελέγχου της επιχείρησης «.....», προκειμένου να μπορέσει να διαγνώσει την παρούσα υπόθεση με περισσότερη ασφάλεια, πράγμα το οποίο δεν έγινε εκ μέρους της μέχρι τη σημερινή συνεδρίαση.»

Επειδή, η απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 70 Α του Ν.2238/94, επί της ενδικοφανούς προσφυγής που ασκήθηκε για τις Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ., αποτελεί ατομική διοικητική πράξη διαφορετικού διοικητικού οργάνου με την οποία κρίνονται αυτοτελώς φορολογικές διαφορές και η οποία έλαβε χώρα στα πλαίσια της διοικητικής επίλυσης φορολογικών διαφορών του άρθρου 70 Α του Ν.2238/94, και όχι της Ειδικής Διοικητικής Διαδικασίας του άρθρου 70Β του Ν.2238/94 που διέπει τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών.

Σε κάθε περίπτωση η κρίση της Επιτροπής του άρθρου 70 Α δεν δεσμεύει την Υπηρεσία μας, καθόσον αυτή δεν είχε στη διάθεσή της και δεν έλαβε υπόψη για την κρίση της την έκθεση ελέγχου της

επιχείρησης «.....», την οποία διαβίβασε στην Υπηρεσία μας η Δ.Ο.Υ. και από το περιεχόμενό της προκύπτει με σαφήνεια και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο προσφεύγων είναι υποκρυπτόμενο πρόσωπο της ως άνω

Ως εκ τούτου η Υπηρεσία μας δύναται να διαφοροποιηθεί αρκεί η αιτιολογία της απόφασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 17 του Κ.Δ.Δ., να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της, να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Περαιτέρω, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης διασφαλίζει διαφάνεια στη διοικητική δράση επιτρέποντας στον προσφεύγοντα να γνωρίζει τους λόγους για τους οποίους η Διοίκηση προβαίνει στη συγκεκριμένη απόφαση ενώ παράλληλα δεν στερεί από τον προσφεύγοντα το δικαίωμα της έννομης προστασίας καθώς καθιστά ευχερέστερο το δικαστικό έλεγχο σε περίπτωση που αυτός προσφύγει στα δικαστήρια.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 197 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν.2717/99): *«Δεδικασμένο δημιουργείται από τις τελεσίδικες και τις ανέκκλητες αποφάσεις, εφόσον οι τελευταίες δεν υπόκεινται σε ανακοπή ερημοδικίας, ως προς το ουσιαστικό ή δικονομικό, διοικητικής φύσης ζήτημα που με αυτές κρίθηκε, εφόσον τούτο τελεί σε άμεση και αναγκαία συνάρτηση προς το συμπέρασμα που με τις ίδιες έγινε δεκτό. Δεδικασμένο δημιουργείται, επίσης, και όταν το, κατά την προηγούμενη περίοδο ζήτημα, κρίθηκε παρεμπιπτόντως, αν το δικαστήριο ήταν καθ' ύλην αρμόδιο να το κρίνει, και εφόσον η απόφασή του γι αυτό ήταν αναγκαία προκειμένου τούτο να αποφανθεί για το κύριο ζήτημα»*. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το δεδικασμένο είναι η κυριότερη έννομη συνέπεια της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης. Με την έννοια αυτή το δεδικασμένο μπορεί να δημιουργηθεί μόνο από δικαστικές αποφάσεις και επομένως οι διοικητικές πράξεις ακόμη και αν είναι απρόσβλητες, δε δημιουργούν δεδικασμένο.

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση ότι ο προσφεύγων είναι το υποκρυπτόμενο πρόσωπο της επιχείρησης «.....», η φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται στην από «ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΙΔΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Εφαρμογής διατάξεων αρ. 48 & 50 Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) & αρ. 6 Ν. 2523/97» του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ στην από «ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ Εφαρμογής διατάξεων άρθρου 6 Ν. 2523/97 της Δ.Ο.Υ., καθώς και στην από «ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ Εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκθίθενται σ' αυτές, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος ότι ο προσφεύγων είναι το υποκρυπτόμενο πρόσωπο, λόγω της εμπλοκής του σε πολλαπλό επίπεδο και σε διάρκεια στις δραστηριότητες της επιχείρησης «.....»

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών, που περιγράφονται στα εκδοθέντα από την επιχείρηση «.....» φορολογικά στοιχεία, όπως αναλυτικά καταγράφεται στην από «ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ Εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ και στο συμπέρασμα αυτό συνηγορεί το γεγονός ότι επιχειρήσεις, λήπτριες τιμολογίων εκδόσεως της επιχείρησης «.....», προσήλθαν στις αρμόδιες για τη φορολογία τους Δ.Ο.Υ. και υπέβαλαν δηλώσεις μη νόμιμων φορολογικών στοιχείων, με τις οποίες δήλωσαν ως εικονικά τα τιμολόγια που έλαβαν από αυτή και εξόφλησαν τις φορολογικές υποχρεώσεις τους που κατά το νόμο προέκυψαν, λόγω της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή στην ένορκη κατάθεση της συμβολαιογράφου, όπως αυτή αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ, η πληρωμή των πληρεξουσίων που

συνέταξε αυτή έγινε από τον προσφεύγοντα σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται αυτός στην υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του.

Επειδή ο , όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που απέστειλε στην υπηρεσία μας η Δ.Ο.Υ. , δεν ήταν εργολάβος πριν την έναρξη ατομικής επιχείρησης και της «.....» οι οποίες χρονικά σχεδόν συμπίπτουν (έναρξη ατομικής επιχείρησης , έναρξη ΕΠΕ) σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων στην υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του. Επισημαίνεται ότι στη ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΗ ΟΦΕΙΛΗΣ – ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ με αριθ. πρωτ. του υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. αναφέρεται ότι ο ασκούσε κατά τη συγκεκριμένη ημερομηνία το επάγγελμα του εργολάβου οικοδομών, αλλά δεν αναφέρεται σ' αυτή ημερομηνία έναρξης του επαγγέλματος αυτού, πόσο μάλλον ημερομηνία προγενέστερη της έναρξης εργασιών της ατομικής επιχείρησης του και της «.....».

Επειδή η διασταύρωση των συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών – προμηθευτών γίνεται μεταξύ των επιχειρήσεων που εμφανίζονται ως εκδότες και λήπτες των φορολογικών στοιχείων και όχι τυχόν υποκρυπτόμενων προσώπων, όπως εννοεί ο προσφεύγων στην υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που απέστειλε στην υπηρεσία μας η Δ.Ο.Υ. , ο προσφεύγων, κατά τα οικονομικά έτη 2010 και 2011, με τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος δήλωσε εισοδήματα των οποίων την προέλευση δεν δικαιολογεί

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από «ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΙΔΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Εφαρμογής διατάξεων αρ. 48 & 50 Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) & αρ. 6 Ν. 2523/97» του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ , επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής και την επικύρωση:

1) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. , για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού 61.560,00 € .

2) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. , για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού 255.348,60 € .

3) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. , για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού 289.434,03 € .

4) της υπ' αριθ. Απόφασης Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού 183.107,12 € .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΛΑΝΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).