



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

11/04/2014

Αριθμός απόφασης:

763

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 24/12//2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου/24-12-2013 ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου ΟΡΧΟΜΕΝΟΥ ΒΟΙΩΤΙΑΣ, οδός κατά των με αριθμό:

α)/13-11-2013 πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007 – 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς,

β)/13-11-2013 πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 1/1/2008 – 31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς,

γ)/13-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 του Ν 2523/97, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007 – 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς,

δ)/13-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 του Ν 2523/97, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2008 – 31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις με αριθμό:

α)/13-11-2013 πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007 – 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς,

β)/13-11-2013 πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 1/1/2008 – 31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς,

γ)/13-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 του Ν 2523/97, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007 – 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς,

δ)/13-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 του Ν 2523/97, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2008 – 31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 11/11/2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 10/04/2014 εισήγηση του Α 3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 24/12//2013 και με αριθμό πρωτοκόλλου/24-12-2013 ενδικοφανούς προσφυγής του του....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις με αριθμό:

α)/13-11-2013 πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007 – 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα φόρος 18.894,68 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 22.673,62 €,

β)/13-11-2013 πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 1/1/2008 – 31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα φόρος 40.601,21 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 48.721,45 €,

γ)/13-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 του Ν 2523/97, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007 – 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο 56.684,04 €,

δ)/13-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 του Ν 2523/97, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2008 – 31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο 121.803,63 €.

Τα ανωτέρω ποσά ΦΠΑ καθώς και τα ανωτέρω πρόστιμα του άρθρου 6 του Ν. 2523/97 επιβλήθηκαν σύμφωνα με τα αποτελέσματα της από 11/11/2013 έκθεση ελέγχου ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος και ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/97, του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς, λόγω λήψης από τον προσφεύγοντα πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων αγοράς αγροτικών προϊόντων για ανύπαρκτες συναλλαγές στις επίμαχες χρήσεις 2007,

2008 με βάση τα οποία έλαβε επιστροφές ΦΠΑ σύμφωνα με το άρθρο 41 του Ν.2859/2000, χωρίς να δικαιούται.

Σύμφωνα με την προαναφερόμενη έκθεση ελέγχου ο προσφεύγων έλαβε:

A) Στην χρήση 2007

- 1) Δύο (2) δελτία αποστολής - τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με εκδότη την επιχείρηση – ΑΦΜ, συνολικής αξίας 52.751,00 ευρώ και
- 2) Οκτώ (8) δελτία αποστολής-τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με εκδότη την επιχείρηση – ΑΦΜ, συνολικής αξίας 217.233,00 ευρώ,

B) Στη χρήση 2008

- 1) Δέκα τέσσερα (14) δελτία αποστολής-τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με εκδότη την επιχείρηση – ΑΦΜ, συνολικής αξίας 471.406,70 ευρώ,
- 2) Πέντε (5) δελτία αποστολής-τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με εκδότη την επιχείρηση – ΑΦΜ, συνολικής αξίας 108.611,00 ευρώ,
- 3) Δέκα τρία (13) δελτία αποστολής-τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με εκδότη την επιχείρηση – ΑΦΜ, συνολικής αξίας 285.382,00 ευρώ,

Για τα προαναφερόμενα δέκα τρία (13) δελτία αποστολής-τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων με εκδότη την επιχείρηση – ΑΦΜ, συνολικής αξίας 285.382,00 ευρώ, δεν διενεργήθηκε επιστροφή ΦΠΑ σύμφωνα με την από 11/11/2013 έκθεση ελέγχου ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος και ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/97, του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση και την διοικητική επίλυση της φορολογικής διαφοράς των παραπάνω Πράξεων και Προστίμων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Στο υπηρεσιακό σημείωμα ελέγχου (ΥΣΕ), δεν περιέχεται κλήση προς ακρόαση και συνεπώς δεν δύναται να υποκαταστήσει το σημείωμα ελέγχου που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 36 §7 του ΚΒΣ ΠΔ 186/92.

2) Μη σύννομη αιτιολογία της θεμελίωσης της κρίσης της φορολογικής αρχής περί πλαστότητας και εικονικότητας των επίδικων συναλλαγών.

3) Μη επιβολή προστίμου στο λήπτη πλαστού στοιχείου καθόσον ο λήπτης του πλαστού φορολογικού στοιχείου θεωρείται καλόπιστος.

4) Μη σύννομος ο χαρακτηρισμός από την φορολογική αρχή των συναλλαγών ως εικονικών στο σύνολό τους, καθώς και σε ορισμένες περιπτώσεις η λήψη πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων, δεδομένου ότι η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού της για την εικονικότητα έκδοσης στοιχείων όταν οι εκδότες είναι πρόσωπα φορολογικώς υπαρκτά.

5) Αίτημα πραγματογνωμοσύνης ώστε να καταδειχθεί απόλυτα το γεγονός της μη δυνατότητας εκτελέσεως των έργων, άνευ της ενσωματώσεως των υλικών (επίμαχων) των αναφερομένων επί των ενδίκων τιμολογίων.

6) Η επίδικη χρήση έχει ελεγχθεί και δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 68 παρ. 2 του Ν. 2238/94 για νέα στοιχεία.

Επειδή, σύμφωνα με τη παράγραφο 7 του άρθρου 36 του ΠΔ 186/92 (Κ.Β.Σ.), ορίζεται ότι:

« Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν υποχρεούται, μετά το πέρας του **τακτικού ελέγχου** των βιβλίων και στοιχείων του επιτηδευματία, να παραδώσει σ' αυτόν με απόδειξη σημείωμα για τις παρατυπίες και παραλήψεις που διαπίστωσε κατά τον έλεγχο των αντικειμένων που ασχολήθηκε, με υποδείξεις για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα αυτού.

Το σημείωμα αυτό δεν αποτελεί στοιχείο της διαδικασίας για τη σύνταξη της έκθεσης ελέγχου ή της πράξης επιβολής προστίμου. »

Στη συγκεκριμένη περίπτωση όπως προκύπτει από την από 20/09/2013 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 του ΚΒΣ, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της από 11/11/2013 έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος και ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/97, επιδόθηκε στον προσφεύγοντα η με αριθμό πρωτ./2013 κλήση προς ακρόαση σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος και του άρθρου 6 του Ν. 2690/99 (ΦΕΚ. Α'45), στην οποία ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε. Επιπλέον επισημαίνουμε ότι η προαναφερόμενη έκθεση ελέγχου ΦΠΑ συντάχθηκε κατόπιν διενέργειας προσωρινού ελέγχου για τις επίμαχες χρήσεις και όχι τακτικού, συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα είναι αβάσιμος.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδευματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση όπως προκύπτει από την από 20/09/2013 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς....., η

οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της από 11/11/2013 έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος και ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/97 του ιδίου υπαλλήλου αναφέρεται ότι από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στους φερόμενους ως εκδότες των επίμαχων φορολογικών στοιχείων προέκυψαν τα παρακάτω:

Α) Δεν απέκτησαν ουσιαστικά πραγματική εμπορική επαγγελματική υπόσταση και υπήρχε αντικειμενική αδυναμία να αγοράσουν, διακινήσουν, αποθηκεύσουν ένα τόσο υπέρογκο όγκο συναλλαγών, λόγω μη διάθεσης μεταφορικών μέσων, αποθηκευτικών χώρων, εργατικού δυναμικού. Επίσης η εξόφληση των επίμαχων φορολογικών στοιχείων αναφέρεται ότι έγινε με μετρητά.

Β) Ήταν φορολογικά ανύπαρκτοι και λειτούργησαν μόνο τυπικά για ολιγοήμερο χρονικό διάστημα, στερούνταν μηχανημάτων και γενικά εξοπλισμού και η σύστασή τους έγινε αποκλειστικά και μόνο για την έκδοση και εμπορία εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Γ) Δεν βρέθηκαν στη δηλωθείσα επαγγελματική τους έδρα καθώς και στη κατοικία τους και η εμπορία τέτοιου μεγέθους αξίας συναλλαγών είναι εφικτή μόνο με χρηματοδότηση από τραπεζικά ιδρύματα.

Δ) Δεν έχουν υποβάλει για τις επίμαχες διαχειριστικές περιόδους δηλώσεις φόρου εισοδήματος, ΦΠΑ και δεν έχουν αποδοθεί οι αναλογούσες εισφορές ΕΛΓΑ.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση όπως προκύπτει από την από 20/09/2013 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της από 11/11/2013 έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος και ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/97 του ιδίου υπαλλήλου αναφέρεται ότι από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα προέκυψαν τα παρακάτω:

Α) Το τίμημα που φαίνεται να εισέπραξε από τις φερόμενες πωλήσεις των αγαθών ανέρχεται στο ποσό των 760.411,15 ευρώ, (269.984,00 ευρώ στη χρήση 2007 και 865.399,70 στη

χρήση 2008) με μετρητά χωρίς την διαμεσολάβηση τραπεζών, καθόσον δεν προσκόμισε ο προσφεύγων σχετικά στοιχεία όπως επιταγές, αποδείξεις από τράπεζες για τη ανάληψη ή κατάθεση χρημάτων στο λογαριασμό του.

Β) Στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία δεν αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας μεταφορικού μέσου ούτε προσκόμισε ο προσφεύγων στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ο τρόπος μεταφοράς των αγαθών (φορτωτική, απόδειξη πληρωμής μεταφορικών).

Γ) Δεν προσκόμισε ο προσφεύγων κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι καλλιέργησε αγροτεμάχια ανάλογης έκτασης που να δικαιολογεί τον όγκο της παραγωγής ο οποίος αναφέρεται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, αντιθέτως οι δηλωθείσες ποσότητες στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία είναι εξωπραγματικές και δεν μπορούσαν να παραχθούν με βάση την υπάρχουσα καλλιεργήσιμη έκταση.

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του εγγράφου (ορθή επανάληψη των με αριθ. Πρωτ./31-12-2013 απόψεων επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής) της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς, το οποίο έλαβε αριθμό πρωτ. Δ.Ε.Δ./8-4-2014 της Υπηρεσίας μας, αναφέρεται ότι πρόκειται για αγρότη του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41 ν. 2859/2000, ότι δεν έχει διενεργηθεί τακτικός έλεγχος, προϋπόθεση απαραίτητη για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 2 του Ν. 2238/94, παρά μόνο προσωρινός.

Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι οι επίμαχες χρήσεις έχουν ελεγχθεί, έχουν καταστεί οριστικές και δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 68 παρ. 2 του Ν. 2238/94 για νέα στοιχεία, είναι αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με το Ν.4254/2014 (ΦΕΚ 85/7-4-2014), παρ. Δ, υποπαρ. Δ.2., περ. 21: «Στο άρθρο 66 του ν.4174/2013, όπως ισχύει, μετά την παράγραφο 42 προστίθενται νέοι παράγραφοι 43 και 44 ως εξής: «43....., 44. Από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ανεξαρτήτως χρονικών περιορισμών, εφαρμόζεται και για υποθέσεις, οι οποίες ήταν δυνατό να υπαχθούν σε οποιαδήποτε περίπτωση των διατάξεων των άρθρων 70Α και 70Β του ν.2238/1994».

Επειδή η Υπηρεσία μας, βάσει των ανωτέρω, δεν είναι αρμόδια για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς και του συμβιβασμού των προστίμων, το αντίστοιχο αίτημα του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 11/11/2013 έκθεση ελέγχου ΦΠΑ και ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/97 αγροτών ειδικού καθεστώτος της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς επί της οποίας εδράζονται τα προσβαλλόμενα φύλλα ελέγχου και οι πράξεις επιβολής προστίμου ΦΠΑ κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθμ.24-12-2013 ενδικοφανούς προσφυγής του του- ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα εισήγηση διαμορφώνεται ως εξής:

A) ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1/1 – 31/12/2007

1) ΦΠΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 1/1 – 31/12/2007

Χρεωστικό υπόλοιπο	18.894,68 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	22.673,62 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	41.568,30 €

2) ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΑΡΘΡΟΥ 6 Ν. 2523/97

Ποσό προστίμου: $18.894,68 \times 3 = 56.684,04 \text{ €}$

B) ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1/1 – 31/12/2008

1) ΦΠΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 1/1 – 31/12/2008

Χρεωστικό υπόλοιπο	40.601,21 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	48.721,45 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	89.322,66 €

2) ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΑΡΘΡΟΥ 6 Ν. 2523/97

Ποσό προστίμου: $40.601,21 \times 3 = 121.803,63 \text{ €}$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

α.α.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).