

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2109563608

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^{ης} ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 20/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου Νέας Ερυθραίας Αττικής, οδός κατά της υπ' αριθ...../28-11-2013 απόφασης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. - Αρθ. 4 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ. υπ' αριθ...../28-11-2013 απόφαση επιβολής προστίμου Φ.Π.Α.- Αρθ. 4 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 7/11/2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 15/04/2014 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 20/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής,επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ...../28-11-2013 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του, πρόστιμο ποσού 1.170,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 36 παρ1 ν.2859/00 (Φ.Π.Α.)

Το ως άνω πρόστιμο επεβλήθη λόγω μη υποβολής δήλωσης μεταβολής εργασιών στη χρήση 2006 όπως είχε υποχρέωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.1β του ν. 2859/00 περί Φ.Π.Α. για την άσκηση της εμπορικής δραστηριότητας του άρθρου 28 του ν. 2238/94.

Ειδικότερα η φορολογική αρχή διενεργώντας έλεγχο όλων των δηλωθέντων εισοδημάτων με την υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2008 διαπίστωσε μεταξύ των άλλων ότι ο προσφεύγων το έτος 2006 είχε αποκτήσει με το υπ' αριθμ./3-5-2006 προσύμφωνο του συμβ/φου Αθηνών δύο (2) αγροτεμάχια επιφανείας 3.658,33τ.μ. και 13.657,85τ.μ. στη θέση Μπεσιράτι του Δήμου Σχηματαρίου Βοιωτίας **έναντι τιμήματος 943.731€**. . Μετά την σύνταξη οριστικού συμβολαίου (αριθμ...../25-6-2007 του ιδίου ως άνω συμβ/φου) **,πούλησε τα παραπάνω ακίνητα** αντί του τιμήματος του ενός εκατομμυρίου πενήντα επτά χιλιάδων **(1.057.000)** ευρώ με το υπ' αριθμ. .../26-6-2007 συμβόλαιο της συμβ/φου Πειραιά, ήτοι δεκατέσσερις μήνες μετά την με το ανωτέρω προσύμφωνο αγορά. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αγορά των επίδικων ακινήτων πραγματοποιήθηκε προκειμένου να στεγάσει αποθηκευτικούς χώρους μελλοντικής ανώνυμης εταιρίας την οποία είχε ήδη συστήσει μέχρι την πώληση αυτών, χωρίς όμως να τα αξιοποιήσει στεγάζοντας τους αποθηκευτικούς χώρους της εν λόγω εταιρίας σ' αυτά.

Η φορολογική αρχή εκτίμησε ότι η αγορά των ως άνω αγροτεμαχίων πραγματοποιήθηκε με σκοπό την μεταπώληση την οποία έκανε ως ιδιώτης και όχι ως επιτηδευματίας προκειμένου να αποφύγει τη φορολόγηση της ωφέλειας από τη μελλοντική του πώληση. Με δεδομένο το γεγονός όμως ότι δεν εκμισθώθηκαν σε τρίτους δεν ιδιοχρησιμοποιήθηκαν αλλά αντιθέτως πουλήθηκαν στο σύνολό τους και μάλιστα εντός μικρού χρονικού διαστήματος για το είδος αυτό των συναλλαγών, ο έλεγχος έκρινε ότι ο ελεγχόμενος προχώρησε στην αγορά με σκοπό την πραγματοποίηση κέρδους από την περαιτέρω πώληση των ιδιοκτησιών του και όχι την αξιοποίηση του κεφαλαίου του και συνεπώς άσκησε εμπορική δραστηριότητα με τις διατάξεις του

άρθρου 28 παρ.2 του ν.2238/94 περί φορολογίας εισοδήματος.Στη συνέχεια λόγω μη υποβολής δήλωσης μεταβολής εργασιών (επέκταση δραστηριότητας -- ήταν ήδη επιτηδευματίας από άλλη δραστηριότητα με αντικείμενο το «χονδρικό εμπόριο ανταλλακτικών αυτ/των αξεσουάρ και συναφών ειδών»), επέβαλε πρόστιμο με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Φ.Π.Α.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

α) τη πλήρη σύγχυση της φορολογικής αρχής ως προς την ερμηνεία των οικείων ουσιαστικών διατάξεων και δη των διατάξεων του άρθρου 28 του ν.2238/94 περί της θεώρησης της ωφέλειας από αγοραπωλησία ακινήτων υπό ορισμένες προϋποθέσεις ως εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις , του άρθρου 36 του ν.2859/00 περί δήλωσης έναρξης εργασιών και του άρθρου 2 του Π.Δ. 186/92 περί Κ.Β.Σ. περί τήρησης βιβλίων και στοιχείων

β) τη μη υποχρέωση υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών ή μεταβολής εργασιών, δεδομένου ότι μια μεμονωμένη και συμπτωματική πράξη όπως είναι η επίδικη αγοραπωλησία δεν συνιστά επιχειρηματική δραστηριότητα.

γ) την ακυρώσιμο της προσβαλλόμενης πράξης λόγω στήριξής της σε έκθεση ελέγχου που το ανυπόγραφο αυτής και το αθεώρητο από το Προϊστάμενο της φορολογικής αρχής την καθιστά ανυπόστατη .

δ) την ακυρότητα της έκθεσης ελέγχου λόγω μη φέρουσας την υπογραφή και της επόπτριας

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ.2 του ν.2238/94,επιχείρηση αποτελεί και μεμονωμένη ή συμπτωματική πράξη που αποβλέπει στην επίτευξη κέρδους, **καθώς και η πώληση μέσα σε δύο (2) χρόνια από την απόκτηση εξ επαχθούς αιτίας εδαφικών εκτάσεων που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως και έχουν μεγάλη αξία**, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η συγκεκριμένη αγοραπωλησία είναι εντελώς συμπτωματική και δεν έγινε με σκοπό το κέρδος (επικαλούμενος σε σχετικό του υπόμνημα ότι η αγορά των επίδικων ακινήτων πραγματοποιήθηκε προκειμένου να στεγάσει αποθηκευτικούς χώρους μελλοντικής ανώνυμης εταιρίας την οποία είχε ήδη συστήσει μέχρι την πώληση αυτών, χωρίς όμως την αξιοποίηση αυτών), είναι ανίσχυρος και νόμω αβάσιμος, δεδομένου ότι η πώληση και μόνο των επίδικων αγροτεμαχίων (η οποία τηρεί τις παραπάνω προϋποθέσεις) εντός της διετίας από το χρόνο κτήσης τους συνιστά εμπορική επιχείρηση.

Επειδή ο προσφεύγων σκοπίμως επικαλείται μεν την αγορά οκτώ (8) αγροτεμαχίων μέσα στο έτος 2006, των οποίων δεν ακολούθησε η πώληση μέχρι σήμερα προκειμένου να δικαιολογήσει τον ισχυρισμό του ότι η επίδικη αγοραπωλησία είναι μεμονωμένη και δεν έγινε με σκοπό το κέρδος, χωρίς όμως να αναφέρεται στην ωφέλεια που απεκόμισε από αγοραπωλησία ακινήτου που διενήργησε μέσα στο έτος 2005 ύψους ενός εκατομμυρίου οκτακοσίων δεκατριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα πέντε (1.813.255€) ευρώ.

Επειδή ο προσφεύγων ασκούσε ήδη εμπορική δραστηριότητα και συγκεκριμένα τη δραστηριότητα του “χονδρικού εμπορίου ανταλλακτικών αυτ/των αξεσουάρ και συναφών ειδών, για την οποία τηρούσε βιβλία Γ΄ κατηγορίας όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.1β του ν.2859/00 να υποβάλλει δήλωση μεταβολής εργασιών (επέκταση δραστηριότητας) και να δηλώσει τη δραστηριότητα «πώληση ακινήτων» δεδομένου ότι η επίδικη αγοραπωλησία συνιστά επιχειρηματική δραστηριότητα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ.2 του ν.2238/94.

Επειδή το πρωτότυπο της συνταχθείσας έκθεσης ελέγχου, το οποίο βρίσκεται στο φάκελο της υπόθεσης και στην έδρα της φορολογικής αρχής ,(σύμφωνα με το άρθρο 21 του Π.Δ.16/5-1-1989 (ΦΕΚ 6 ΤΑ΄5-1-1989) φέρει υπογραφές και σφραγίδες του ελεγκτή, της Επόπτριας, του Υποδιευθυντή και του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,σύμφωνα δε με το άρθρο 69 του Ν.2238/1994 **«Αντίγραφο** του φύλλου ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68,κοινοποιείται στον υπόχρεο μαζί με τη σχετική έκθεση ελέγχου.» και με δεδομένο το γεγονός ότι στον προσφεύγοντα κοινοποιήθηκε **«πιστό αντίγραφο την ίδια μέρα»**, το οποίο επικυρώθηκε από τον ελεγκτή εφοριακό υπάλληλο, ο ισχυρισμός του περί του ανυπόστατου της έκθεσης ελέγχου λόγω του αθεώρητου και ανυπόγραφου αυτών από τον Προϊστάμενο της φορολογικής αρχής και του ακυρώσιμου της προσβαλλόμενης πράξης είναι νόμω και ουσία αβάσιμος,δεδομένου ότι η θεώρηση του πρωτοτύπου έχει γίνει όπως ο νόμος ορίζει.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 7/11/2013 έκθεση ελέγχου του στο ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου/20-01-2014 ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ και την επικύρωση της με αριθμ./28-11-2013 απόφασης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. - Αρθ. 4 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο αρθ. 4 ν. 2523/1997 :**1.170,00€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Η υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).