

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2<sup>α</sup> της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την από 20/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου .... ενδικοφανή προσφυγή του ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου Νέας Ερυθραίας Αττικής, οδός ..... κατά της υπ' αριθ...../28-11-2013 πράξης επιβολής προστίμου εισοδήματος - Αρθ. 4 του ν. 2523/1997 οικονομικού έτους 2006 του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**4.** Την με αριθ. υπ' αριθ...../28-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου εισοδήματος - Αρθ. 4 του ν. 2523/1997 οικονομικού έτους 2005 του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 7/11/2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 15/04/2014 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 20/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου .... ενδικοφανούς προσφυγής του....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ..../28-11-2013 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του, πρόστιμο ποσού 1.170,00 € για το οικονομικό έτος 2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 2238/94 περί φορολογίας εισοδήματος.

Το ως άνω πρόστιμο επεβλήθη λόγω ανακριβούς δήλωσης τεκμαρτής δαπάνης σκάφους αναψυχής στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2006 και ειδικότερα:

Είχε δηλωθεί από τον προσφεύγοντα στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2006 ως τεκμαρτή δαπάνη για σκάφος αναψυχής που είχε στη κυριότητα του το ποσό των 63.333€ αξία μικρότερη, από την προσδιορισθείσα από τον έλεγχο η οποία ανέρχονταν στο ποσό των 69.833€. Λόγω όμως του ότι δεν προέκυπτε διαφορά φόρου προς καταβολή επιβλήθηκε λόγω του ανακριβούς της δήλωσης πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2523/97.

Συνεπεία των παραπάνω ο ως άνω προσφεύγων κατέθεσε, την με αρ πρωτ. ..../20-01-14 ενδικοφανή προσφυγή στο ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ, με την οποία ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ..../28-11-2013 πράξης επιβολής προστίμου εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ οικ.έτους 2006, ισχυριζόμενος:

**α)** τη νομική αβασιμότητα της κρίσης του ελέγχου περί άτυπης εταιρίας όσον αφορά την αγοραπωλησία ενός αγροτεμαχίου.

**β)** τη παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση και κοινοποίηση της ένδικης πράξης.

**γ)** την ακυρώσιμο της προσβαλλόμενης πράξης λόγω στήριξής της σε έκθεση ελέγχου που το ανυπόγραφο αυτής και το αθεώρητο από το Προϊστάμενο της φορολογικής αρχής την καθιστά ανυπόστατη .

**δ)** την παντελή έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης λόγω του ανυπόστατου της έκθεσης ελέγχου

**Επειδή** ο προσφεύγων προκειμένου να υποστηρίξει τη μη νόμιμη επιβολή του προσβαλλόμενου προστίμου εισοδήματος ,σφάλλει επικαλούμενος επιχειρήματα σχετικά με τη συμμετοχή του σε άτυπη εταιρία για πώληση αγροτεμαχίου , τα οποία όμως δεν έχουν καμία συνάφεια με την επίδικη πράξη με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 2238/94 (άρθρο τεκμαρτών

δαπανών) .

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παρ.1 του ν. 2238/94 η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69 δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 ν.4002/2011 η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2011, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31.12.2012 και του άρθρου 2 ν.4098/2012 η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών ή εισφορών που λήγει στις 31.12.2012, παρατείνεται μέχρι 31.12.2013, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δικαίωμα του δημοσίου έχει παραγραφεί είναι αβάσιμος δεδομένου ότι έχει παραταθεί το έτος παραγραφής (από 31/12/2011) έως τις 31/12/2013.

**Επειδή** το πρωτότυπο της συνταχθείσας έκθεσης ελέγχου, το οποίο βρίσκεται στο φάκελο της υπόθεσης και στην έδρα της φορολογικής αρχής, (σύμφωνα με το άρθρο 21 του Π.Δ.16/5-1-1989 (ΦΕΚ 6 ΤΑ'/5-1-1989) φέρει υπογραφές και σφραγίδες του ελεγκτή, της Επόπτριας, του Υποδιευθυντή και του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., σύμφωνα δε με το άρθρο 69 του Ν.2238/1994 «**Αντίγραφο** του φύλλου ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68, κοινοποιείται στον υπόχρεο μαζί με τη σχετική έκθεση ελέγχου» και με δεδομένο το γεγονός ότι στον προσφεύγοντα κοινοποιήθηκε «**πιστό αντίγραφο την ίδια μέρα**», το οποίο επικυρώθηκε από τον ελεγκτή εφοριακό υπάλληλο, ο ισχυρισμός του περί του ακυρώσιμου και ανυπόστατου του φύλλου ελέγχου και της έκθεσης ελέγχου λόγω του αθεώρητου και ανυπόγραφου αυτών από τον Προϊστάμενο της φορολογικής αρχής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, δεδομένου ότι η θεώρηση του πρωτοτύπου έχει γίνει όπως ο νόμος ορίζει.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 7/11/2013 έκθεση ελέγχου του στο ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

την απόρριψη της με αριθμ.πρωτ. ..../20-01-2014 ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ΑΦΜ ..... και την επικύρωση της με αριθμ. .../28-11-2013 πράξης επιβολής προστίμου εισοδήματος -Αρθ. 4 του ν. 2523/1997 οικονομικού έτους 2006 του Προϊσταμένου του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

Πρόστιμο αρθ. 4 ν. 2523/1997 :**1.170,00€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Ακριβές Αντίγραφο  
Η υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).