



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9521255

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 11-07-2014

Αριθμός απόφασης: 2171

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από 13-5-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του «..... του, ΑΦΜ, κατοίκου,», κατά της υπ' αριθμ./3-4-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού του Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων οικ. έτους 2002 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./3-4-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού του Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων, οικ. έτους 2002, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας καθώς και την από 3-4-2014 έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 11/07/2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 13-5-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του «..... του, ΑΦΜ, κατοίκου», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/3-4-2014 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού του Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων οικ. έτους 2002 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2001), καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος (κύριος) φόρος εισοδήματος 59.694.665 δρχ. ή 175.186,00 €, πλέον 71.633.598 δρχ ή 210.223,00 € (πρόσθετος φόρος ανακρίβειας), ήτοι: συνολικό ποσό 131.328.263 δρχ. ή 385.409,00 €.

Ο ανωτέρω φόρος προέκυψε κατόπιν διενέργειας ελέγχου από την Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας, βάσει των διατάξεων του άρθρου 66 του Ν. 2238/94 και του άρθρου 48 παρ. 3 του ίδιου νόμου, όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010 και της ΠΟΛ. 1095/29-4-2011(εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας). Ο έλεγχος διενεργήθηκε εξαιτίας πληροφοριακού Δελτίου που απέστειλε το Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής, το οποίο διενήργησε αυτεπάγγελτη έρευνα για θέματα που αφορούσαν την πιθανή τέλεση αδικημάτων ενεργητικής και παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου στην υπόθεση της με κύριο ανάδοχο, στην οποία εμφανίζεται ως εμπλεκόμενος και ο προσφεύγων. Στα πλαίσια της έρευνας αυτής και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 30 παρ. 6 του Ν. 3296/2004 σε συνδυασμό με το ΠΔ 85/2005, ζητήθηκε εγγράφως από την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών αντίγραφο των τραπεζικών κινήσεων του προσφεύγοντα από όπου προέκυψε στις 27-4-2001 κατάθεση σε λογαριασμό ποσού 220.000,00 σε δολάρια (κατά την μετατροπή του ποσού από δολάρια σε ευρώ αντιστοιχεί σε 199.892,00 €) και στις 12-6-2001 εμφάνιση σε λογαριασμό ποσού 213.714,22 σε ευρώ. Σύμφωνα με το Δελτίο Πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής, και τον έλεγχο που διενήργησε η Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας, οι διευκρινίσεις που παρείχε ο προσφεύγων σχετικά με τα ποσά που βρέθηκαν σε τραπεζικούς λογαριασμούς του, δεν δικαιολογούσαν την ύπαρξη αυτών.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά: α) να εξαφανιστεί και να ακυρωθεί στο σύνολό της η προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού του Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων οικ. έτους 2002 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας, ισχυριζόμενος τα εξής:

- 1) Αντισυνταγματικότητα του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 διότι αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 78 του Συντάγματος καθώς αποκλείει την άμεση άσκηση προσφυγής επί ποινής απαραδέκτου κατά της καταλογιστικής πράξης, αποδυναμώνοντας έτσι την έννομη προστασία του φορολογούμενου (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος).
- 2) Σύμφωνα με το κριτήριο της διάκρισης των εξουσιών η επιβολή και ιδίως η επιμέτρηση των κυρώσεων ανήκουν στην ευθύνη της δικαστικής εξουσίας.
- 3) Παροχή έννομης προστασίας κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος δεν σημαίνει ότι ο δικαστής κρίνει τον καθορισμό του δικαίου άλλου οργάνου αλλά ότι προβαίνει ο ίδιος στον καθορισμό του δικαίου σε πρώτο βαθμό. Η κύρωση πρόστιμο για παράβαση διατάξεων του Κ.Φ.Ε δεν αποτελεί περιεχόμενο της εκτελεστικής εξουσίας η οποία πρέπει να εξαντλείται μόνο στην επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων(άρθρο 103 παρ. 4 του Συντάγματος)

4) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος) και του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την επιβολή υπέρογκων φόρων και αντισυνταγματικότητα διατάξεων του Ν. 2238/94 και Ν. 2523/1997.

5) Καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, και αυθαίρετη ενέργεια του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας καθώς εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη χωρίς να εξετάσει τους βάσιμους και αληθείς ισχυρισμούς του, παρασυρμένος από την σύνδεση του ονόματός του με την εταιρεία του και την εταιρεία του «.....»

6) Το ποσό των 220.000,00 δολ. Η.Π.Α αφορά άτοκο δάνειο που έλαβε από το τότε εργοδότη του και το ποσό των 214.000,00 ευρώ αφορά χρηματιστηριακές συναλλαγές.- Μη υποχρέωση δήλωσής τους στις δηλώσεις των οικείων οικ. ετών.

Επειδή, η κρίση περί αντισυνταγματικότητας του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης. Σύμφωνα όμως με τη παρ. 8 του ίδιου ως άνω άρθρου, κατά της απόφασης της ως άνω Υπηρεσίας δίνεται στον υπόχρεο η δυνατότητα να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Κατ' αυτόν τον τρόπο διασφαλίζονται τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 20 του Συντάγματος περί του δικαιώματος του καθενός στην παροχή έννομης προστασίας .

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρ. 78 του Συντάγματος, οι φορολογικές υποχρεώσεις καθώς και οι φορολογικές απαλλαγές πρέπει να ορίζονται με τυπικό νόμο (ΣτΕ 1526/1990) ο οποίος θεσμοθετείται κατά την άσκηση της νομοθετικής εξουσίας και τον οποίο εφαρμόζουν τα αρμόδια όργανα της εκτελεστικής και δικαστικής εξουσίας. Οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 87 του Συντάγματος αναφέρουν: « Οι δικαστές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα και στους νόμους....».

Στην προκειμένη περίπτωση και η οικεία φορολογική αρχή εφάρμοσε τους ισχύοντες τυπικούς νόμους οι οποίοι δεν έχουν κριθεί αντισυνταγματικοί.

Επειδή στο άρθρο 26 του Συντάγματος καθιερώνεται η αρχή της διάκρισης των λειτουργιών ως θεμελιώδης αρχή πολιτεύματος. Η θεμελιώδης αυτή αρχή αποτελεί την κατεξοχήν οργανωτική βάση του πολιτεύματος δεδομένου ότι επ' αυτής οργανώνεται το κράτος στις βασικές του λειτουργίες δηλαδή τη νομοθετική, την εκτελεστική, και τη δικαστική.

Στο πλαίσιο της εκτελεστικής λειτουργίας εντάσσεται εκτός του Προέδρου της Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης και η Δημόσια Διοίκηση. Η δράση των οργάνων της εκτελεστικής λειτουργίας προσδιορίζεται και περιορίζεται από κανόνες δικαίου, οι οποίοι καθορίζουν τα όργανα, τα μέσα και τη διαδικασία της δράσης αυτής.

Το σύνολο των ενεργειών της δημόσιας διοίκησης αποτελεί την δράση η οποία εκδηλώνεται και με την έκδοση πράξεων βάσει των διατάξεων των κανόνων δικαίου όπως εκδηλώθηκε και στην περίπτωση του προσφεύγοντος με την έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου εισοδήματος λόγω παράβασης από πλευράς του των ισχυουσών διατάξεων του Κ.Φ.Ε.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται στην προσφυγή του ότι: « Η κύρωση - πρόστιμο για παράβαση των διατάξεων του Κ.Φ.Ε δεν αποτελεί περιεχόμενο της εκτελεστικής εξουσίας ...». Στην προκειμένη περίπτωση η έκδοση της καταλογιστικής πράξης δεν αποτελεί κύρωση κατά του

προσφεύγοντος με την ποινική έννοια αλλά διοικητική κύρωση επιβολής φόρου (εισοδήματος) που επιβάλλεται με την έκδοση της αντίστοιχης διοικητικής πράξης.

Επειδή δεν παραβιάζονται οι διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 του Συντάγματος και του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καθώς δεν υπάγονται οι διοικητικές κυρώσεις στο προστατευτικό πεδίο του αρ. 6 της ΕΣΔΑ διότι δεν αποτελούν «κατηγορία ποινικής φύσης». Είναι γνωστό και αδιαμφισβήτητο ότι οι διοικητικές κυρώσεις πάσης φύσεως (φορολογικές, τελωνειακές, κλπ) ανήκουν στην ύλη του διοικητικού δικαίου, επιβάλλονται με διοικητική διαδικασία και υπάγονται στην αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων.

Επειδή, σε αντιδιαστολή με τα όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας, όσον αφορά το ύψος των φορολογικών κυρώσεων, αναφέρουμε ότι ο φόρος προέκυψε κατόπιν εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Ε(Ν.2238/94), ο δε πρόσθετος φόρος κατόπιν εφαρμογής των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικών και Ποινικών Κυρώσεων στη φορολογική νομοθεσία (Ν. 2523/97), ο οποίος καθιερώθηκε προκειμένου να ικανοποιηθεί το κοινό περί δικαίου αίσθημα και να καταπολεμηθεί η πολυνομία και η πολυπλοκότητα των επί μέρους διοικητικών και ποινικών κυρώσεων και να διευκολυνθεί το έργο των φορολογικών αρχών και των δικαστηρίων σχετικά με το φορολογικό δίκαιο.

Όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, θέμα παραβιάσεως της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας δεν μπορεί να τεθεί δεδομένου ότι και το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξεως της ως άνω αρχής δεν διαθέτει ούτε αυτό τέτοια εξουσία καθώς και οι δικαστές υποχρεούνται να υπακούουν στους νόμους που θέτει η νομοθετική εξουσία και να τους εφαρμόζουν υπό την προϋπόθεση, ότι είναι σύμφωνοι με το Σύνταγμα.

Επειδή δεν είναι καταχρηστική ούτε αυθαίρετη η ενέργεια του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας να εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη καθώς ενήργησε σύνομα σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 67^Α του Ν. 2238/94: ...«Οι υποκείμενοι σε φόρο με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 101 του Κ.Φ.Ε. μπορούν να υπαχθούν σε τακτικό ή προσωρινό έλεγχο από το γραφείο της ελεγκτικής υπηρεσίας στην οποία υπάγονται για το μερικό προσδιορισμό του εισοδήματός τους. Ο έλεγχος αυτός διενεργείται από τον Προϊστάμενο της ελεγκτικής υπηρεσίας για ένα ή περισσότερα συγκεκριμένα θέματα και φορολογικά αντικείμενα εφόσον επιλεγούν προς έλεγχο από τη Γενική Διεύθυνση Φορολογικών Ελέγχων Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων και διενεργείται στην Ελεγκτική υπηρεσία με βάση: **α)** τα στοιχεία του φακέλου, **β)** τα δελτία πληροφοριών, **γ)** τις εκθέσεις ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. και άλλων υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών, **δ)**....., **ε)** τα στοιχεία και τις πληροφορίες των Προσώπων που ορίζονται στο άρθρο 17 παρ. 2 του Ν. [3842/2010](#) (που ορίζει ότι :Τα Υπουργεία, ..., οι Τράπεζες και τα λοιπά Πιστωτικά Ιδρύματα ... υποχρεούνται να υποβάλλουν ηλεκτρονικά στο Υπουργείο Οικονομικών κάθε στοιχείο και πληροφορία οικονομικού και φορολογικού ενδιαφέροντος) και ...» .

Επειδή όσον αφορά τις τραπεζικές κινήσεις του προσφεύγοντα, οι οποίες περιήλθαν σε γνώση του Σ.Δ.Ο.Ε Αττικής μετά το άνοιγμα των τραπεζικών του λογαριασμών, ο προσφεύγων επικαλείται ότι το ποσό των 220.000 δολαρίων (με την μετατροπή του ποσού από δολάρια σε

ευρώ αντιστοιχεί σε ποσό 199.892,00 ευρώ βάσει του Δελτίου Ισοτιμιών αναφοράς της ΕΚΤ της 26/04/2001), αφορά άτοκο δάνειο από τον πρώην εργοδότη του σύμφωνα με Ιδιωτικό Συμφωνητικό το οποίο όμως δεν κατατέθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 25 του Ν. 2238/94 κάθε δάνειο που συνομολογείται μεταξύ ιδιωτών λογίζεται ότι συνάπτεται με ελάχιστο επιτόκιο, αυτό που ισχύει για τα για τα έντοκα γραμμάτια του Δημοσίου τρίμηνης διάρκειας κατά το χρόνο σύναψης του δανείου.

Όσον αφορά τους λήπτες των δανείων τα ποσά της τοκοχρεωλυτικής απόσβεσης αυτών συνιστούν τεκμήρια διαβίωσης για τους καταβάλλοντες και δηλώνονται στον πίνακα της δήλωσης Φ.Ε που αφορά τον προσδιορισμό της ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης. Επιπλέον για την διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, οι διατάξεις 445 και 446 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ορίζουν ότι τα ιδιωτικά έγγραφα απαιτούν βέβαιη χρονολογία και συνεπώς αποδεικτική δύναμη πράγμα που επιτυγχάνεται με την κατάθεσή τους στην αρμόδια φορολογική αρχή, η οποία ενεργεί την χαρτοσήμανση των δανειακών συμβάσεων με τέλος χαρτοσήμου 3% και καταχωρεί την ημερομηνία στην πράξη χαρτοσήμανσης(παρ. 16 άρθ. 8 του Ν. 1882/90). Και επειδή ο Κώδικας Χαρτοσήμου δεν ορίζει το θέμα του βάρους της δαπάνης, αν δεν υπάρχει συμφωνία μεταξύ των συμβαλλομένων, τότε σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα η καταβολή του χαρτοσήμου βαρύνει τον οφειλέτη. Επειδή η χορήγηση δανείου αποτελεί τεκμήριο, υπάρχει η υποχρέωση να δηλωθεί στη δήλωση φόρου εισοδήματος, η δε μη δήλωση επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997. Η μη ύπαρξη ιδιωτικής δανειακής σύμβασης με τις ως ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις, δεν έχει αποδεικτική ισχύ και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα.

Επειδή όσον αφορά το ποσό των 213.714,32 ευρώ, ο προσφεύγων επικαλείται ότι προέρχεται από αποκομιδή κερδών από αγοραπωλησίες μετοχών και αμοιβαίων κεφαλαίων, (εντολές αγοράς μετοχών, εκκαθαρίσεις από την χρηματιστηριακή εταιρεία, βεβαίωση από Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών κλπ). Με τα ποσά αυτά δεν συμπλήρωσε τους αντίστοιχους κωδικούς στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του πίνακα 5 (πληροφοριακά στοιχεία στη χρήση 2001 και προγενέστερα), καθότι ήταν προαιρετικό και δεν χρειαζόταν να καλύψει τεκμήρια διαβίωσης, όπως ισχυρίζεται στην προσφυγή του.

Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων όφειλε να συμπληρώσει στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος όλα τα στοιχεία που ζητούνται από το έντυπο της δήλωσης(ακόμα και τα πληροφοριακά τα οποία δεν εξαιρούνται) προκειμένου οι δηλώσεις να είναι ακριβείς και αληθείς. Για τα ως άνω κέρδη, που ισχυρίζεται ότι προήλθαν από χρηματιστηριακές συναλλαγές, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να επαληθεύει τους ισχυρισμούς του.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 3-4-2014 έκθεση ελέγχου Φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ./13-5-2014 ενδικοφανούς προσφυγής κατά της ../3-4-2014 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού του Φόρου Εισοδήματος Φυσικών Προσώπων οικ. έτους 2002, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Ν. Ιωνίας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Φόρος που αναλογεί	175.186,00€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	210.223,00€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	385.409,00€

Ο πρόσθετος φόρος βάσει του φύλου ελέγχου ανέρχεται στο 120% και δεν απαιτείται νέος υπολογισμός.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).