



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

Καλλιθέα 03/09/2014

Αριθμός απόφασης:2584

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα το , οδόςκατά της αρ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.

5. Το υπ'αριθμ.....έγγραφο της Δ.Ο.Υ.με τα προσκομιζόμενα με αυτό έγγραφα .

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 03-09-2014 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ.....προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.η οποία κοινοποιήθηκε στις 14.03.2013, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 443.180,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2005 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του ν. 2523/1997 κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2παρ.1 , 12παρ.1,5 και 14, 18 παρ.2 και 9 , 19 παρ.3 και 4 και 30 παρ.3 και 4 του ΚΒΣ .

Η παράβαση αφορά σε έκδοση έξι (6) εικονικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους, προς την επιχείρηση Κ/Ξμε ΑΦΜ και προς την επιχείρησημε ΑΦΜ και συγκεκριμένα :

A)Τιμολόγια εκδόσεως και παραλήπτης η Κ/Ξ

A/A	No Τ.Π.Υ.	Ημερομηνία	Καθαρή Αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική αξία	Παρακράτηση Φόρου 3%	Πληρωτέο
1	119	05-12-2005	26.810,00	5.093,90	31.903,90	804,30	31.099,60
2	122	14-12-2005	37.400,00	7.106,00	44.506,00	1.122,00	43.384,00
3	125	17-12-2005	17.800,00	3.382,00	21.182,00	534,00	20.648,00
4	128	22-12-2005	59.580,00	11.320,20	70.900,20	1.787,40	69.112,80
		Σύνολο	141.590,00	26.902,10	168.492,10	4.247,70	164.244,40

B)Τιμολόγια εκδόσεως και παραλήπτης η

A/A	No Τ.Π.Υ.	Ημερομηνία	Καθαρή Αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική αξία	Παρακράτηση Φόρου 3%	Πληρωτέο
1	131	23-12-2005	54.000,00	10.260,00	64.260,00	1.620,00	62.640,00
2	132	27-12-2005	26.000,00	4.940,00	30.940,00	780,00	30.160,00
		Σύνολο	80.000,00	15.200,00	95.200,00	2.400,00	92.800,00

Βάσει της απόΈκθεσης Ελέγχου-Επεξεργασίας (εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/1992) της Ε.Δ.Ε.Υ.Α του ΣΔΟΕ , τα ως άνω τιμολόγια αποδείχθηκε ότι είναι εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής καθόσον η προσφεύγουσα εταιρεία , όπως η ίδια δήλωσε, δεν παρείχε τις αναγραφόμενες στα τιμολόγια υπηρεσίες με δικά της μέσα , αλλά ανέθεσε αυτές στον υπεργολάβομε ΑΦΜ οποίος ήταν μία ανύπαρκτη επιχείρηση.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την ως άνω ενδικοφανή προσφυγή κάνοντας χρήση των διατάξεων του άρθρου 50 του ν. 4238/2014 (Α' 38) της περίπτωσης γ' όπως αυτές προστέθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 184 του ν. 4261/05-05-2014 αναφορικά με την εξέταση από την ΔΕΔ υποθέσεων που είχαν εισαχθεί ενώπιον της Επιτροπής Διοικητικής

Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 70^Α του ν. 2238/1994 με αίτημα διοικητικού συμβιβασμού και δεν εξετάστηκαν έως 31.12.2013(σχετικό αντίγραφο αίτησης προς την Ε.Δ.Ε.Φ.Δ. του άρθρου 70^Α με το υπ' αριθ.....έγγραφο της Δ.Ο.Υ.) . Η ως άνω προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα εντός της αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου (05.05.2014) και με υποβολή υπεύθυνης δήλωσης της νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει ασκήσει σχετική προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την μεταρρύθμιση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ως παράνομη νόμω και ουσία αβάσιμη προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- η προσβαλλόμενη πράξη στερείται νόμιμης αιτιολογίας καθόσον η σχετική κρίση περί εικονικότητας των φορολογικών στοιχείων από την Ελεγκτική Υπηρεσία ήταν αυθαίρετη και δεν αποδεικνύεται επαρκώς .
- οι συναλλαγές που αναγράφονται στα εν λόγω τιμολόγια δεν μπορούν να θεωρηθούν ως ανύπαρκτες επειδή πρόκειται για εργασίες καταρχήν συναφείς με την άσκηση δραστηριότητάς της και επιπλέον αφορούσαν σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις και οικοδομικές εργασίες οι οποίες επιμετρήθηκαν, τιμολογήθηκαν σε κοινώς αποδεκτές τιμές εμπορίου και βεβαιώθηκαν επανειλημμένως από τακτικούς δημόσιους ελέγχους καθόσον το συγκεκριμένο έργο επιδοτήθηκε από το Υπουργείο Γεωργίας. Επιπλέον το ότι το έργο πραγματοποιήθηκε γίνεται δεκτό και στις σχετικές δικαστικές αποφάσεις/2008(Πολυμελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης) και/2011(Εφετείο Θεσσαλονίκης) που εκδόθηκαν κατόπιν αγωγών που κατατέθηκαν από τις συμβαλλόμενες στο έργο εταιρείες .
- Η προσφεύγουσα καλόπιστα συναλλάχθηκε με τον προμηθευτή-υπεργολάβο χωρίς να μπορεί να ελέγξει την παραβατική φορολογική συμπεριφορά του (κάτι που έπρεπε να γίνει άμεσα από την Φορολογική Διοίκηση στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης) γεγονός που έπρεπε να λάβει υπόψη η Ελεγκτική Υπηρεσία σύμφωνα με τις σχετικές εγκυκλίους και οδηγίες του Υπουργείου Οικονομικών και να μην προβεί σε αυθαίρετη κρίση περί εικονικότητας.
- Η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ ερείδεται επί αντισυνταγματικών διατάξεων που θεσπίζουν μη ανεκτό σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού των σχετικών προστίμων .

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 184 §3 του Ν. 4261/2014 ορίζεται :

« Στο άρθρο 50 του ν. 4238/2014 (Α' 38) προστίθεται περίπτωση γ' ως εξής:

«γ) Οι διατάξεις των εδαφίων 1 και 2 της παραγράφου α' του άρθρου 50 εφαρμόζονται και για υποθέσεις που είχαν εισαχθεί στην Επιτροπή Διοικητικής Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 70Α του ν. 2238/1994, με αίτημα διοικητικού συμβιβασμού, και δεν εξετάστηκαν από αυτή έως τις 31.12.2013, εφόσον ο φορολογούμενος δεν έχει ασκήσει σχετική προσφυγή ενώπιον των

διοικητικών δικαστηρίων ή έχει παραιτηθεί από προσφυγή που ασκήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου τέταρτου του ν. 4183/2013 (Α'186). Η σχετική αίτηση του φορολογούμενου προς την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Α' 170) εξετάζεται μόνο εφόσον υποβληθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.»

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 50 § α του Ν. 4238/2014 ορίζεται : « Υποθέσεις ενδικοφανών προσφυγών ενώπιον της Επιτροπής Διοικητικής Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 70 Α του Ν.2238/1994 (Α' 151), για τις οποίες αυτή ήταν αποκλειστικά αρμόδια, και οι οποίες δεν εξετάστηκαν έως την 31.12.2013 ή εξετάσθηκαν και αναπέμφθηκαν στη Φορολογική Διοίκηση, δύνανται, με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις της αρχικής υποβολής, να εξετάζονται στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (Α' 170), εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο μηνών από την υποβολή σχετικής αιτήσεως του ενδιαφερομένου, μετά την οποία η σχετική αίτηση θεωρείται ότι έχει σιωπηρά απορριφθεί. Η αίτηση εξετάζεται, μόνο εφόσον υποβληθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Μετά την υποβολή της αίτησης, τυχόν βεβαιώσεις οφειλών που εδράζονται στις αντίστοιχες υποθέσεις διαγράφονται και οι σχετικές απαιτήσεις του Δημοσίου επαναβεβαιώνονται και εισπράττονται είτε με βάση την απόφαση της ως άνω Υπηρεσίας είτε με την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας εντός της οποίας δύναται να αποφανθεί η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης.»

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 § 4 του Ν. 2523/97 «εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία....».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 § 10 περ.β του ν.2523/97 «β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των "χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ" Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9." Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής, επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%)...»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει ».

Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης δεν ευσταθούν, καθότι στην έκθεση ελέγχου, προσδιορίζονται επακριβώς ποιά είναι τα φορολογικά στοιχεία που κρίθηκαν εικονικά και για ποιο λόγο κρίθηκαν εικονικά . Συγκεκριμένα από τηνΈκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας (εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/1992) της Ε.Δ.Ε.Υ.Α του ΣΔΟΕ προκύπτει ότι από ελέγχους που διενεργήθηκαν τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στον υπεργολάβοτα αποτελέσματα των οποίων αναφέρονται στις απόκαιΕκθέσεις Ελέγχου της Υ.Π.Ε.Ε.- Π.Δ. αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω εργασίες που αναφέρονται στα επίδικα τιμολόγια δεν ήταν εφικτό να έχουν πραγματοποιηθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία καθόσον , όπως η ίδια δήλωσε στους Ελεγκτές , ανέθεσε αυτές σε υπεργολάβο και ειδικότερα :

- Ο υπεργολάβος δεν ήταν «συναλλακτικά» επαρκής επιχείρηση, δεν υπέβαλε τις προβλεπόμενες δηλώσεις ΦΠΑ και φορολογίας εισοδήματος για το έτος 2005, συνεπώς δεν απέδωσε το ΦΠΑ και τον φόρο εισοδήματος που αναλογούσε στα επίδικα φορολογικά στοιχεία και επιπλέον για συνολικές πωλήσεις ύψους 468.082,50 ευρώ ο υπεργολάβος εμφάνιζε σχεδόν μηδενικές αγορές υλικών (756,30 ευρώ) ,
- η προσφεύγουσα δεν εμφανίζει στα βιβλία της καμία πληρωμή προς τον υπεργολάβο και στα τιμολόγια που εξέδωσε ο υπεργολάβος δεν αναφέρεται ο τόπος εκτέλεσης αυτών ,
- Η προσφεύγουσα σύναψε συμφωνητικό με την Κ/ΞΙΑτην 10/10/2005 για την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών, την ανέγερση μεταλλικού σκελετού κτιρίου και θερμομονωτικών πάνελς , καθώς και εγκαταστάσεων δικτύων σωληνώσεων θερμού νερού και ατμού στηνκαι εξέδωσε για τις εργασίες που είχαν ανατεθεί στον υπεργολάβο τα επίδικα τέσσερα (4) τιμολόγια τον Δεκέμβριο του 2005 σε ημερομηνίες μεταγενέστερες της ημερομηνίας ολοκλήρωσης του έργου (05/07/2005) . Για τα εν λόγω τιμολόγια η Κ/ΞΙΑκαταχώρησε στα βιβλία της δύο πληρωμές ύψους 10.998,80 ευρώ την 25.01.2006 και 11.654,00 ευρώ την 22.02.2006 τα οποία αντιστοιχούν στον αναλογούντα ΦΠΑ μείον την παρακράτηση του φόρου ενώ το υπόλοιπο ποσό παρέμεινε ανεξόφλητο.
- Η προσφεύγουσα σύναψε συμφωνητικό με την την 10/07/2005 για την επικάλυψη στέγης και του κτιρίου με θερμομονωτικά πανώ πολυουρεθάνης στο εργοστάσιο στην Τρικάλων και εξέδωσε για τις εργασίες που είχε αναθέσει στον υπεργολάβο τα υπ' αριθμ.131/23-12-2005 και 132/27-12-2005 στα οποία δεν εμφανίζεται ο

τόπος εκτέλεσης των εργασιών. Για τα εν λόγω τιμολόγια η προσκόμισε αποδεικτικό κατάθεσης σε τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας ποσού 12.800 ευρώ την 26.01.2006 που αντιστοιχεί στον αναλογούντα ΦΠΑ μείον την παρακράτηση του φόρου.

Συνεπώς η Ελεγκτική Υπηρεσία κατέληξε στο πόρισμα της συμπροσβαλλόμενης Έκθεσης Ελέγχου κρίνοντας την δυνατότητα πραγματοποίησης των συναλλαγών σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένα περιστατικά ήτοι, τον τρόπο με τον οποίο πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες από αυτές που αναγράφονται στα επίδικα τιμολόγια καθόσον η προσφεύγουσα είναι εγκατεστημένη σε μεγάλη απόσταση από τον τόπο που παρασχέθηκαν οι εργασίες, βάσει των στοιχείων που δήλωσε στην Ε.Δ.Ε.Υ.Α. του ΣΔΟΕ με το αρ.πρωτ..... υπόμνημά της, δεν διαθέτει εγκαταστάσεις για την αποθήκευση πρώτων υλών και εμπορεύσιμων υλικών, ο υπεργολάβος που ανέθεσε εξολοκλήρου τις εν λόγω εργασίες δεν προέβη σε ανάλογες προμήθειες και δεν διέθετε τα απαιτούμενα υλικά και εκτός των τιμολογίων παροχής υπηρεσιών του υπεργολάβου δεν προσκόμισε στον Έλεγχο κανένα άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την πραγματοποίηση των συναλλαγών από αυτήν, όπως παραστατικά διακίνησης – αγοράς υλικών, χρησιμοποίησης μηχανημάτων έργου, παρουσία προσωπικού στον τόπο των έργων.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (βλ. ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας (εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/1992) της Ε.Δ.Ε.Υ.Α. του Σ.Δ.Ο.Ε. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή η κρίση περί αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.2523/97 που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από και με αρ.πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» , ΑΦΜ , κατά της υπ' αριθ..... Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2005

Πρόστιμο άρθρου 5 παρ. 10 β ν.2523/1997 για έκδοση πλαστών ή εικονικών στοιχείων άνω των 1.200,00 ευρώ : 443.180,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α.
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).