



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 4-9-2014

Αριθμός απόφασης:2604

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 210 9572566  
**ΦΑΞ** : 210 9531321

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994(Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2<sup>α</sup> της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚΒ' 55/16-1-2014).

**2.** Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Τις διατάξεις της περ. γ' του άρθρου 50 του Ν. 4238/2014 που προστέθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 184 παρ. 3 του Ν. 4261/2014(Φ.Ε.Κ Α'107/5-5-2014).

**4.** Την από 06-06-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... του ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου ..... – ....., κατά της με αρ. ....../2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Γλυφάδας με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο

1.692.017,08 €, για τη διαχειριστική περίοδο από 1/1-31/12/2009 και της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Την με αρ. ....../2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Γλυφάδας με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο 1.692.017,08 €, για τη διαχειριστική περίοδο από 1/1-31/12/2009 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 3-9-2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 06-06-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ανωτέρω, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό ....../2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Γλυφάδας επιβλήθηκε πρόστιμο 1.692.017,08 €, για τη διαχειριστική περίοδο από 1/1-31/12/2009, γιατί υπέπεσε στις εξής παραβάσεις: α) εξέδωσε σαράντα ένα (41) εικονικά ως προς την συναλλαγή Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, αξίας εκάστου άνω των 880,00€, συνολικής καθαρής αξίας 813.628,54 € πλέον Φ.Π.Α 154.589,42 €, ήτοι συνολικής αξίας 968.217,96 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ. 1, 18 παρ. 2 & 9 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ και του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 10β και 9 του Ν. 2523/1997 και β) εξέδωσε δύο (2) εικονικά ως προς την συναλλαγή Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, αξίας εκάστου μικρότερης των 880,00€, συνολικής καθαρής αξίας 1.351,18 € πλέον Φ.Π.Α 256,80 €, ήτοι συνολικής αξίας 1.607,98 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ. 1, 18 παρ. 2 & 9 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ και του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 2523/1997, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 10β και 9 του Ν. 2523/1997.

Η ανωτέρω απόφαση επιβολής προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο την Δ.Ο.Υ Γλυφάδας σύμφωνα με την από ..... έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας, περί ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 182/92 περί Κ.Β.Σ, του ..... Ο έλεγχος διενεργήθηκε τόσο στην εκδότρια όσο και στις λήπτριες επιχειρήσεις και αποφάνθηκε ότι το σύνολο των ως άνω εκδοθέντων τιμολογίων είναι εικονικά στο σύνολό τους ως προς την συναλλαγή.

Οι διατάξεις της περ. γ' του άρθρου 50 του Ν. 4238/2014 που προστέθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 184 παρ. 3 του Ν. 4261/2014(Φ.Ε.Κ Α'107/5-5-2014), ορίζουν ότι: « Οι διατάξεις των εδαφίων 1 και 2 της παραγράφου α' του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και για υποθέσεις που είχαν εισαχθεί στην Επιτροπή Διοικητικής Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 70Α του Ν.2238/1994, με αίτημα διοικητικού συμβιβασμού και δεν εξετάστηκαν από αυτή έως τις 31.12.2013, εφόσον ο φορολογούμενος δεν έχει ασκήσει σχετική προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων ή έχει παραιτηθεί από προσφυγή που ασκήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου τέταρτου του ν.4183/2013 (Α'186). Η σχετική αίτηση του φορολογούμενου προς την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Α'170) εξετάζεται μόνο εφόσον υποβληθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου».

Η ανωτέρω προσφεύγουσα, σύμφωνα με την από 4-6-2014 υπεύθυνη δήλωσή της (άρθρου 8 Ν. 1599/1986), δεν έχει καταθέσει προσφυγή ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων κατά της ως άνω περιγραφόμενης πράξης και κατέθεσε εμπρόθεσμα την από 6-6-2014 ενδικοφανή προσφυγή της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί το ανωτέρω πρόστιμο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Γλυφάδας, ισχυριζόμενη τα εξής:

1) Τα εισοδήματά της όλα προέρχονταν αποκλειστικά από παροχή μισθωτών υπηρεσιών.

2) Η έναρξη εργασιών της ατομικής της επιχείρησης και για όσο χρόνο αυτή διήρκεσε, έγινε κατόπιν πίεσεων των εργοδοτών της οι οποίοι εκμεταλλεύτηκαν την ανάγκη της για εργασία.

3) Τα εικονικά Τ.Π.Υ. εξεδόθησαν εν αγνοία της από τους πρώην εργοδότες της.

4) Επίκληση των διατάξεων του Ν. 3220/2004 άρθρο 40 παρ. 3.

5) Υποβολή μηνύσεων κατά των εργοδοτών της.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 14 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι : «Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε.» Στο τιμολόγιο αναγράφονται σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 12 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ., η ημερομηνία έκδοσης αυτού, τα πλήρη στοιχεία των συμβαλλομένων, τα στοιχεία της συναλλαγής. Το τιμολόγιο υπογράφεται από τον εκδότη ή πρόσωπο οριζόμενο από αυτόν κατά την ημερομηνία έκδοσής του. Το άρθρο 21 παρ. 1 του Π.Δ 186/92 περί Κ.Β.Σ. ορίζει ότι τα βιβλία, τα στοιχεία και τα λοιπά δικαιολογητικά των εγγραφών τηρούνται στην έδρα του επιτηδευματία ή εκτός αυτής κατόπιν έγκρισης του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Οι ενέργειες της προσφεύγουσας παραβαίνουν τα οριζόμενα στις διατάξεις του Κ.Β.Σ., καθώς είχε υπογράψει εκ των προτέρων (πριν την έκδοσή τους) τα επίδικα τιμολόγια και τηρούσε αυτά στην έδρα άλλου επιτηδευματία χωρίς την απαιτούμενη έγκριση.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

**Επειδή** υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών που περιγράφονται στα εκδοθέντα από την προσφεύγουσα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, όπως προκύπτει από την πληροφοριακή έκθεση ελέγχου του ..... Οι

συναλλαγές, για τις οποίες είχαν εκδοθεί τα κριθέντα ως εικονικά τιμολόγια, ήταν ανύπαρκτες, καθόσον η εκδότρια αυτών δεν είχε αναπτύξει πραγματική επαγγελματική δραστηριότητα και, ως εκ τούτου, δεν ήταν σε θέση να παρέχει στις λήπτριες επιχειρήσεις οποιουδήποτε είδους υπηρεσίες, δεδομένου, μάλιστα, ότι δεν διέθετε κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή, ούτε απασχόλησε ποτέ προσωπικό. Η προσφεύγουσα προέβη στην έναρξη εργασιών της ως άνω ατομικής της επιχείρησης προκειμένου να εξυπηρετήσει τις λήπτριες επιχειρήσεις όσον αφορά την αποφυγή καταβολής φόρων αυξάνοντας τις δαπάνες τους.

**Επειδή** στην παρ. 3 του άρθρου 40 του ν. 3220/2004 (Α '15) ορίζονται τα εξής: «**3.** Επί εικονικών φορολογικών στοιχείων τα οποία φέρονται ότι εκδόθηκαν από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από οποιοδήποτε φυσικό, νομικό ή άλλης μορφής πρόσωπο, εφόσον τα πρόσωπα αυτά αποδεικνύουν ότι είναι παντελώς αμέτοχα με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οι αναλογούντες φόροι, τέλη και εισφορές και γενικά οι κάθε είδους φορολογικές επιβαρύνσεις και διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται αποκλειστικά κατά του πραγματικού υπόχρεου που υποκρύπτεται και όχι κατά του φερόμενου εκδότη».

**Επειδή** η υπ' αριθμ. 525/22-10-2012 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ, στο Νο ΙΙΙ. «Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων», αναφέρει τα εξής : « Από το συνδυασμό των προεκτεθεισών διατάξεων προκύπτουν τα ακόλουθα: **1.** Όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της έκδοσης εικονικού τιμολογίου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ' αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας, η οποία συνίσταται στην απόδειξη είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικά ανύπαρκτο (δηλ. δεν έχει δηλώσει την έναρξη επιτηδεύματος) είτε ότι είναι πρόσωπο φορολογικά μεν υπαρκτό αλλά συναλλακτικά ανύπαρκτο (ΣΤΕ 905/2012). Περαιτέρω, όταν ο φορολογούμενος (επιτηδευματίας) βάσει φορολογικών στοιχείων φέρεται ως συναλλασσόμενος - εκδότης και τα στοιχεία αυτά κριθούν εικονικά, τότε υποκείμενος στις κυρώσεις του Κ.Β.Σ. είναι τόσο ο επιτηδευματίας, ο οποίος κατά το φαινόμενο μόνο (εικονικά) πραγματοποίησε τις συναλλαγές, όσο και ο υποκρυπτόμενος επιτηδευματίας, ο οποίος πράγματι ασκεί τη σχετική επιχείρηση. Άλλο όμως είναι το θέμα αν, συνεπεία τέλεσης αξιόποινης πράξης (π.χ. κλοπής, απάτης κ.λ.π.), αφαιρέθηκαν από το φορολογούμενο τα βιβλία και στοιχεία, οπότε, στην περίπτωση αυτή, αυτός δεν φέρει ευθύνη για όσα στοιχεία εκδόθηκαν μετά τη διάπραξη των αξιόποινων πράξεων (ΣΤΕ 4347/2001 7μελ., 400/2002, 9, 3158/2007, 361/2009, 963/2012 κ.ά). **2.** Με την παρατεθείσα διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 40 του ν. 3220/2004, η οποία φαίνεται να ενσωματώνει την ως άνω νομολογία του ΣΤΕ για την, κατά περίπτωση, ευθύνη του εικονικά φερόμενου εκδότη εικονικών στοιχείων, ορίστηκε ρητά σε βάρος ποίου επιβάλλονται οι κάθε είδους φορολογικές επιβαρύνσεις σε περιπτώσεις έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων με φερόμενους εκδότες εικονική επιχείρηση οποιασδήποτε μορφής ή φυσικό πρόσωπο, τα οποία αποδεικνύουν ότι είναι παντελώς αμέτοχα με τη συγκεκριμένη συναλλαγή οπότε, στις περιπτώσεις αυτές, οι εν λόγω επιβαρύνσεις επιβάλλονται αποκλειστικά και μόνο στον πραγματικό υπεύθυνο (υποκρυπτόμενο). **3.** Συγκεκριμένα, από τις εν λόγω σαφείς διατάξεις της παραγράφου 3 προκύπτει, εξ αντιδιαστολής, ο κανόνας, ότι σε κάθε περίπτωση που τα εν λόγω πρόσωπα (εικονικά φερόμενα ως εκδότες των εικονικών στοιχείων) δεν αποδείξουν είτε ενώπιον της

φορολογικής αρχής είτε ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων (σε περίπτωση ασκήσεως προσφυγής) ότι είναι παντελώς αμέτοχα στη συγκεκριμένη εικονική συναλλαγή, αυτά υπόκεινται στις κάθε είδους φορολογικές επιβαρύνσεις, ανεξάρτητα από τη συντρέχουσα παράλληλη ευθύνη του υποκρυπτόμενου προσώπου. Είναι προφανές, ότι ο νομοθέτης της εν λόγω διάταξης θέλησε την απαλλαγή του φερόμενου ως εκδότη (εικονικού προσώπου) και την αποκλειστική ευθύνη του υποκρυπτόμενου μόνο στις περιπτώσεις που, συνεπεία της τέλεσης αξιόποινης πράξης (π.χ. κλοπής, υπεξαγωγής εγγράφων, απάτης, πλαστογραφίας), αφαιρέθηκαν από το (εικονικά φερόμενο) φορολογούμενο τα βιβλία και στοιχεία ή χρησιμοποιήθηκαν παρά τη θέληση του κατ' άλλο τρόπο και όχι στις περιπτώσεις που, έχοντας υποβάλει στη φορολογική αρχή δήλωση έναρξης εργασιών και θεωρήσει σχετικά βιβλία και στοιχεία, τα παρέδωσε στη συνέχεια οικειοθελώς για ελεύθερη χρήση σε τρίτο πρόσωπο ή εν γνώσει του χρησιμοποιήθηκαν αυτά από τρίτο πρόσωπο. Διότι, στις περιπτώσεις αυτές, έχει συμμετοχή στις εικονικές συναλλαγές και διατηρεί στο ακέραιο, έναντι της φορολογικής αρχής, την ευθύνη για τις παραβάσεις σχετικά με την εικονικότητα των στοιχείων, υποκείμενος στις κυρώσεις που προβλέπονται για τις σχετικές παραβάσεις, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι τυχόν δεν αναμείχθηκε περαιτέρω στις δραστηριότητες της επιχείρησης, την οποία αφορούν τα εν λόγω βιβλία και στοιχεία. Και αυτό ανεξάρτητα από την ευθύνη του υποκρυπτόμενου αληθινού φορέα της επιχείρησης.

Εν όψει των ανωτέρω, στο τεθέν ερώτημα αρμόζει, ομόφωνα, η απάντηση ότι κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 40 του ν.3220/2004, στις περιπτώσεις εικονικών φορολογικών στοιχείων, τα οποία φέρονται ότι εκδόθηκαν από οποιασδήποτε μορφής εικονική επιχείρηση ή φυσικό πρόσωπο ή οποιασδήποτε μορφής νομικό πρόσωπο, οι πάσης φύσεως φορολογικές επιβαρύνσεις και κυρώσεις νομίμως επιβάλλονται παράλληλα τόσο σε βάρος του πραγματικού υπόχρεου που υποκρύπτεται όσο και σε βάρος εκείνου που εικονικά φέρεται ότι ασκεί την επιχείρηση, εφόσον ο τελευταίος δεν αποδείξει (ενώπιον της αρμόδιας Φορολογικής Αρχής ή των Διοικητικών Δικαστηρίων) ότι ήταν παντελώς αμέτοχος στις συγκεκριμένες συναλλαγές».

**Επειδή** σύμφωνα και με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα είχε υποβάλει στη φορολογική αρχή δήλωση έναρξης εργασιών και είχε θεωρήσει σχετικά βιβλία και στοιχεία, τα δε στοιχεία παρέδωσε εν συνεχεία οικειοθελώς για ελεύθερη χρήση σε τρίτο πρόσωπο και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της ότι δεν γνώριζε ότι αυτά χρησιμοποιήθηκαν από το τρίτο πρόσωπο ούτε η μη ανάμειξή της περαιτέρω στις εικονικές συναλλαγές.

**Επειδή** η υποβολή μηνύσεων από την προσφεύγουσα, ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, κατά των εργοδοτών της ..... του ..... και ..... του ..... βάσει των άρθρων 216 παρ. 3, 375 και 386 παρ. 3 του Ποινικού Κώδικα δεν άπτεται της αρμοδιότητας της υπηρεσίας μας.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από ..... έκθεση ελέγχου του ....., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ. ....../2014 ενδικοφανούς προσφυγής κατά της με αριθμό ....../2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Γλυφάδας, διαχειριστικής περιόδου από 1/1-31/12/2009.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :**

**Πρόστιμο συνολικού ποσού 1.629.017,08 € .**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).