



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210-9569815

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

22-09-2014

Αριθμός απόφασης:

2869

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 2-11-2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου /2-11-2007 προσφυγή και αίτημα διοικητικής επίλυσης διαφοράς του ΑΦΜ με έδρα επί της οδού στην ΠΑΤΡΑ κατά των υπ' αριθ και Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2000 – 31/12/2000, 01/01/2001 – 31/12/2001, των υπ αριθ και Πράξεων Προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 και των υπ αριθ και Φύλλων Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 και τα προσκομιζόμενα με αυτά σχετικά έγγραφα.

4. Τις υπ' αριθ και Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2000 – 31/12/2000, 01/01/2001 – 31/12/2001, τις υπ αριθ και Πράξεις Προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 και τα υπ αριθ και Φύλλα Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 των οποίων ζητείται η ακύρωση και τις σχετικές εκθέσεις ελέγχου.
5. Τις υπ αριθ.,,,,, και αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών – Τμήμα 4^ο μονομελές
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 22/09/2014 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 2-11-2007 και με αριθμό πρωτοκόλλου /2-11-2007 προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης διαφοράς του ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1) Με τις υπ' αριθ και Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμα συνολικού ύψους 22.608,00 € για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2000 – 31/12/2000, 01/01/2001 – 31/12/2001 και 01/01/2002 – 31/12/2002 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 και 24 του ν. 2523/1997 και την από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. που συντάχθηκε από την Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 6 παρ. 6, 6 παρ. 1, 9 παρ. 1, 11 παρ. 1, 12 παρ. 1, 17 παρ. 1, 18, 18 παρ. 3, 19 παρ. 4, 27 παρ. 3 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ).

Οι παραβάσεις αφορούν τη μη απογραφή κατά συγκεκριμένο αποθηκευτικό χώρο για τις διαχειριστικές περιόδους 2000-2001, μη τήρηση βιβλίου υποκαταστήματος για τις διαχειριστικές περιόδους 2000-2002, 7 παραβάσεις για τη διαχειριστική περίοδο 2000 και 3 παραβάσεις για τη διαχειριστική περίοδο 2001 για ανακριβή καταχώρηση στο βιβλίο εσόδων – εξόδων τιμολογίων – Δ.Α. που αφορούσαν αγαθά που αγοράστηκαν για την οικία και όχι για την επιχείρηση του προσφεύγοντος, μία παράβαση για τη διαχειριστική περίοδο 2000 γιατί δεν ζήτησε και δεν έλαβε ούτε και δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο αξίας 5.208,00 ευρώ όπως προέκυψε από τον έλεγχο κλειστής αποθήκης και μία παράβαση για τη διαχειριστική περίοδο 2001 γιατί δεν ζήτησε και δεν έλαβε ούτε και δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο αξίας 18.399,00 ευρώ όπως προέκυψε από τον έλεγχο κλειστής αποθήκης.

2) Με τις υπ αριθ και Πράξεις Προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 αντίστοιχα καταλογίσθηκε ο αναλογούν φόρος εκρών που προκύπτει από τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις.

3)Με τα υπ αριθ και Φύλλα Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β΄ ΠΑΤΡΩΝ για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 αντίστοιχα καταλογίσθηκε ο αναλογούν φόρος εισοδήματος που προκύπτει από τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις τα δε βιβλία για τις διαχειριστικές περιόδους 2000 και 2001 κρίθηκαν ανακριβή.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά:

- την ακύρωση των προαναφερομένων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β΄ ΠΑΤΡΩΝ ή άλλως την μεταρρύθμισή τους και τη διοικητική επίλυση της διαφοράς

προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- εμπρόθεσμη άσκηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών της υπ αριθμ. προσφυγής
- μή τήρηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης
- Οι παραβάσεις τυγχάνουν ανατιπολόγητες και ουσιαστικά αβάσιμες

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Στον προσφεύγοντα με αντικείμενο εργασιών και με Α.Φ.Μ. διενεργήθηκε τακτικός έλεγχος από την Δ.Ο.Υ. Β΄ ΠΑΤΡΩΝ σύμφωνα με την υπ αριθμ. εντολή τακτικού ελέγχου (άρθρο 66 ν. 2238/94 και Α.Υ.Ο. 1021681/1120 πολ.1037/1-3-2005).

Συνεπεία του προαναφερόμενου ελέγχου εκδόθηκαν οι ανωτέρω Αποφάσεις Επιβολής Προστίμων οι πράξεις επιβολής φόρου Φ.Π.Α. και Εισοδήματος που επιδόθηκαν στον προσφεύγοντα, ο ίδιος νομίμως και εμπροθέσμως άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών την υπ αριθμ. προσφυγή με αίτημα την ακύρωση των προαναφερομένων πράξεων ή άλλως την μεταρρύθμισή τους και τη διοικητική επίλυση της διαφοράς κατά το άρθρο 70 του Κ.Φ.Ε. (Ν.2238/1994).

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών – Τμήμα 4^ο μονομελές, με τις αριθ.,,,, και απεφάνθη ότι: «...ωστόσο,... δεν περιέχεται στο φάκελο ένδειξη εξέτασης του εν λόγω αιτήματος από τη φορολογική αρχή και της τύχης αυτού ... το Δικαστήριο οφείλει να απόσχει από την εκδίκηση της υπόθεσης και να την αναπέμψει στη φορολογική αρχή και συγκεκριμένα στη Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΑΤΡΩΝ , προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.» Σε περίπτωση δε μεταίωσης της διοικητικής επίλυσης το δικαστήριο, επανερχόμενο εξετάζει την προσφυγή.

Η Δ.Ο.Υ Α΄ ΠΑΤΡΩΝ με το αριθ. πρωτ. πρόσκληση για συμβιβασμό κάλεσε τον ως άνω προσφεύγοντα σε εκτέλεση των με αριθ.,,,, και αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών – Τμήμα 4^ο μονομελές και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 10 του Ν. 4174/13 όπως προσέλθει εντός 5 ημερών προκειμένου να αποδεχθεί τις προαναφερόμενες

προσβαλλόμενες πράξεις και ενημερώθηκε ότι η εν λόγω υπόθεση πρέπει να εισαχθεί προς συζήτηση σύμφωνα με το άρθρο 63 του Ν. 4174/2013 ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΑΤΡΩΝ διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθ. πρωτ. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Επειδή, στο άρθρο 66 § 10 του Ν 4174/2013, (ΦΕΚ (Α' 170) ορίζεται ότι « σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από τις υπ αριθ. αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών – Τμήμα 4^ο μονομελές, και ο προσφεύγων ενημερώθηκε ότι η εν λόγω υπόθεση πρέπει να εισαχθεί προς συζήτηση σύμφωνα με το άρθρο 63 του Ν. 4174/2013 ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2523/97 το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη , φυσικού ή νομικού προσώπου με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

Επειδή για τον προσφεύγοντα προέκυψε ότι οι προαναφερόμενες παραβάσεις αφορούν τη μή απογραφή κατά συγκεκριμένο αποθηκευτικό χώρο για τις διαχειριστικές περιόδους 2000-2001, τη μή τήρηση βιβλίου υποκαταστήματος για τις διαχειριστικές περιόδους 2000-2002, 7 την ανακριβή καταχώρηση στο βιβλίο εσόδων – εξόδων τιμολογίων – Δ.Α. που αφορούσαν αγαθά που αγοράστηκαν για την οικία και όχι για την επιχείρηση του προσφεύγοντος, για τη διαχειριστική περίοδο 2000 δεν ζήτησε και δεν έλαβε ούτε και δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο αξίας 5.208,00 ευρώ όπως προέκυψε από τον έλεγχο κλειστής αποθήκης και για τη διαχειριστική περίοδο 2001 δεν ζήτησε και δεν έλαβε ούτε και δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο αξίας 18.399,00 ευρώ όπως προέκυψε από τον έλεγχο κλειστής αποθήκης.

Επειδή, υπάρχει πραγματική διαπίστωση της ανακριβούς καταχώρησης και μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, όπως καταγράφεται στην από έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (άρθρο 66 ν. 2238/94 και Α.Υ.Ο. 1021681/1120 πολ.1037/1-3-2005) της Δ.Ο.Υ. Β΄ ΠΑΤΡΩΝ με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία η οποία καταδεικνύει την ενέργεια της προσφεύγουσας ανακριβούς ή μή καταχώρησης φορολογικών στοιχείων, αφού εκθέτει σ' αυτήν, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση

σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι στοιχειοθετούνται πράγματι οι αποδιδόμενες παραβάσεις και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων άσκησε την προβλεπόμενη από τις διατάξεις προσφυγή, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, χωρίς να επικαλεσθεί οποιαδήποτε βλάβη από το γεγονός της μη κλήσεώς του ενώπιον της φορολογικής αρχής που εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις, αρκούμενος απλώς στην προβολή του ισχυρισμού περί μη τηρήσεως του δικαιώματος προηγούμενης ακροάσεως, ο επικαλούμενος λόγος περί μη τηρήσεως του δικαιώματος προηγούμενης ακροάσεως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν τις ανωτέρω πράξεις της φορολογικής αρχής άκυρες.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, στην από έκθεση ελέγχου ΦΠΑ και στην από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του με αριθμό πρωτοκόλλου /2-11-2007 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών – Τμήμα 4^ο Μονομελές, σύμφωνα με τις υπ αριθ.,,,, και αποφάσεις του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ