



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9563608
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 25/9/2014

Αριθμός απόφασης: 2921

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της, Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός κατά της αρ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1/.....-31/12/..... και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την με αριθ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1/1/.....-31/12/..... του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την απόεισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ.προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 8.790,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/.....-31/12/..... σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 12§1, 18§§2 και 9, 19§1Βα'-Ββ' του Π.Δ. 186/92 και του άρθρου 19 §§ 3και 4 του ν. 2523/97.

Η παράβαση αφορά την λήψη πενήντα πέντε (18) **πλαστών και εικονικών** ως προς την συναλλαγή φορολογικών στοιχείων (φορτωτικές), από την επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ., έκαστο μεγαλύτερο των 1200,00 € σε καθαρή αξία, συνολικής καθαρής αξίας 86.940,00 €

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ότι μέχρι και τοασχολούνταν με την εκμετάλλευση εστιατορίου στη περιοχή του Αιγίου και διέκοψε την λειτουργία του λόγω οικονομικών ατασθαλιών των συνεταίρων της. Η γνωριμία της το έτος με τονστάθηκε η αφορμή να ασχοληθεί με την εμπορία παλετών. Επιθυμία της ήταν να ανοίξει νέα επιχείρηση για να αντιμετωπίσει τα οικονομικά βάρη, που είχαν συσσωρευτεί από την προηγούμενη επιχείρηση, Αυτός την έφερε σε επαφή με τον, τον οποίο επισκέφθηκε στο γραφείο του στην οδόστη Αθήνα, όπου συμφώνησαν να συνεργαστούν και να την προμηθεύει παλέτες με τον όρο ότι η εξόφληση των εκδιδομένων Τιμολογίων θα γινόταν πάντοτε με μετρητά. Οήταν ο αποκλειστικός της προμηθευτής.

2) Ότι στη απόφασή της για την ενασχόληση με την εμπορία παλετών, συνέβαλε και το γεγονός ότι ο επί πολλά έτη γνωστός της επιχειρηματίας κ., ο οποίος πέραν των άλλων δραστηριοτήτων του ασχολείται και με το εμπόριο παλετών, την διαβεβαίωσε ότι θα συνεργαζόταν μαζί της .

3) Ότι τις ποσότητες παλετών, που ζητούσε από τον μοναδικό της προμηθευτήκαι καθ' υπόδειξη αυτού, τις πραγματοποιούσε η μεταφορική εταιρεία με την επωνυμία «.....».

4) Αγνοούσε παντελώς ότι οι φορτωτικές που εξέδιδε η εταιρεία «.....» ήταν πλαστές και εικονικές.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου

του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα αναλύσκει σε ένα ιστορικό που περιγράφει τον τρόπο και τον λόγο που ασχολήθηκε με την εμπορία παλετών και για την ουσίας της υπόθεσης αναφέρει απλώς ότι λειτούργησε καλή την πίστη και ότι οι αγορές της από την επιχείρηση «.....» καθώς και οι φορτωτικές που έλαβε από την επιχείρηση «.....» είναι πραγματικές χωρίς να αντικρούει, επί της ουσίας, κανένα από τα πολλά ευρήματα και τις διαπιστώσεις που αναφέρονται στην απόέκθεση ελέγχου – επεξεργασίας του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦ. Δ/ΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Από την παραπάνω έκθεση προκύπτει ότι η επιχείρηση «.....»

α) είναι ανύπαρκτη στη διεύθυνση της δηλωθείσας έδρας (.....)

β) δεν βρέθηκε καταχωρημένο στο Υπουργείο Μεταφορών το φορτηγό, που αναγράφεται επί των φορτωτικών

γ) δεν εμφανίζει προσωπικό

δ) Η αφετηρία των δρομολογίων είναι ανύπαρκτη αποθήκη επί της οδού Αθήνα.

Επειδή οι φορτωτικές της ελεγχόμενης από την επιχείρηση «.....» είναι εικονικές και πλαστές στο σύνολο της συναλλαγής, συνεπώς δεν έγιναν οι μεταφορές οπότε δεν υπήρχε εμπόρευμα (παλέτες) προς πώληση.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησηςέκθεση ελέγχου – επεξεργασίας του ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦ. Δ/ΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμόενδικοφανούς προσφυγής της, Α.Φ.Μ., και την επικύρωση τηςΑπόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 01/01- 31/12/....

Συνολικό πρόστιμο άρθρου 5 § 10 περ. β' του ν.2523/97 ποσού 86.940,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).