



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 29/09/2014

Αριθμός απόφασης: 2974

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τis διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^{ας} της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της συμπλοιοκτησίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, με έδρα τη, κατά της αρ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως τροποποίηση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της συμπλοιοκτησίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. προβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας συμπλοιοκτησίας πρόστιμο συνολικού ποσού 8.400,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 9§§2,4,5 και 1§1 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) .

Οι παραβάσεις αφορούν σε μη επίδειξη των βιβλίων και στοιχείων μετά από α) πρώτη πρόσκληση, β) δεύτερη πρόσκληση και γ) τρίτη πρόσκληση καθώς επίσης και σε μη διαφύλαξη βιβλίων και στοιχείων.

Η ως άνω υπ' αρ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. εκδόθηκε κατόπιν της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. 1) και 2) από την οποία προκύπτουν τα ακόλουθα:

Κατόπιν της υπ' αριθμ. αρχικής εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ., η οποία αφορούσε συλλογή στοιχείων σχετικά με το με αριθμ. πληροφοριακό δελτίο και την, η οποία αντικαταστάθηκε στη συνέχεια με την υπ'αριθμ. εντολή μέσω του συστήματος ELENXIS, μετέβησαν οι ως άνω ελεγκτές στη έδρα της συμπλοιοκτησίας που βρίσκεται στην του νομού

Στην έδρα της προσφεύγουσας, κοινοποιήθηκε με θυροκόλληση την η υπ' αριθμ. πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, ήτοι των βιβλίων και στοιχείων των ετών 2006 και μετά καθώς και του ιδιωτικού συμφωνητικού με τη Νομαρχία Αυτοδιοίκησης που συνάφθηκε το έτος 2007 και αφορά, παρουσία του μάρτυρα

Η ελεγχόμενη δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση εντός της ορισθείσας προθεσμίας, οπότε την κοινοποιήθηκε με θυροκόλληση στην έδρα της προσφεύγουσας στην το υπ'αριθμ. Υ.Σ.Ε. και κλήση προς ακρόαση για μη ανταπόκριση στην 1η πρόσκληση για μη προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, και συγχρόνως κοινοποιήθηκε με θυροκόλληση η υπ' αριθμ. πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, παρουσία του μάρτυρα

Η ελεγχόμενη δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση εντός της ορισθείσας προθεσμίας, οπότε την κοινοποιήθηκε με θυροκόλληση στην έδρα της προσφεύγουσας στην το υπ'αριθμ. Υ.Σ.Ε. και κλήση προς ακρόαση για μη ανταπόκριση στην 2η πρόσκληση για μη προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, και συγχρόνως θυροκολλήθηκε η υπ' αριθμ. 3ης πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, παρουσία του μάρτυρα

Η ελεγχόμενη δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση εντός της ορισθείσας προθεσμίας και στις ο έλεγχος θυροκόλλησε το υπ'αριθμ. Υ.Σ.Ε. και κλήση προς ακρόαση παρουσία του μάρτυρα

Στο κεφάλαιο ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ της ως άνω έκθεσης ελέγχου αναφέρονται οι κάτωθι παραβάσεις για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013 :

«1. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ. πρώτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου τα αιτηθέντα φορολογικά βιβλία και καταστάσεις και δηλώσεις, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του προγραμματισμένου εντεταλμένου ελέγχου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.

2. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ. δεύτερη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου τα αιτηθέντα φορολογικά βιβλία και καταστάσεις και δηλώσεις, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του προγραμματισμένου εντεταλμένου ελέγχου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.

3. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ. τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου τα αιτηθέντα φορολογικά βιβλία και καταστάσεις και δηλώσεις, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του προγραμματισμένου εντεταλμένου ελέγχου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.

4. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ. τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου το ζητηθέν βιβλίο εσόδων-εξόδων, αποστερώντας έτσι από τον έλεγχο την δυνατότητα λοιπών ελεγκτικών επαληθεύσεων η οποία εξομοιώνεται με μη Διαφύλαξη αυτού, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ. §Ε1 (Κ.Φ.Α.Σ.).

5. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ. τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου το ζητηθέν στέλεχος Τ.Π.Υ. (1-3) φύλλα, αποστερώντας έτσι από τον έλεγχο την δυνατότητα λοιπών ελεγκτικών επαληθεύσεων η οποία εξομοιώνεται με μη Διαφύλαξη αυτού, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ. §Ε1 (Κ.Φ.Α.Σ.).»

Η προσφεύγουσα συμπλοιοκτησία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

A. Λόγοι Ουσίας

1. Ουδέποτε έλαβαν γνώση εγκαίρως των υπ' αριθμ. και προσκλήσεων για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, οι οποίες θυροκολλήθηκαν σε μία εκ των δύο εδρών της συμπλοιοκτησίας σε μια αγροικία του χωριού Το διάστημα εκείνο κανένας δεν βρίσκονταν στην ανωτέρω διεύθυνση, καθόσον ένα μέλος της οικογένειας ενός εκ των διαχειριστών αντιμετώπιζε σοβαρά προβλήματα υγείας με αποτέλεσμα αυτός να βρίσκεται διαρκώς στην κατοικία της στην

Επιπλέον, ήδη από τα τέλη του 2009 η συμπλοιοκτησία ήταν ανενεργή και είχε σταματήσει τις δραστηριότητές της και δεν υπήρχε λόγος να βρίσκεται κάποιος από τους διαχειριστές στην ανωτέρω διεύθυνση.

2. Τα ζητούμενα βιβλία και στοιχεία που ζητούνταν να προσκομισθούν δεν ήταν στην κατοχή τους ήδη από τις 5/11/2009 καθόσον:

Δυνάμει της υπ' αριθμ. εντολής ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. της Περιφερειακής Διεύθυνσης κλήθηκαν να παραδώσουν τα βιβλία και στοιχεία της συμπλοιοκτησίας τους. Στις 5/11/2009 ο λογιστής της συμπλοιοκτησίας παρέδωσε στους Υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. της Περιφερειακής Διεύθυνσης τα ζητηθέντα βιβλία και στοιχεία και συντάχθηκε η υπ' αριθμ. .../.....2009 απόδειξη παραλαβής δέσμευσης.

Μετά το πέρας του ελέγχου συντάχθηκαν οι υπ' αριθμ. α) έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και β) η πληροφοριακή έκθεση, οι οποίες μαζί με όλα τα συνημμένα έγγραφα και τα κατασχεθέντα βιβλία και στοιχεία της συμπλοιοκτησίας διαβιβάστηκαν στην .. Δ.Ο.Υ., όπως προκύπτει και από το με αριθμ. πρωτ. έγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε. αλλά και από το με αριθμ. πρωτ. έγγραφο της περιφερειακής διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Έκτοτε όλα τα βιβλία και τα στοιχεία της συμπλοιοκτησίας μας παραμένουν δεσμευμένα και κατασχεμένα στην .. Δ.Ο.Υ., από όπου θα έπρεπε και να τα αναζητήσει ο έλεγχος.

Β. Νομικές πλημμέλειες

1. Παράβαση για μη νόμιμη κλήση προς ακρόαση

Η προσβαλλόμενη πράξη εξεδόθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως της και πρέπει να ακυρωθεί κατά παραδοχή του λόγου αυτού, καθόσον στην προκειμένη περίπτωση, η φορολογική αρχή προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, χωρίς προηγουμένως να τους καλέσει νομίμως προς ακρόαση, ως όφειλε κατά τις σαφείς διατάξεις του νόμου (άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος).

Η νομοθετική βλέψη στην παρ. 7 του άρθρου 36 του Κ.Β.Σ., ότι το σημείωμα που εκδίδεται μετά το πέρας του ελέγχου, δεν αποτελεί στοιχείο της διαδικασίας για τη σύνταξη της έκθεσης ελέγχου ή της πράξης επιβολής προστίμου, δεν είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα, (πρβλ. ΣτΕ ολομ. 2370/2007).

Μετά την έναρξη ισχύος του Ν. 2690/1999 (09.03.1999), το συνταγματικώς κατοχυρωμένο στο άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης των διοικούμενων παρέχεται, σε κάθε περίπτωση που επίκειται έκδοση δυσμενούς διοικητικής πράξεως εις βάρος διοικούμενου.

2. Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 28 Συντάγματος) και του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη (άρθρο 6 Ε.Σ.Δ.Α.)

Η διοικητική αυτή κύρωση αντίκειται ευθέως στην αρχή της αναλογικότητας, η οποία πλέον προβλέπεται ρητά από το Σύνταγμα στο άρθρο 28 παρ. 1 εδ. δ', ενόψει του μεγάλου ύψους της προβλεπόμενης κυρώσεως καθώς και του ότι δεν προβλέπεται δυνατότητα επιμετρήσεως από την φορολογική αρχή και το δικαστήριο.

Το άτεγκτο και ανελαστικό όσο και άδικο του συστήματος αυτού έχει ήδη κριθεί από την ελληνική νομολογία (ΔΠρΒολ 83/1999 ΔΦΝ 2001, σελ. 281) ως αντίθετο προς το άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α. και αντίθετο στην αρχή της αναλογικότητας (ΣτΕ 3370/2008). Έτσι το αντικειμενικό σύστημα επιβολής προστίμων αποτελεί στην πραγματικότητα συγκαλυμμένη ποινική κύρωση που επιβάλλεται για λόγους γενικής πρόληψης, χωρίς τις εγγυήσεις δικαστικής προστασίας που επιβάλλονται από το άρθρο 6 Ε.Σ.Δ.Α. (δικαίωμα σε δίκαιη δίκη) και γι' αυτό το λόγο είναι αντίθετο προς τις διατάξεις του άρθρου αυτού.

Επειδή η προσφεύγουσα συμπλοιοκτησία, όπως προκύπτει από το σύστημα TAXIS έχει θεωρήσει:

α) Βιβλίο Εσόδων-Εξόδων (χειρόγραφο) με Π.Θ. Δ.Ο.Υ.: και

β) Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών με φύλλα Ν^ο 1-3 με Π.Θ. Δ.Ο.Υ.

Επειδή σύμφωνα με το με αριθμό πρωτ. έγγραφο του τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης και Δικαστικού του ΣΔΟΕ Π.Δ., που εστάλη στον κ. και κοινοποιήθηκε στη Δ.Ο.Υ. ως απάντηση στην από αίτηση της συμπλοιοκτησίας, το περιεχόμενο του οποίου έχει ως ακολούθως :

«Από την Υπηρεσία μας διενεργήθηκε έλεγχος στην συμπλοιοκτησία με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ και έδρα στη, δυνάμει της

υπ'αριθμ. /2009 εντολής ελέγχου και σε εκτέλεση του με αριθμ. .../09 Πληροφοριακού Δελτίου για τη διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και Ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.). Μεταξύ των ενεργειών του ελέγχου έγινε κοινοποίηση της με αρ. πρωτ. /...-2009 πρόσκλησης της Υπηρεσίας μας προς τον κ. για προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων της προαναφερόμενης συμπλοιοκτησίας, τα οποία παραδόθηκαν από τον κ. με το από ...-2009 Πρωτόκολλο Παράδοσης-Παραλαβής και παραλήφθηκαν από τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας μας με τη με αριθμ. .../...-2009 Απόδειξη Παραλαβής-Δέσμευσης.

Με το πέρας του ελέγχου συντάχθηκαν οι με αρ. υπ.: α) έκθεση ελέγχου Κ.Β..Σ. και β) πληροφοριακή έκθεση, οι οποίες διαβιβάστηκαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. **Ειδικότερα, η πληροφοριακή αυτή έκθεση διαβιβάστηκε με όλα τα συνημμένα σ'αυτή έγγραφα και τα κατασχεθέντα βιβλία και στοιχεία στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. με το αρ. πρωτ. έγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε.**

Μεταξύ των συνημμένων περιλαμβάνονται και αντίγραφο της με αριθμ. .../...-2009 Απόδειξης Παραλαβής - Δέσμευσης της Υπηρεσίας μας και του από ...-2009 Πρωτοκόλλου Παράδοσης Παραλαβής, τα οποία σας επισυνάπτουμε».

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης που διαβιβάστηκε από τη Δ.Ο.Υ. στην Υπηρεσία μας και συγκεκριμένα από το φωτοαντίγραφο της υπ'αριθμ. .../...-2009 Απόδειξης Παραλαβής Δέσμευσης και του από Πρωτοκόλλου Παράδοσης Παραλαβής, **μεταξύ των παραληφθέντων** συμπεριλαμβάνεται και το **χειρόγραφο βιβλίο Εσόδων-Εξόδων με Π.Θ. Δ.Ο.Υ. -2006, σελ. 1-49.**

Επειδή, στα πλαίσια εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, η Υπηρεσία μας απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. το με αριθμ. πρωτοκ. Δ.Ε.Δ. έγγραφο-ειδοποίηση για παροχή διευκρινίσεων και αποστολή στοιχείων λόγω ελλείψεων, προκειμένου να μας γνωρίσει αν τα κατασχεθέντα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας συμπλοιοκτησίας, που έχουν διαβιβαστεί στη Δ.Ο.Υ. με το με αριθμ. πρωτ. έγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε., ευρίσκονται ακόμα στο αρχείο της Υπηρεσίας τους και εάν όχι, πού και πότε παραδόθηκαν, αποστέλλοντάς μας τη σχετική απόδειξη παράδοσης αυτών. Η Δ.Ο.Υ. δεν έχει απαντήσει στο ανωτέρω έγγραφο μέχρι τη σύνταξη της παρούσας.

Επειδή στην από .../.../2011 Πληροφοριακή έκθεση ελέγχου των ελεγκτών 1) και 2) του ΣΔΟΕ, αντίγραφο της οποίας συμπεριλαμβάνεται στο φυσικό φάκελο που εστάλη από τη Δ.Ο.Υ. στην Υπηρεσία μας, στο κεφάλαιο ΕΚΔΙΔΟΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ-ΘΕΩΡΗΣΗ αναφέρεται ότι «Η επιχείρηση εκδίδει **Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών από μπλοκ με Π.Θ./...-2008.** Επισυνάπτεται στην παρούσα έκθεση αντίγραφο του με αριθμό 1 πρώτου λευκού αχρησιμοποίητου φύλλου. Το ανωτέρω μπλοκ δεν επιδείχτηκε στον έλεγχο παρά τις επανειλημμένες προσκλήσεις που επιδόθηκαν στους υπεύθυνους της συμπλοιοκτησίας».

Επειδή σε βάρος της προσφεύγουσας έχει εκδοθεί η υπ'αριθμ. .../...-2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 **στην οποία μεταξύ άλλων συμπεριλαμβάνεται και η παράβαση της μη διαφύλαξης βιβλίων και στοιχείων, και για την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο ποσού 600,00 € βάσει των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 2523/97.** Η υπ'αριθμ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. εκδόθηκε κατόπιν της από .../.../2010 έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών 1) και 2), αντίγραφο της οποίας διαβιβάστηκε από τη Δ.Ο.Υ. στην Υπηρεσία μας, στο κεφάλαιο διαπιστωθείσες παραβάσεις προκύπτει μεταξύ άλλων ότι **κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010,** η συμπλοιοκτησία «Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ'αριθμόν .../2010 δεύτερη πρόσκληση της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψιν του ελέγχου (δεν επέδειξε) το αιτηθέν ένα (1) στέλεχος των τριών (3) φύλλων χειρόγραφο μπλοκ Τιμολόγιο

Παροχής Υπηρεσιών με ΠΘ:/-/-2008 και αρίθμηση από Νο 1 ως Νο 3, παράβαση η οποία εξομοιώνεται με μη Διαφύλαξη αυτού, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 21§2, 36§§1, 10 και 2§1 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) (ΦΕΚ 84^Α), που επισύρουν τις κυρώσεις του Ν.2523/97 (ΦΕΚ 179^Α) άρθρο 5, σε βάρος του προσώπου που προβλέπει το άρθρο 9§1 του ιδίου Ν.2523/97.»

Επειδή με την προσβαλλόμενη υπ' αρ./-/-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας συμπλοιοκτησίας πρόστιμο συνολικού ποσού 8.400,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 9§2,4,5 και 1§1 του ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.). Οι παραβάσεις αφορούν σε μη επίδειξη των βιβλίων και στοιχείων, ήτοι των βιβλίων και στοιχείων των ετών 2006 και μετά καθώς και του ιδιωτικού συμφωνητικού με τη Νομαρχία Αυτοδιοίκησης που συνάφθηκε το έτος 2007 και αφορά, μετά από επανειλημμένες προσκλήσεις και συγκεκριμένα μετά από τις υπ' αριθμ./-/-04-2013 πρώτη πρόσκληση,/-/-05-2013 δεύτερη πρόσκληση και/-/-06-2013 τρίτη πρόσκληση καθώς και σε μη διαφύλαξη αυτών.

Επειδή η ως άνω υπ' αρ./-/-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε κατόπιν της από/-/2013 έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. 1) και 2) από την οποία προκύπτουν τα ακόλουθα:

Στο κεφάλαιο ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ της ως άνω έκθεσης ελέγχου αναφέρονται οι κάτωθι παραβάσεις για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013 :

- «1. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ./-/-04-2013 **πρώτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων** της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου τα αιτηθέντα φορολογικά βιβλία και καταστάσεις και δηλώσεις, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του προγραμματισμένου εντεταλμένου ελέγχου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.
2. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ./-/-05-2013 **δεύτερη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων** της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου τα αιτηθέντα φορολογικά βιβλία και καταστάσεις και δηλώσεις, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του προγραμματισμένου εντεταλμένου ελέγχου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.
3. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ./-/-06-2013 **τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων** της υπηρεσίας μας και δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου τα αιτηθέντα φορολογικά βιβλία και καταστάσεις και δηλώσεις, με αποτέλεσμα τη ματαίωση του προγραμματισμένου εντεταλμένου ελέγχου, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.
4. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ./-/-06-2013 **τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων** της υπηρεσίας μας και **δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου το ζητηθέν βιβλίο εσόδων-εξόδων**, αποστερώντας έτσι από τον έλεγχο την δυνατότητα λοιπών ελεγκτικών επαληθεύσεων η οποία **εξομοιώνεται με μη Διαφύλαξη αυτού**, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ. §Ε1 (Κ.Φ.Α.Σ.).
5. Δεν ανταποκρίθηκε στην υπ' αριθμ./-/-06-2013 **τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων** της υπηρεσίας μας και **δεν έθεσε υπόψη του ελέγχου το ζητηθέν στέλεχος Τ.Π.Υ. (1-3) φύλλα**, αποστερώντας έτσι από τον έλεγχο την δυνατότητα λοιπών ελεγκτικών επαληθεύσεων η οποία **εξομοιώνεται με μη Διαφύλαξη αυτού**, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 11 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ. §Ε1 (Κ.Φ.Α.Σ.).»

Επειδή βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι για το ζητηθέν στέλεχος Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών μπλοκ (1-3 φύλλα), έχει ήδη καταλογιστεί από προηγούμενο έλεγχο παράβαση για μη διαφύλαξη στοιχείων και έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. .../...-2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010.

Επειδή, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, το ζητηθέν χειρόγραφο βιβλίο Εσόδων-Εξόδων, παραλήφθηκε και διαβιβάστηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. με το αρ. πρωτ. .../...-2011 έγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε., ωστόσο από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει εάν βρίσκεται ακόμα στο αρχείο της Δ.Ο.Υ. και εάν όχι, πού και πότε παραδόθηκε.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε το ζητηθέν, με τις υπ' αριθμ. α) .../...-04-2013 πρώτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, β) .../...-05-2013 δεύτερη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων και γ) .../...-06-2013 τρίτη πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων, ιδιωτικό συμφωνητικό με τη Νομαρχία Αυτοδιοίκησης που συνάφθηκε το έτος 2007 και, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 66§1-10-13 του Ν.2238/94 (Κ.Φ.Ε.) και των άρθρων 1§1 και 9§2 του Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.

Επειδή στην από .../.../2013 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε Π.Δ. 1) και 2) αναφέρεται ότι θυροκολλήθηκαν α) το υπ' αριθμ. .../...-05-2013 Υ.Σ.Ε. και κλήση προς ακρόαση, β) το υπ' αριθμ. .../...-06-2013 Υ.Σ.Ε. και κλήση προς ακρόαση και γ) το υπ' αριθμ. .../...-07-2013 Υ.Σ.Ε. και κλήση προς ακρόαση, τα οποία και αναγράφονται ως συνημμένα στην εν λόγω έκθεση ελέγχου.

Ωστόσο, με το υπ' αριθμ. πρωτοκ. (ΔΕΔ.....) έγγραφο που εστάλη από το Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ως απάντηση στο με αριθμ. πρωτοκ. ΔΕΔ έγγραφο-ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων λόγω ελλείψεων που της Υπηρεσίας μας αναφέρεται ότι : «Σε απάντηση του ανωτέρου σχετικού εγγράφου σας, σας γνωρίζουμε ότι εκ παραδρομής δεν είχαν κοινοποιηθεί κλήσεις προς ακρόαση αντίστοιχες των υπ' αριθμ. .../...-05-2013, .../...-06-2013 και .../...-07-2013 Υ.Σ.Ε. προς την επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ. : Τα ανωτέρω διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο των αντιγράφων της έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. της υπηρεσίας μας (Κεντρικό και Υποδιεύθυνση) ως και του αντιγράφου του υπεύθυνου ελεγκτή».

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας συμπλοιοκτησίας ότι στην προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, χωρίς προηγουμένως να κληθούν σε κλήση σε ακρόαση, κρίνεται βάσιμος και αποδεκτός.

Επειδή η προσφεύγουσα συμπλοιοκτησία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλει λόγους που ενδεχομένως να προέβαλε και κατόπιν της κλήσης σε ακρόαση, η οποία ουδέποτε επιδόθηκε και οι οποίοι λόγοι ενδεχομένως να οδηγούσαν σε τροποποίηση των καταλογισθέντων παραβάσεων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της ενδικοφανούς προσφυγής της συμπλοιοκτησίας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ και την **ακύρωση** της υπ' αριθμ. .../...-2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για λόγους νομικής πλημμελείας.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).