



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 22/12/2014

Αριθμός απόφασης: **4369**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9564037

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70Β' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994(Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν.4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α'107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^ατης ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α1118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 29/10/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της ΔΟΥ - Αρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012-31/12/2012 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθμ.....ΑπόφασηΕπιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της ΔΟΥΑρθ. 5 & 9 του ν 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012-31/12/2012 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 13/07/2012 οικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 22/12/2014 εισήγηση του Α3,τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του , ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε στις 29-10-2014 και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 1.630,00 €, για τη διαχειριστική περίοδο από 01/01/2012 έως 31/12/2012, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά τη μεταφορά 1.000 λίτρων αμόλυβδης βενζίνης 95άρα χωρίς συνοδευτικό φορολογικό στοιχείο διακίνησης ή διακίνησης- αξίας (ΔΑ-ΔΑ/TIM), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11§1, 12§§1,5, 18§3 και 19§4 του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του ιδίου ΠΔ. .

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. βάσει του πορίσματος ελέγχου της με ημερομηνία θεώρησης 13/07/2012 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992(ΚΒΣ) του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της προσαλλόμενης απόφασης (ΑΕΠ .) του Προϊσταμένου της ΔΟΥ .. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Στις 23-09-2014 του κοινοποιήθηκε η ως άνω ΑΕΠ αξίας 1.630,00 € για μη έκδοση συνοδευτικού φορολογικού στοιχείου, χωρίς περαιτέρω αιτιολογία και μόνο με την ελλιπέστατη παραπομπή «... στην συνημμένη έκθεση ελέγχου –αρ. υποθ.»
2. Στις 10-05-2012 η εταιρεία εξέδωσε το υπ για την μεταφορά με το με αριθμ κυκλοφορίας φορτηγό όχημα δημοσίας χρήσης, ιδιοκτησίας, οδηγούμενο από τον, 3.100 λίτρων αμόλυβδης βενζίνης. Συγκεκριμένα, από την ποσότητα αυτή τα 2.100 λίτρα βενζίνης παραδόθηκαν στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος και η υπόλοιπη ποσότητα 1000 λίτρων αμόλυβδης βενζίνης προωθήθηκε για προμήθεια των οχημάτων του Δήμου Ασπρόπυργου, καθώς είναι ο βασικός του προμηθευτής σε καύσιμα.

3. Κατά το χρόνο έναρξης της μεταφοράς της ως άνω ποσότητας (1000 λίτρα) δεν ευρισκόταν στο κατάστημά του για να εκδώσει το εν λόγω παραστατικό καθώς εκτελούσε συγκεκριμένες τραπεζικές εργασίες. Επιπροσθέτως, ο υπάλληλος του πρατηρίου όχι μόνο δεν είχε την αρμοδιότητα, αλλά ούτε καν γνώριζε πώς να εκδώσει τέτοιο παραστατικό.
4. Όταν επέστρεψε στο κατάστημά του εξέδωσε το επίμαχο παραστατικό διακίνησης με στοιχεία Α136/10-05-2012 Δελτίο Αποστολής εν ώρα 11:42 πμ, συνεπώς σε κάθε περίπτωση το Ελληνικό Δημόσιο, έστω και με την κατ' ελάχιστο χρονικό διάστημα μεταγενέστερη έκδοση συναφούς παραστατικού ουδεμία ζημία των συμφερόντων και δικαιωμάτων του υπέστη.
5. Σύμφωνα με την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, για την επιβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις κυρώσεις (αρ. 152του Ν2960/2001) λόγω λαθρεμπορίας , δηλαδή του πολλαπλού τέλους, απαιτείται η τέλεση με δόλο και δη άμεσο και όχι ενδεχόμενο των πράξεων ή παραλείψεων που συνιστούν την τελωνειακή παράβαση, ήτοι απαιτείται η γνώση του διαπράττοντος τελωνειακή παράβαση ή του συμμετέχοντος σε αυτή ότι με τις εν λόγω ενέργειες ή παραλείψεις και την εν γένει συμπεριφορά του το Δημόσιο αποστερείται από τους ανήκοντες εις αυτό δασμούς και λοιπές δημοσιονομικές επιβαρύνσεις (ΣΤΕ 925/2012, ΣΤΕ 501/2012, Στε 914/2011, ΣΤΕ 1194/1999).
6. Από την ίδια την προσβαλλόμενη πράξη διαπιστώνεται η αδυναμία εξακρίβωσης και απόδοσης της πραγματοποίησης των άνω φερόμενων πράξεων, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με τη νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων, οι προσβαλλόμενες πράξεις να καθίστανται ακυρωτές, καθώς η ίδια η φορολογική αρχή δεν εξειδικεύει καταλήγοντας στην κρίση της ποια παράβαση του αποδίδεται, πολλω δε μάλλον ότε της προσκομίσθηκαν αποδεικτικά στοιχεία.
7. Για την επιβολή του πολλαπλού τέλους, πρέπει να αποδειχθεί και να αιτιολογηθεί η συνδρομή του στοιχείου της σκόπιμου ενέργειας δηλαδή η ύπαρξη δόλου από μέρους του παραβάτη, ώστε η αρμόδια αρχή να δύναται να επιβάλει την σχετική διοικητική ποινή.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης 2α της υποπαραγράφου Α.5 της παραγράφου Α του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013 και της παραγράφου 1 του άρθρου 1 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1209/2013, η άσκηση ενδικοφανών προσφυγών και η εξέτασή τους από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης προβλέπεται για πράξεις των φορολογικών αρχών που εκδίδονται από 1/8/2013.

Επειδή η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου (.....) εκδόθηκε στις 30-05-2012, ήτοι πριν από την 1/8/2013, εισηγούμαστε όπως η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. Πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής του **ΑΦΜ**
.....

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).