



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2109586156
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

28/01/2015

Αριθμός απόφασης:

271

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 04-11-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου .../05-11-2014 ενδικοφανή προσφυγή της υπό εκκαθάριση εταιρείας με την επωνυμία ... με Α.Φ.Μ., νομίμως εκπροσωπούμενης υπό του εκκαθαριστού, κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής, οδός ... κατά της αρ./01-10-2014 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1.1.2005 -31.12.2005 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ. .../01-10-2014 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 1.1.2005 -31.12.2005 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 12/09/2014 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 26/01/2015 εισήγηση του Α1τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 04-11-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου05-11-2014 ενδικοφανή προσφυγή της υπό εκκαθάριση εταιρείας με την επωνυμία με Α.Φ.Μ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. .../01-10-2014 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας υπό εκκαθάριση εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 10.000,00 €, για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.2005 - 31.12.2005 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 18 παρ. 2 & 9, 19 παρ. 1 & 3, 30 παρ. 4 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, βάσει της 12/09/2014 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ, της υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ., και τη διαπίστωση ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στη χρήση 2005 ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ένα (1) εικονικό στο σύνολο φορολογικό στοιχείο και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ .../23-11-2005 ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ εκδόσεως της εταιρείας, Πειραιάς με Α.Φ.Μ. και για το λόγο αυτό της επιβλήθηκε πρόστιμο ποσού 10.000,00 € (5.000,00 * 2*100%) .

Ειδικότερα, στην προσφεύγουσα εταιρεία διενεργήθηκε επανέλεγχος της χρήσης 2005 μετά από την υπ' αρ. .../2013 εντολή επανελέγχου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παρ.2 του Ν.2238/94, λόγω ότι είχε περαιώσει την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν 3697/2008, μετά από το με αρ. πρωτ. .../22-11-2012 Δελτίου Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Αττικής και την συνημμένη σ' αυτό έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της ίδιας υπηρεσίας βάσει της οποίας η προσφεύγουσα εταιρεία ήταν λήπτης ενός (1) εικονικού στο σύνολο φορολογικό στοιχείο και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ .../23-11-2005 ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ εκδόσεως της εταιρείας, Πειραιάς με Α.Φ.Μ. στη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2005 .

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Δεν επιδόθηκε σημείωμα με κλήση για παροχή εξηγήσεων σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 7 ΚΒΣ, πριν από τη σύνταξη έκθεσης ελέγχου και την επιβολή προστίμου.

2. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας - Προηγούμενη ακρόαση κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος.

3. Το υπό κρίση τιμολόγιο, αποτελεί παραστατικό παρασχεθείσας στην εταιρεία υπηρεσίας από την εταιρεία «.....», για διαφημιστικό τηλεοπτικό σποτ και συγκεκριμένα την «.....». Ουδέποτε αποδέχθηκε η εταιρεία εικονικό τιμολόγιο για συναλλαγή ανύπαρκτη ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο εν λόγω τιμολόγιο.

4. Οι προσβαλλόμενες εκθέσεις ελέγχου, θεωρούν ότι το επίδικο τιμολόγιο είναι εικονικό, αυθαίρετως και χωρίς κανένα αποδεικτικό στοιχείο, η δε αιτιολογία των εκθέσεων αυτών είναι αποσπασματική, αυθαίρετη, ανατιολόγητη και σε καμία περίπτωση ικανή να στηρίξει επαρκή αιτιολογία για τον χαρακτηρισμό του επίδικου στοιχείου ως πλαστού και εικονικού.

5. Το αναφερόμενο ως εικονικό τιμολόγιο, ως φέρον θεώρηση από φορολογική αρχή και αναγράφον κόστος παροχής υπηρεσίας αντιστοίχως, προσηκόντως και εμπροθέσμως, καταχωρήθηκε στα λογιστικά βιβλία. Ο ισχυρισμός δε της αρχής ότι το παραστατικό αυτό είναι

εικονικό είναι γεγονός αδιάφορο για την εταιρεία, καθόσον ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατο να γνωρίζει και ούτε όφειλε να το γνωρίζει κατά τη λήψη των επίδικων παραστατικών. Η εταιρεία αποδέχθηκε και καταχώρησε το τιμολόγιο αυτό καλόπιστα.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο **φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο** (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της φοροδιαφυγής σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 εδάφ. α' του Ν. 2523/97 δεν απαιτείται πλέον η πρόθεση να αποκρύψει φορολογητέα ύλη και να αποφύγει την πληρωμή φόρου αλλά αρκεί η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή στην υπό κρίση υπόθεση, αφορμή για τον επανέλεγχο της επιχείρησης αποτέλεσε το υπ' αρ./22-11-2012 Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Αττικής σύμφωνα με το οποίο η επιχείρηση «....», με Α.Φ.Μ.... στη χρήση 2005, ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ένα(1) εικονικό στο σύνολό του για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που αναγράφει φορολογικό στοιχείο και συγκεκριμένα το ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Νο .../23-11-2005 αξίας 5.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 950,00€, εκδόσεως της εταιρείας,, Πειραιάς με Α.Φ.Μ. με αντικείμενο δραστηριότητας «Υπηρεσίες Διαφημίσεων».

Ειδικότερα, όλα τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η «.... με Α.Φ.Μ.» προς διαφόρους πελάτες, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και η «....» με Α.Φ.Μ....., είναι στο σύνολό τους εικονικά για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που αναγράφονται για τους εξής λόγους:

Η εκδότρια επιχείρηση, σύμφωνα με συγκεντρωθέν από την Ασφάλεια προανακριτικό υλικό, ήταν μία από τις επιχειρήσεις που εμπλεκόταν σε μεγάλο κύκλωμα Κυπρίων υπηκόων, ιδρύοντας εταιρείες μεγάλου αριθμού Α.Ε. και Ε.Π.Ε και εκδίδοντας εικονικά φορολογικά στοιχεία, συμμετείχαν σε έκνομες ενέργειες, όπως λαθρεμπορία πολύτιμων μετάλλων, τροφοδότηση άλλων επιχειρήσεων με **εικονικά τιμολόγια**, ιδιοποίηση ΦΠΑ κλπ.

Από την έρευνα της Ασφάλειας διαπιστώθηκε, ότι οι εταιρείες που ίδρυσαν:

α) Υφίστανται, ως προς τη συγκρότηση και σύστασή τους,

β) Άλλες είναι ανύπαρκτες στις διευθύνσεις, που εμφανίζονται ότι εδρεύουν,

γ) Άλλες είναι υπαρκτές αλλά ανενεργές και υφίστανται στις διευθύνσεις, που εμφανίζονται ότι εδρεύουν, πλην όμως χωρίς καμία δραστηριότητα, παρά μόνο, ως ενοικιαζόμενα ακίνητα στα οποία στεγάζονται, τα οποία είναι κενά, χωρίς εμπορεύματα (τα παραπάνω διαπίστωσε και η Υπηρεσία μας από ελέγχους που διενήργησε τα τελευταία χρόνια). Στις «εταιρείες» αυτές προσέρχονταν κατά καιρούς διάφορα άτομα, τα οποία παραλάμβαναν μόνο την αλληλογραφία και αποχωρούσαν

δ) κοινό χαρακτηριστικό των εταιρειών αυτών είναι ότι χρησιμοποιούν ίδιες σταθερές και κινητές τηλεφωνικές γραμμές, οι περισσότερες των οποίων εκτρέπονται σε τηλεφωνικές γραμμές οι οποίες φέρονται ως τηλέφωνα επικοινωνίας κάποιων εκ των «εταιρειών» αυτών.

Εξ αυτού συνάγεται ότι η λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών, πραγματοποιείτο μέσω τηλεφώνων και όχι από τις δηλωθείσες έδρες τους, φαινόμενο που υφίσταται σε παρόμοιες υποθέσεις φοροδιαφυγής (τύπου CAROUSEL).

Οι επιχειρήσεις αυτές, εμφανίζονται τυπικά σαν υπαρκτές, στην πραγματικότητα όμως ουδέποτε λειτούργησαν, αφού ο επαγγελματικός τους χώρος εκμισθωνόταν προκειμένου να προβούν σε έναρξη επιτηδεύματος σε κάποια Δ.Ο.Υ., με σκοπό να επιτύχουν την θεώρηση φορολογικών στοιχείων. Στην συνέχεια οι εμφανιζόμενοι ως επιτηδευματίες με σημαντικό όγκο συναλλαγών, εξαφανίζονταν, δεν υπέβαλαν δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ, υπέβαλαν δε ανακριβείς περιοδικές δηλώσεις, και ο ΦΠΑ που κατέβαλαν ήταν ελάχιστος εν συγκρίσει με το τζίρο τους, ενώ ταυτόχρονα εξέδιδαν φορολογικά στοιχεία ιδιαίτερα μεγάλης αξίας. Επίσης, κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στις εμφανιζόμενες ως έδρες τους, διαπιστώθηκε ότι αυτές είναι ανύπαρκτες.

Με αυτό τον τρόπο (υποβολή δηλώσεων) επεδίωξαν, αφενός μεν να φαίνονται ως επιχειρήσεις που λειτουργούσαν νόμιμα, έτσι ώστε να έχουν τη δυνατότητα να θεωρούν φορολογικά στοιχεία στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., αφετέρου δε να παραπλανούν τις ελεγκτικές αρχές, εμφανιζόμενες ότι λειτουργούν νόμιμα και ότι ασκούν πραγματικές εμπορικές συναλλαγές.

Επιπλέον οι επιχειρήσεις αυτές εμπλέκονται: σε εικονικές ενδοκοινοτικές συναλλαγές χρυσού και αργυρού, σε εικονικές συναλλαγές εμπορίας οικοδομικών υλικών, αγροτικών και

κτηνοτροφικών προϊόντων, καρτών χρόνου κινητής τηλεφωνίας καθώς και παροχή υπηρεσιών σε κατασκευαστικές επιχειρήσεις και οικειοποιούνται τον οφειλόμενο ΦΠΑ.

Η διαδικασία έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων αποτελεί μέθοδο καταδολίευσης των συμφερόντων του Δημοσίου, αφού με τον τρόπο αυτό, δεν καταβάλλονται οι αναλογούντες οφειλόμενοι φόροι.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι τα φορολογικά στοιχεία τα οποία εξέδωσε η εκδότρια επιχείρηση με ΑΦΜ, δεν ανταποκρίνονται σε πραγματικές συναλλαγές και ως εκ τούτου είναι **ΕΙΚΟΝΙΚΑ** στο σύνολό τους. »

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε τόσο στην Υπηρεσία μας όσο και στη Δ.Ο.Υ Χολαργού, στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση της συναλλαγής, δεδομένου και ότι η εξόφληση των τιμολογίων έγινε με απόδειξη είσπραξης και δεν έγινε με δίγραμμη επιταγή ή μέσω τραπεζικού λογαριασμού.

Επειδή οι αναφορές στην φορολογική εικόνα όπως επίσης και στην επαγγελματική επάρκεια της προσφεύγουσας, δεν αναιρούν σε καμία περίπτωση τα πορίσματα της έκθεσης για την εικονικότητα των στοιχείων, καθόσον κανένα επιπλέον στοιχείο δεν προσκομίστηκε που να επιτρέπει την ανίχνευση των δεδομένων επί της βάσεως των οποίων τα στοιχεία κρίθηκαν εικονικά.

Επειδή, η φορολογική αρχή απέδειξε με τρόπο αδιαμφισβήτητο ότι ο εκδότης των επίδικων τιμολογίων είναι μεν υπαρκτός αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συνεργασία πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια της αυτονόμητης καλής πίστης είναι αβάσιμος και ούτε αποδεικνύεται .

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 62 § 4 του Ν.4174/2013 όπως τροπ. με το Ν. 4254/2014 ορίζεται ότι: «4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξη καταλογισμού τόκων ή επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής τόκων και προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις.».

Επειδή τηρήθηκαν όλες οι διαδικασίες σύμφωνα με το ως άνω άρθρο καθώς η Δ.Ο.Υ Χολαργού επέδωσε στην προσφεύγουσα εταιρεία το με αρ. πρωτ./3-06-2014 σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 62 § 4 και κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 ν. 2690/1999 και η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπ'αρ. πρωτ. υπόμνημα στο οποίο αναφέρει τις απόψεις της. Επομένως ο ισχυρισμός ότι δεν επιδόθηκε σημείωμα με κλήση για παροχή εξηγήσεων πριν από τη σύνταξη έκθεσης ελέγχου και την επιβολή προστίμου πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιστελώς προβαλλόμενος και αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 12/09/2014 έκθεση ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ), της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ Χολαργού ..., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ. .../5-11-2014 ενδικοφανούς προσφυγής της Εταιρείας «...» με ΑΦΜ..._και την επικύρωση της υπ'αρ. .../01-10-2014, Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1-1-2005 έως 31-12-2005, του Προϊσταμένου της Δ.ΟΥ Χολαργού.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2005-31/12/2005

Πρόστιμο άρθρου 5 Ν 2523/1997 συνολικού ποσού 10.000,00 €,

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

α.α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).