



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 02-02-2015

Αριθμός απόφασης: 407

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο :
ΦΑΞ :

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης στις προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφορά), της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία με ΑΦΜ -....., κατά της με αριθμό πράξης επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ και τα προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Την υπ' αριθ. απόφαση του Διοικητικό Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.- Τμήμα Ε' Μονομελές.

6. Το υπ' αριθ' πρωτ.....)έγγραφο της Δ.Ο.Υ.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

8. Την από εισήγηση του Α.. τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί του από ...-..... αιτήματος διοικητικής επίλυσης διαφοράς για την αριθ.

.....πράξη επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ για την διαχειριστική περίοδο 1-7-2002/30-6-2003, της εταιρείας με την επωνυμία με ΑΦΜ το οποίο κατατέθηκε εμπρόθεσμα από την προσφεύγουσα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων των αιτημάτων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα.

Με την αριθμόπράξη επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ, καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για την διαχειριστική περίοδο 01-07-2002/30-06-2003 πρόστιμο ποσού 8.785,62 ευρώ ήτοι, ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου 2.928,54€ που εξέπεσε σαν λήπτης εικονικών στοιχείων.

Η παράβαση προέκυψε από την απόέκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 6ν. 2523/1997 από την Δ.Ο.Υ..... μετά από την με αριθμό υπόθεση πληροφοριακή έκθεση έλεγχου ΦΠΑ της υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠΕΕ) Κεντρικής Μακεδονίας.

Με βάση την πιο πάνω έκθεση η ΔΟΥ Α΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ εξέδωσε την υπ' αριθμ.πράξη επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 και επέβαλε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο 8.785,62 €.

απόενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.....οι συναλλαγές με την επιχείρησηείναι πραγματικές και διατηρεί επιχείρηση, ως προαναφέρεται και από την ΥΠ.Ε.Ε.Επειδή τα συμπεράσματα για εικονικότητα προέρχονται από εικασίες της φορολ. Αρχής.

3) Επειδή η φορολογική αρχή στηρίζει όλο το σκεπτικό της σε αδυναμία της να πραγματοποιήσει ελεγκτικές διαπιστώσεις.

4) η σχετική έκθεση ελέγχου είναι παντελώς αόριστη, ανακριβή και αντιφατική

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘ. ΠΛΑΙΣΙΟ-ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Η ΔΟΥ με το από Δ.Πλ. πληροφόρησε την Κ.Υ της ΥΠ.Ε.Ε. ότι η επιχ/ση....., ΑΦΜ είναι εκδότρια πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων σύμφωνα με τις από 10.02.2005 και 12.12.2005 εκθέσεις ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ και της ΥΠΕΕ ΑΤΤΙΚΗΣ αντίστοιχα.

Στη συνέχεια η Δ/νση Σχεδιασμού και Συντονισμού Ελέγχων, τμήμα Β΄ της Κεντρικής Υπηρεσίας της ΥΠΕΕ με το υπ' αριθμ. Πρωτ..... έγγραφό της διαβίβασε στην ΥΠΕΕ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ το ως άνω Δελτίο Πληροφοριών και εκδόθηκε η με αρ..... εντολή ελέγχου στη προσφεύγουσα.

Με την εν λόγω έκθεση που στις σελ.8 και 9 αναφέρει ότι τα κρινόμενα φορολογικά στοιχεία αφορούν συναλλαγές που πρέπει να θεωρηθούν εικονικές, η δε προσφεύγουσα έλαβε αυτά προκειμένου ως προς τους άμεσους φόρους να παρουσιάσει μείωση των κερδών της, ως προς τους έμμεσους φόρους μείωση απόδοσης Φ.Π.Α, και ως προς τους Αναπτυξιακούς Νόμους καρπώθηκαν αυτούσια χρηματικά ποσά, που αντιστοιχούν σε ποσοστά επι της αξίας των εικονικών τιμολογίων

Συνεπεία, των ανωτέρω καταλόγισε σε βάρος της παράβαση: γιατί ,έλαβε σε τέσσερις (4)περιπτώσεις εικονικά στο σύνολο τους φορολογικά στοιχεία (αξίας μεγαλύτερης των 880,00 ευρώ) εκδόσεως της επιχείρησης ,συνολικής καθαρής αξίας 16.269,37 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2παρ.1 .11 παρ.1,5 ,12παρ.1,9,10,11 και 14, 18παρ.3 και 9,και 19παρ. 1Β, 30 παρ.4 του Π.Δ 186/92(Κ.Β.Σ) ,σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19παρ.3 και 4 του Ν.2523/97.

Με βάση δε την υπ' αρ.πληροφοριακή έκθεση έλεγχου ΦΠΑ της υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠΤΕΕ) Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με την οποία η ελεγχόμενη είναι λήπτης πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων, η ΔΟΥ εξέδωσε την υπ' αριθμ.εντολή ΦΠΑ και κατόπιν ελέγχου εκδόθηκε η υπ' αρ.πράξη επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 και επέβαλε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο 8.785,62 €.

του ανωτέρω προστίμου του άρθρου 6 παρ. 1 ν. 2523/97.....

εμπρόθεσμα.....Θεσσαλονίκης. Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.Ε' Μονο.....έκρινε ότι, από κανένα στοιχείο των φακέλων δεν προκύπτει εξέταση των αιτημάτων από τη φορολογική αρχή διοικητικής επίλυσης διαφοράς που υποβλήθηκαν με τα δικόγραφα των προσφυγών και μη νόμιμα η φορολογική αρχή δεν τα εξέτασε. Κατά συνέπεια αποφάσισε να απέχει από την εκδίκαση των παραπάνω προσφυγών και ανέπεμψε στο προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής πλέον Δ.Ο.Υ. την υπόθεση προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. .

.....,διαχ/στη της προσφεύγουσας ,.....Διοικητικό Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.- Τμήμα Ε' Μονομελές ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4223/13 με τις οποίες συμπληρώνονται οι διατάξεις στο δωδέκατο κεφάλαιο του ν. 4174/13 και συγκεκριμένα στο άρθρο 66 παρ. 10 του ν. 4174/13: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή η Δ.Ο.Υ., προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β' /26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης», στις....., κοινοποίησε στον....., διαχ/στη της προσφεύγουσας ,την με αριθμ. πρωτ.πρόσκληση προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και για την

οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ.απόφαση του Διοικητικό Πρωτοδικείου
Θεσσαλονίκης.- Τμήμα Ε' Μονομελές..

Επειδή από την κοινοποίηση της ως ανω πρόσκλησης η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να προσέλθει εντός πέντε (5) ημερών για την διοικητική επίλυση της διαφοράς της με αρ.πράξης επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ

Επειδή, ματαιώθηκε η δυνατότητα αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης λόγω μη προσέλευσης της στη αρμόδια Φορολ. Αρχή για την διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την με αρ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.- Τμήμα Ε' Μονομελές.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω απόφαση της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 6 ν. 2523/1997 της Δ.Ο.Υ.....Κ.Β.Σ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς με ημερομηνία κατάθεσης στιςγια την με αριθμόπράξη επιβολής προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (τμήμα Μονομελές σύμφωνα με την με αρ.απόφαση του.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Α/Α

.