



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 01/04/2015

Αριθμός απόφασης: 1296

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9563608

ΦΑΞ : 210 9531321

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ., κατοίκου Ψυχικού, οδός, κατά της υπ' αριθ.πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. οικονομικού έτουςκαι τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Την υπ' αριθ.πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. οικονομικού έτουςτης οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. οικονομικού έτουςεπιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 5.629,72 €, πλέον 5.014,54 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Με την υπ' αριθ.εντολή μερικού ελέγχου του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, διενεργήθηκε μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος για τα οικ. έτη, προκειμένου να διαπιστωθεί αν προκύπτει προσαύξηση της περιουσίας του προσφεύγοντος κατά τις ανωτέρω χρήσεις, από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, που δεν δικαιολογείται (άρθρ. 48 §3 ν. 2238/1994 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρ. 15 του ν. 3888/..... και ισχύει), επειδή ο προσφεύγων κατά το ημερολογιακό έτος(οικ.) απέστειλε στο εξωτερικό χρηματικά εμβάσματα συνολικού ποσού 83.611,52 ευρώ.

Τα εμβάσματα απεστάλησαν στο εξωτερικό (.....) από κοινό τραπεζικό λογαριασμό στηνμε αριθ., ο οποίος ανήκε στους εξής συνδικαιούχους: α), και β)(μητέρα του προσφεύγοντος).

Τα εμβάσματα απεστάλησαν σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό στην Τράπεζα, με αριθ., ο οποίος ανήκει στους εξής συνδικαιούχους: α), και β)(μητέρα του προσφεύγοντος).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

α) Μοναδική, αδιαμφισβήτητη και απόλυτος δικαιούχος της ήταν η μητέρα του προσφεύγοντος,

β) Τα χρήματα από την αγοραπωλησία των ακινήτων στην, με πωλήτρια την εταιρεία, ανήκουν αποκλειστικά στην μητέρα του προσφεύγοντος,

γ) Η κατάθεση του ποσού των 83.611,52€ σε κοινό λογαριασμό και η μετέπειτα μεταφορά στο εξωτερικό σε λογαριασμό της μητέρας του προσφεύγοντος δεν αποδεικνύει την εξ ημισείας κάρπωση του ποσού αυτού και συνεπώς την προσαύξηση της περιουσίας του,

δ) Η διαχείριση των λογαριασμών της εταιρείας, γίνονταν από τον προσφεύγοντα, ως ειδικό πληρεξούσιο της εταιρείας και όχι ως δικαιούχο οποιουδήποτε ποσού.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης η Υπηρεσία μας απέστειλε στον υπόχρεο την αριθ. πρωτ. κλήση σε ακρόαση.

Επί της κλήσης σε ακρόαση ο υπόχρεος εξέφρασε γραπτώς τις απόψεις με το αριθ. πρωτ. έγγραφο του υπέβαλλε στην Υπηρεσία μας, επικαλούμενος τους λόγους που προβάλλει με την ενδικοφανή προσφυγή και δεν πρόσθεσε ουδέν άλλο στοιχείο.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης η Υπηρεσία μας δεν ανέπεμψε την υπόθεση στο Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., καθόσον τα νέα στοιχεία που προσκομίσθηκαν με την ενδικοφανή προσφυγή εξετάσθηκαν και απαντήθηκαν με την από έκθεση απόψεων της ανωτέρω Υπηρεσίας.

Επειδή με το άρθρο 48 § 3 του Ν. 2238/1994 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρ. 15 § 3 του Ν. 3888/....., ορίζεται ότι: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2

του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή στην εγκύκλιο 1095/.....παρ. 1, 2 & 11 μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «**1.** Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/..... (Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-.....), προστέθηκε εδάφιο στην παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. (Ν.2238/1994), ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/..... αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ.

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή με το άρθρο 1 παρ. 1 & 2 του Ν.5638/1932 ορίζεται ότι: « 1. Χρηματική κατάθεσις παρά τραπέζης εις ανοιχτόν λογαριασμόν επ' ονόματι δύο ή πλειοτέρων από κοινού (compte joint, joint account) είναι εν τη εννοία του παρόντος νόμου η παρέχουσα τον όρον ότι του εκ ταύτης λογαριασμού δύναται να κάμνη χρήσιν, εν όλω ή εν μέρει, άνευ συμπράξεως των λοιπών, είτε εις, είτε τινές και πάντες κατ' ιδίαν οι δικαιούχοι.

2. Η χρηματική κατάθεση περί ης η προηγούμενη παράγραφος επιτρέπεται να ενεργείται και εις κοινόν λογαριασμόν επί προθεσμία ή ταμιευτηρίου υπό προειδοποίησιν.».

Επειδή με το άρθρο 4 του Ν.5638/1932 ορίζεται ότι: « Κατάσχεσις της καταθέσεως επιτρέπεται, έναντι όμως των κατασχόντων αυτή τεκμαίρεται αμαχήτως, ότι ανήκει εις πάντας τους δικαιούχους κατ' ίσα μέρη. ».

Επειδή στην εγκύκλιο 1033/21-2-2013 παρ. 18 αναφέρεται ότι: « Για τους **κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς**, το ποσό του εμβάσματος **επιμερίζεται στους συνδικαιούχους καταρχήν ισομερώς** και, εφόσον ο φορολογούμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία, φέρει το βάρος της απόδειξης με κάθε νόμιμο μέσο.».

Επειδή στην εγκύκλιο ΠΟΛ 1228/15-10-14 παρ. 3 αναφέρεται ότι «Στις περιπτώσεις αποστολών εμβασμάτων που πραγματοποιούνται **από κοινούς λογαριασμούς** πρέπει να γίνεται καταρχήν ισομερής επιμερισμός αυτών μεταξύ των συνδικαιούχων του λογαριασμού προέλευσης του εμβάσματος.

Σημειώνεται ότι στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να εκδίδεται εντολή ελέγχου σε όλα τα πρόσωπα του κοινού λογαριασμού και εφόσον συμμετέχει ανήλικος έχουν εφαρμογή και οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2238/1994 όπως ίσχυαν.

Σε περίπτωση που ο ελεγχόμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία των χρηματικών αυτών ποσών οφείλει να αποδείξει με κάθε πρόσφορο μέσο τον ισχυρισμό του. ».

Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1122798/1216/0006Δ/10-01-2008 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «...β)Για την κυκλοφορία **ιδιωτικών εγγράφων** μεταξύ Ελλάδος καιυ, **απαιτείται η θεώρηση Apostille**, δεδομένου ότι με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 12 της από 5^{ης} Μαρτίου 1984 διμερούς Συμβάσεως μεταξύ Ελλάδος καιυ (Κυρωτικός Ν. 1548/85), δεν απαλλάσσονται από την επικύρωση, γ) Οι **εξουσιοδοτήσεις** και τα **πληρεξούσια**, που συντάσσονται στην είτε από δικηγόρους είτε από πιστοποιούντες υπαλλήλους, εμπίπτουν στην κατηγορία των **ιδιωτικών εγγράφων**, καθώς δεν θεωρούνται δημόσια έγγραφα σύμφωνα με την Κυπριακή νομοθεσία και ούτε μπορεί να λεχθεί ότι συντάσσονται από πρόσωπα τα οποία θεωρούνται ως «δημόσια αρχή». Συνεπώς, **οι εξουσιοδοτήσεις και τα πληρεξούσια**, που έχουν συνταχθεί, κατά τα ανωτέρω, στο έδαφος της Κυπριακής Δημοκρατίας, **πρέπει να φέρουν τη θεώρηση Apostille**, όταν προσκομίζονται από τους ενδιαφερόμενους στις Υπηρεσίες του Υπουργείου (Δ.Ο.Υ. κ.λπ.), για τη διεκπεραίωση των υποθέσεών τους».

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται ότι τα χρηματικά ποσά των εμβασμάτων προέρχονται από το τίμημα που εισέπραξε η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία («.....»).

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μοναδικός μέτοχος της ανωτέρω εταιρείας είναι η μητέρα του, και ότι, ως εκ τούτου, τα χρηματικά ποσά που εμβάστηκαν στο εξωτερικό ανήκαν αποκλειστικά σε αυτήν.

Για την απόδειξη δε των ανωτέρω ισχυρισμών του προσκόμισε με την ενδικοφανή προσφυγή τα κάτωθι έγγραφα τα οποία συνετάγησαν στην

α) Την από δήλωση της εμπιστευματοδόχου(Declaration of **TRUST**), για την κατοχή των μετοχών της εταιρείας από την ίδια ως αντιπροσώπου και εμπιστευματοδόχου της

β) Το απόέγγραφο μεταβίβασης μετοχών της εταιρίας «.....» (Instrument of transfer), από τηνπρος την

γ) Το απόΕιδικό Πληρεξούσιο έγγραφο της εταιρίας «.....» για την αντιπροσώπευσή της από τον προσφεύγοντα

Καταρχήν τα ανωτέρω έγγραφα τα οποία προσκομίστηκαν από τον προσφεύγοντα με την κατάθεση της ενδικοφανούς προσφυγής, **δεν συνοδεύονται από επισημείωση (Apostille)**, αν και υπήρχε τέτοια υποχρέωση, δεδομένου ότι αφορούν ιδιωτικά έγγραφα και όχι **κρατικά-δημόσια** Κυπριακά έγγραφα όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω έγγραφα δεν αποδεικνύουν την επικαλούμενη σχέση τηςμε την εταιρεία.

Ειδικότερα η κατοχή μετοχών από **TRUST** (όπως εμφανίζεται και αποτυπώνεται στην από«Δήλωση Εμπιστευματοδόχου» που προσκομίστηκε από τον προσφεύγοντα), δεν πιστοποιεί σε καμία περίπτωση ότι οι μετοχές της εταιρίας «.....», ανήκουν σε φυσικό πρόσωπο και εν προκειμένω στην μητέρα του προσφεύγοντος κ., αλλά και αν ακόμα ίσχυε αυτό, η κατοχή των μετοχών αφορά τη συγκεκριμένη ημερομηνία της εν λόγω βεβαίωσης, ήτοι τηνενώ οι πωλήσεις των ακινήτων, από τα τιμήματα των οποίων προέρχονται τα εμβάσματα όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, έγιναν στιςκαι

Περαιτέρω, δεν προσκομίστηκε ικανά αποδεικτικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι η εταιρίαανήκει στη μητέρα του προσφεύγοντος,(π.χ. επικυρωμένο καταστατικό και μετοχολόγιο της εταιρείας με τυχόν τροποποιήσεις από τα οποία να προκύπτει η μετοχική της σύνθεση, σχετική βεβαίωση της αρμόδιας αρχής της χώρας της καταστατικής έδρας της εταιρείας κ.α).

Αντιθέτως, με την με ημερομηνίαβεβαίωση του Εφόρου Εταιριών, πιστοποιείται ότι οι μέτοχοι της ανωτέρω εταιρίας, την συγκεκριμένη ημερομηνία, είναι **η κ., η οποία είναι κάτοχος δύο (2) μετοχών** και όχι η (μητέρα του προσφεύγοντα).

Επειδή από τον έλεγχο στην εταιρείαπου διενεργήθηκε από το Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. προκύπτουν τα παρακάτω:

- Η εταιρία «.....», **συστάθηκε στο**βάσει των διατάξεων του Νόμου περί εταιριών (.....) του, την, υπό την αρχική επωνυμία «.....».
- Στη συνέχεια προέβη σε αλλαγή επωνυμίας από «.....» σε «.....» και καταχωρείται κατά τηνστο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών, το οποίο τηρείται σύμφωνα με το Νόμο των Εταιριών του (.....). **Ο αριθμός μητρώου της εταιρίας είναικαι η δηλούμενη έδρα της εταιρίας είναι στο,**
- Στην Ελλάδα υποβάλλει Δήλωση Έναρξης Εργασιών και λαμβάνει Α.Φ.Μ. στις

- Στη συνέχεια η εταιρία **μεταφέρει την έδρα της στη**σύμφωνα με το υπ' αριθμ.πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιριών και καταχωρείται με βάση τον περί Εταιριών Νόμο, Κεφ. 113, ως Εταιρία προσωρινά εγγεγραμμένη ως συνεχίζουσα στη Δημοκρατία με το όνομα, **με ημερομηνία :**
- Στα υπ' αριθμ.καιΣυμβόλαια Αγοραπωλησίας ακινήτων στα οποία η εταιρία, εκπροσωπούμενη από τον πληρεξούσιό δικηγόρο της, εμφανίζεται ως πωλήτρια, αναφέρεται μεταξύ άλλων «...Η ως άνω εταιρία παραμένει εγγεγραμμένη στο Μητρώο προσωπικών Εταιριών Περιορισμένης Ευθύνης το οποίο τηρείται βάσει του Νόμου περί εταιριών (.....) του έτους με αρ. μητρώουκαι **με έδρα στο, όπως προκύπτει από το απόέγγραφο της Επιτροπής Οικονομικών Υπηρεσιών του**».
- Στην από«Απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου και Πληρεξούσιο Δικηγόρου» της εταιρίας, μεταφρασμένη από τον δικηγόρο, αναφέρεται ότι «**Δυνάμει αυτής της πράξης της, το διοικητικό συμβούλιο της(“Η Εταιρία”) ιδρυθείσα και ενεργώντας σύμφωνα με το δίκαιο τουκαι με έδρα στο, αποφάσισε ομοφώνως....**». Το ανωτέρω έγγραφο **έλαβε αριθμό επισημείωσης (Apostille)** από τη **χώρα**.
- Στο απόπληρεξούσιο έγγραφο της εταιρίαςμε το οποίο διορίζεται ως διαχειριστής – νόμιμος εκπρόσωπος ο, αναφέρεται ότι «**ΜΕ ΤΟ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΑΥΤΟ που δόθηκε στιςαπό την εταιρίαεταιρία που συστάθηκε και ενεγράφη στην με αριθμό εγγραφής HEκαι εγγεγραμμένο γραφείο στην οδό, Διαμ/Γραφείο**». Το ανωτέρω πληρεξούσιο **έλαβε αριθμό επισημείωσης (Apostille)** **από την**.
- Στο απόΠιστοποιητικό της εταιρίαςπιστοποιείται ότι ο Δ/ντης και ο Γραμματέας της ανωτέρω εταιρίας είναι ηκαι φέρει αριθμό επισημείωσης (Apostille)στις
- Στο απόΠιστοποιητικό της εταιρίαςπιστοποιείται ότι **ο μέτοχος της ανωτέρω εταιρίας είναι ημε Αρ. Μετοχών δύο (2) και φέρει αριθμό επισημείωσης (Apostille)στις**

Από τα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα, προκύπτει ότι μέχρι καιη εταιρίαείχε την έδρα της στο

Τα έγγραφα τα οποία προσκόμισε ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή, ήτοι, i) τη δήλωση εμπιστευματοδόχου (Declaration of TRUST) η οποία φέρει ημερομηνίαii) το έγγραφο μεταβίβασης (Instrument of transfer) με ημερομηνίακαι iii) το απόΕιδικό Πληρεξούσιο έγγραφο της εταιρίας «.....» :

α) Δεν φέρουν αριθμό επισημείωσης (Apostille) όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω,

β) Έχουν πιστοποιηθεί από υπάλληλο της(.....), σε ημερομηνίες για τις οποίες από τα ως άνω αναφερόμενα προκύπτει ότι δεν είχε πραγματοποιηθεί η μεταφορά της έδρας της εταιρίας «.....» στην

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η μοναδική, αδιαμφισβήτητη και απόλυτος δικαιούχος της ήταν η μητέρα του προσφεύγοντοςκαι επομένως τα χρήματα από την αγοραπωλησία των ακινήτων στην, με πωλήτρια την εταιρεία, ανήκουν αποκλειστικά στην μητέρα του προσφεύγοντος, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, κρίνονται βάσιμες , αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ. και την επικύρωση της με αρ.πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π..

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Διαφορά φόρου εισοδήματος και εισφορά αλληλεγγύης	219.544,18 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	131.726,51 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	351.270,69 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

α.α.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).