



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 22/04/2015

Αριθμός απόφασης 1673

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου/2015 ενδικοφανή προσφυγή της '.....' με Α.Φ.Μ., η οποία έχει έδρα στα, κατά της υπ' αριθμ./2014 Απόφασης Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για

την διαχειριστική περίοδο 01/01/08- 31/12/08 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθμ./2014 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για την διαχειριστική περίοδο 01/01/08- 31/12/08, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από **εισήγηση του Α3** τμήματος της υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ” με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2014 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 74.400,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/08- 31/12/08 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§10β και 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 30§4 του Π.Δ. 186/92.

Η παράβαση αυτή αφορά, την λήψη από την προσφεύγουσα, τριών (3) **πλαστών-εικονικών** φορολογικών στοιχείων, και συγκεκριμένα :

α.	T.-ΔΑ	No	/2008	καθαρής	αξίας	12.600,00	πλέον	Φ.Π.Α.	2.394,00
β.	T.-ΔΑ	No	/2008	καθαρής	αξίας	12.500,00	πλέον	Φ.Π.Α.	2.375,00
γ.	T.-ΔΑ	No	/2008	καθαρής	αξίας	12.100,00	πλέον	Φ.Π.Α.	2.299,00

εκδόσεως της επιχείρησης «..... » Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 37.200,00€.

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε με βάση τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της από Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Ο έλεγχος διενεργήθηκε στη προσφεύγουσα, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/08, με αφορμή το με αριθμό πρωτ./2014 έγγραφο του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής προς την Δ.Ο.Υ., που αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο, δεδομένου ότι για το οικ. έτος 2009 η προσφεύγουσα έχει αποδεχθεί το με No/1 σημείωμα περαίωσης του ν. 3888/2010.

Η διαπιστωθείσα παράβαση είναι η λήψη από την προσφεύγουσα και η καταχώρηση στα τηρούμενα βιβλία της των ως άνω πλαστών- εικονικών φορολογικών στοιχείων, ωστόσο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§11 του ν. 2523/97 καταλογίστηκε παράβαση μόνο για την λήψη των εικονικού στοιχείου.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Τον Ιανουάριο του 2008, η εκδότρια των ανωτέρω φορολογικών στοιχείων επιχείρηση, την προμήθευσε με θεονίνη, λυσίνη και μεθεονίνη, τα οποία είναι απαραίτητα συμπληρώματα διατροφής για τα χοιρίδια που εκτρέφει, σε τιμές που κρίθηκαν συμφέρουσες για αυτήν και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία.

2) Τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία καταχωρήθηκαν στα λογιστικά της βιβλία και συμπεριλήφθησαν στην συγκεντρωτική Κατάσταση των προμηθευτών που υπέβαλλε στην Δ.Ο.Υ.

3) Η εκδότρια των φορολογικών στοιχείων επιχείρηση, λειτουργούσε κανονικά και ήταν υπαρκτή με κατάστημα στον και Υποκατάστημα στην και ως εκ τούτου η προσφεύγουσα, δεν είχε υποχρέωση να προβαίνει σε φορολογικό έλεγχο του Πωλητή της για εμπορεύματα που αγόραζε με νόμιμα παραστατικά.

4) Η φορολογική αρχή σε κανένα σημείο δεν αιτιολογεί το συμπέρασμα ότι δεν έγινε συναλλαγή και για να στοιχειοθετήσει την εικονικότητα της συναλλαγής αναφέρει ότι ο εκδότης δεν έχει καθόλου αγορές από τα έτη 2004 και μέχρι το 2008 και δεν έχει εκπληρώσει τις φορολογικές του υποχρεώσεις, γεγονός το οποίο η προσφεύγουσα δεν μπορεί να το γνώριζε και δεν είναι δυνατόν στις συναλλαγές της όσο αφορά τις αγορές να ελέγχει τον κάθε προμηθευτή της, αν τηρεί τις φορολογικές του υποχρεώσεις και αν έχει πραγματοποιήσει αγορές.

5) Η προσφεύγουσα λειτούργησε με το τεκμήριο της καλής πίστης του αγοραστή, καθόσον όταν τα στοιχεία είναι θεωρημένα από την φορολογική αρχή και ο εκδότης αυτών είναι υπαρκτό πρόσωπο, και δεν ασκεί επίδραση η έλλειψη αγορών εκ μέρους του Πώληση ΣτΕ 1217/95 Εφ Αθ. 704/2000.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε

ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεως της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528 και 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατό να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου(βλ. ΣτΕ 1184,1126/2010).

Επειδή από την από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Κ.Β.Σ .της Δ.Ο.Υ., στην οποία επισυνάπτονται, ως αναπόσπαστο τμήμα αυτής. το από Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής, που αναφέρεται στη προσφεύγουσα και η από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. Δυτικής Ελλάδος (που αφορά την εκδότρια των στοιχείων επιχείρηση), αποδεικνύεται ότι η εκδότρια των στοιχείων επιχείρηση «..... » με Α.Φ.Μ., από τις αρχές του 2003 είναι ανύπαρκτη, δεν απέκτησε πραγματική υπόσταση και οντότητα για να πραγματοποιήσει οποιαδήποτε συναλλαγή και η έλλειψη αγορών καθιστά αυτή **συναλλακτικά** ανύπαρκτη καθόσον :

α) Υπέβαλε δήλωση έναρξης δραστηριότητας στις με αντικείμενο εργασιών την εμπορία αθλητικών ειδών και υφασμάτων στο και στις υπέβαλε δήλωση ίδρυσης υποκαταστήματος στη με αντικείμενο εργασιών εμπόριο ζωοτροφών και οικοδομικών υλικών. Εκτός από την χρήση 2003, δεν δηλώθηκε στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών ως πελάτης από καμία επιχείρηση, από τις χρήσεις 2004 έως και τη χρήση 2012. Αντιθέτως όμως δηλώθηκε ως προμηθευτής, όπως προκύπτει από τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις τρίτων στις παραπάνω χρήσεις και εξέδωσε φορολογικά στοιχεία προς πλήθος επιχειρήσεων, προς τις οποίες φέρεται να έχει πραγματοποιήσει πωλήσεις .

β) Κατά το χρονικό διάστημα που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές (15/01/08- 29/01/08) η εκδότρια των στοιχείων επιχείρηση είχε εξαφανιστεί από την δηλούμενη έδρα και το υποκατάστημά της καθόσον δεν είχε ανευρεθεί τόσο από τον επιτόπιο έλεγχο

που έκανε η ΥΠ.Ε.Ε. Δυτικής Ελλάδος όσο και στις από τον επιτόπιο έλεγχο που έκανε το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής.

γ) Με την από υπεύθυνη δήλωσή τους στην ΥΠΕΕ Δυτικής Ελλάδος τόσο η Λογίστρια της εκδότριας , όσο και ο ιδιοκτήτης του ακινήτου στη , δήλωσαν η μεν πρώτη ότι το κατάστημα στον το λειτούργησε από την έναρξη μέχρι το Νοέμβριο του 2002 , ο δε δεύτερος ότι το κατάστημα στη δεν λειτούργησε ποτέ.

δ) Δεν προκύπτει από πουθενά ότι κατά τα συγκεκριμένα έτη είχε πραγματική οικονομική δραστηριότητα και δεν υπάρχουν αγορές για τα συγκεκριμένα πωληθέντα είδη.

Επειδή τα ανωτέρω εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, τα πρωτότυπα των οποίων κατασχέθηκαν από την Δ.Ο.Υ. , είναι και **πλαστά**. διότι το ίχνος διάτρησης που φέρνουν (.....) είναι διαφορετικό με αυτό που χρησιμοποίησε η αρμόδια Δ.Ο.Υ. (.....) για τον συγκεκριμένο μήνα.

Επειδή εν προκειμένω όπως έχουμε αναπτύξει και ανωτέρω, η εκδότρια των στοιχείων επιχείρηση είναι **συναλλακτικά** ανύπαρκτη και δεν είναι δυνατό να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη των φορολογικών στοιχείων, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη η με αριθμό 1217/1995 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθόσον οι παραδοχές της ερείδονται επί πραγματικών και νομικών ζητημάτων, τα οποία διαφέρουν από αυτά της υπό εξέτασης περίπτωσης.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. , επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό της με αριθμό/2015 ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας επιχείρησης "", Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 01/01- 31/12/08

Πρόστιμο άρθρου 5 § 10 περ. β' του ν.2523/97: Συνολικό ποσό 74.400,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99)