



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

15-05-2015

Αριθμός απόφασης:

2006

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/16-02-2015 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....» με έδρα στην «.....», οδός «.....» κατά της αριθμ. «.....»/16-01-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ - άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) φορολογικού έτους 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθμ. «.....»/16-01-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ - άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) φορολογικού έτους 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από «.....» οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 15-05-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/16-02-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....»/16-01-2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 750,00 €, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2014, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 § 1, 5§§1,α'.β', & 7, 6§§1,5&14 και 7 §§ 1& 4 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 1809/88.

Οι παραβάσεις αφορούν :

1) Την μη έκδοση, από την προσφεύγουσα, μιας (1) απόδειξης λιανικής πώλησης (Α.Λ.Π.) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. του ν. 1809/88 ή χειρόγραφων Α.Λ.Π. σε πελάτη για σερβιρισμένο ρόφημα (τσάι) αξίας 1,50€.

2) Μη ζήτηση και λήψη, σε μία περίπτωση, από την προσφεύγουσα, φορολογικού στοιχείου αξίας ή δελτίου αποστολής ή συνενωμένου δελτίου αποστολής με φορολογικό στοιχείο αξίας, για προμήθεια ενός πακέτου ψωμιού για τόστ αξίας 2,00 € ούτε έκδοση από την πλευρά της αντίστοιχου φορολογικού στοιχείου.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης κατόπιν της από «.....»έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ. :1) «.....»και 2) «.....».

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Η με ημερομηνία θεώρησης 15-01-2015 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης στερείται αριθμού και ημερομηνίας και συνεπώς τούτη είναι άκυρη, είναι αβάσιμος.

2) Η υπ' αριθμ. «.....»/16-01-2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης στερείται της αναγραφής επί του σώματος αυτής ότι « σε περίπτωση αμφισβήτησης της, ο υπόχρεος πρέπει να υποβάλει , δια της αρμόδιας φορολογικής αρχής που την εξέδωσε, ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών εντός προθεσμίας 30 ημερών από την κοινοποίηση της» και ότι « είναι απαράδεκτη η προσφυγή απευθείας στα διοικητικά δικαστήρια κατά της πράξης»

3) Στην ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, στην οποία δεν αναγράφεται ο αριθμός φακέλου, περιγράφεται μία (1) παράβαση και συγκεκριμένα η μη έκδοση ή ανακριβής απόδειξη λιανικής πώλησης ή επαγγελματικού στοιχείου <5000, με αποτέλεσμα να καταλείπεται αμφιβολία για την ορθότητα της έκθεσης ελέγχου αλλά και για την ταυτότητα των υποτιθέμενων παραβάσεων.

4) Εσφαλμένος υπολογισμός του επιβαλλόμενου προστίμου.

5) Αοριστία έκθεσης ελέγχου σχετικά με τις αποδιδόμενες παραβάσεις.

6) Στην έκθεση ελέγχου δεν μνημονεύεται πουθενά το υπ' αριθμ. «.....» απαντητικό έγγραφο το οποίο κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία στην Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης την «.....»σε απάντηση του με αριθμ. «.....»/14-09-2015 Υπηρεσιακού Σημειώματος ελέγχου που της επιδόθηκε.

7) Επιδείχθηκε από την προσφεύγουσα στον έλεγχο σχετική γνωστοποίηση τήρησης βιβλίων και στοιχείων εκτός της έδρας της επιχείρησης, πράγμα που επιβεβαιώνουν και οι ελεγκτές στην έκθεση τους.

8) Το «.....»το οποίο δεν επεδείχθη άμεσα στον έλεγχο και που αφορά αγορά 5 τεμαχίων ψωμιού τοστ, βρισκόταν στο γραφείο του λογιστή της εταιρείας για τον οποίο υπήρξε αδυναμία να βρεθεί άμεσα κατά τον έλεγχο.

9) Δεν αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου το όνομα του υπεύθυνου της επιχείρησης ώστε να διαπιστωθεί αν ήταν ο νόμιμος εκπρόσωπος και υπεύθυνος για τη λειτουργία της επιχείρησης κατά την ώρα του ελέγχου.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου § 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι :

«1. Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/1994, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι :

«1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού.»

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 38 § 2 του Ν. 4308/24-11-2014 ορίζεται ότι : « 2. Ο ν. 1809/1988 καταργείται από 1η Ιανουαρίου 2015, καθώς και κάθε διάταξη, ερμηνευτική εγκύκλιος ή Οδηγία έχει εκδοθεί δυνάμει εκείνου του νόμου. Κατ' εξαίρεση, παραμένει σε ισχύ το άρθρο 10 του ν. 1809/1988 για παραβάσεις που διαπράττονται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2014.»

Επειδή, στις διατάξεις της ΠΟΛ. 1122/2009 ΥΠ.ΟΙΚ. ορίζεται : « Από την 01-01-2009 και εφεξής, οι εκμεταλλευτές των κέντρων διασκέδασης και όλων των καταστημάτων γενικά που διαθέτουν στο κοινό οποιοδήποτε είδος τροφής ή ποτού για επιτόπια κατανάλωση (κέντρα διασκέδασης, εστιατόρια, ψητοπωλεία, μεζεδοπωλεία, ταβέρνες, καφετερίες, πιτσαρίες και λοιπά συναφή), εκδίδουν αποδείξεις λιανικής πώλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1809/1988 και του άρθρου 13 του ΚΒΣ και παραδίδουν αυτές με την εκτέλεση κάθε μίας παραγγελίας (σερβιρίσματος), αρχικής ή συμπληρωματικής,.....»

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 54 § 1 περιπτ. θ και §2 περιπτ. γ του ν. 4174/2013 ορίζεται :

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα και

Επειδή στο σώμα της υπ' αριθμ. «.....»16-01-2015 προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης αναφέρεται : « Έχοντας υπ όψη τις διατάξειςκαι την «.....»2015 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. – ΚΦΑΣ που συντάχθηκε 15-1-2015 από τους υπαλλήλους «.....» , «.....»που υπηρετούν στην Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ που επισυνάπτεται στην απόφαση αυτή» ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης στερείται αριθμού και ημερομηνίας είναι αβάσιμος.

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου του άρθρου 16§1 του ν. 2690/1999 περιεχομένου και τύπου της διοικητικής πράξης ορίζεται ότι : « ...Στην ατομική διοικητική πράξη αναφέρεται, επίσης , η τυχόν δυνατότητα άσκησης της κατ' άρθρο 25, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς, προσφυγής, γίνεται δε μνεία του αρμοδίου για την εξέταση της οργάνου, της προθεσμίας , καθώς και των συνεπειών παράλειψης της άσκησης της . Προσφυγή που ασκείται σύμφωνα με τις προαναφερόμενες πληροφορίες της υπηρεσίας δεν μπορεί να παραγάγει συνέπειες σε βάρος του προσφεύγοντος. Η παράλειψη αναφοράς των εφαρμοζόμενων διατάξεων, καθώς και των κατά την δεύτερη περίοδο στοιχείων, δεν συνεπάγεται ακυρότητα της πράξης».

Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2690 ορίζεται ότι : « Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου Δικαίου.»

Επειδή η μη αναγραφή επί του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης της σημείωσης ότι σε περίπτωση αμφισβήτησης της, ο υπόχρεος πρέπει να υποβάλει , δια της αρμόδιας φορολογικής αρχής που την εξέδωσε, ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών εντός προθεσμίας 30 ημερών από την κοινοποίηση της, δεν επέφερε βλάβη στην προσφεύγουσα εταιρεία καθόσον αυτή εμπρόθεσμα άσκησε την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, ο σχετικός ισχυρισμός της προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή στην 15-01-2015 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ. :1) «.....»και 2) «.....»στο κεφάλαιο « Πραγματικά περιστατικά – διαπιστώσεις ελέγχου » αναφέρεται : « Α) Κατά τον έλεγχο που έγινε στην παραπάνω επιχείρηση στις 14-09-2014 διαπιστώθηκε ότι δεν είχε εκδόσει μία (1) Α.Λ.Π. από την εν χρήσει ΦΤΜ η

χειρόγραφο ΑΛΠ σε ένα σερβιρισμένο πελάτη με τσάι αξίας 1,50€.....B) Στην συνέχεια διαπιστώσαμε ότι εντός της επιχείρησης υπήρχε ένα πακέτο ψωμί για τσάι αξίας 2,00€. Από τον υπεύθυνο ζητήσαμε το φορολογικό στοιχείο διακίνησης- αξίας του ανωτέρω αγαθού. Ο ίδιος μας δήλωσε προφορικά ότι τα είχε αγοράσει από επιτηδευματία αγνώστων στοιχείων χωρίς να ζητήσει και να λάβει το εν λόγω φορολογικό στοιχείο...» , ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχει αοριστία στην έκθεσης ελέγχου σχετικά με τις αποδιδόμενες παραβάσεις είναι αβάσιμος.

Επειδή στην από 19-2-2015 Έκθεση Πληροφοριών & Στοιχείων επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ (ΠΟΛ. 1069/2014 του ΓΓΔΕ) αναφέρεται ότι:

« Στην επιχείρηση καταλογίστηκε δεύτερη παράβαση για μη έκδοση παραστατικού αγοράς ενός πακέτου ψωμιού για τσάι αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη του πακέτου στο ψυγείο της επιχείρησης και ο επιχειρηματίας δεν επέδειξε παραστατικό αγοράς κατά τον έλεγχο. Ο ισχυρισμός της επιχείρησης ότι το τιμολόγιο υπήρχε και βρισκόταν στο λογιστικό γραφείο είναι βάσιμος διότι προσκομίστηκε εντός προθεσμίας που είχε τεθεί από τον έλεγχο.».

Επειδή η προσφεύγουσα, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της επικαλείται ως λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης τον ισχυρισμό ότι το ΤΔΑ«.....»/12-9-2014 το οποίο δεν επεδείχθη άμεσα στον έλεγχο και που αφορά αγορά 5 τεμαχίων ψωμιού τσάι, βρισκόταν στο γραφείο του λογιστή της εταιρείας για τον οποίο υπήρξε αδυναμία να βρεθεί άμεσα κατά τον έλεγχο, φωτοτυπία του οποίου επισυνάπτεται στην κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή στην ως άνω Έκθεση Πληροφοριών & Στοιχείων επίσης αναφέρεται ότι : « Βέβαια εκ παραδρομής εκδόθηκε η ΑΕΠ με δύο παραβάσεις για μη έκδοση αποδείξεων, επομένως η μία παράβαση ποσού 250 ευρώ πρέπει να διαγραφεί διότι δεν αντιστοιχεί σε παράβαση του φορολογούμενου. »

Επειδή, όπως προκύπτει από την προαναφερόμενη Έκθεση Πληροφοριών & Στοιχείων έγινε λανθασμένος υπολογισμός των επιβαλλόμενου προστίμου καθόσον ο έλεγχος διαπίστωσε δύο (2) παραβάσεις, ήτοι μία (1) της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου και μία (1) της μη λήψης φορολογικού στοιχείου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με αριθμ. «.....»/16-02-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....» την τροποποίηση της προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ και συγκεκριμένα :

1)Την απόρριψη της ενδικοφανούς ως προς το πρόστιμο που επιβλήθηκε για την διαπιστωθείσα παράβαση «της μη έκδοσης, από την προσφεύγουσα, μιας (1) απόδειξης λιανικής πώλησης (Α.Λ.Π.) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. του ν. 1809/88 ή χειρόγραφων Α.Λ.Π. σε πελάτη για σερβιρισμένο ρόφημα (τσάι) αξίας 1,50€ » ,

2)Την αποδοχή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ως προς το πρόστιμο που επιβλήθηκε για την διαπιστωθείσα παράβαση της «μη ζήτησης και λήψης, σε μία περίπτωση, από

την προσφεύγουσα, φορολογικού στοιχείου αξίας ή δελτίου αποστολής ή συνενωμένου δελτίου αποστολής με φορολογικό στοιχείο αξίας, για προμήθεια ενός πακέτου ψωμιού για τόστ αξίας 2,00 € ούτε έκδοση από την πλευρά της αντίστοιχου φορολογικού στοιχείου.»

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

1) Άρθρο 54 § 2 περιπτ. γ' Ν. 4174/2013 : $1 \times 250 = 250,00 \text{ €}$.

Πρόστιμο συνολικού ποσού : 250,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ α/α**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).