



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 210 9523766
ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα, 15/6/2015

Αριθμός απόφασης: 2571

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Των άρθρων 63 και 66 § 10 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 17-05-2007 και με αριθμό προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με επωνυμία <<.....>>, ΑΦΜ:..... με έδρα τον δήμο, οδός κατά του με αριθμό/06-03-2007 φύλλου ελέγχου παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος επί αμοιβών που έχουν καταβληθεί σε ελεύθερους επαγγελματίες του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού με το οποίο επιβλήθηκε σε βάρος της κύριος φόρος ποσού 25.123,69 ευρώ πλέον 65.418,04 ευρώ, πρόσθετος φόρος ανακρίβειας, για το οικονομικό έτος 2003 (διαχειριστική περίοδος 01/01/2002-31/12/2002), και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Το με αριθμό/06-03-2007 φύλλο ελέγχου παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος επί αμοιβών που έχουν καταβληθεί σε ελεύθερους επαγγελματίες του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Χολαργού για το οικονομικό έτος 2003 (διαχειριστική περίοδος 01/01/2002-31/12/2002), του οποίου ζητείται η ακύρωση.

5. Την με αριθμό/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 7^ο Μονομελές.
6. Το με αριθμό πρωτ./23-7-2014 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ..... ΕΙ 2014 ΕΜΠ/07-08-2014) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την από 12/06/2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί του από 17/5/2007 και με αριθμό αιτήματος συμβιβασμού-προσφυγής του, το οποίο κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, τους πρόσθετους λόγους και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο - σχετικές θέσεις της διοίκησης

Με βάση τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. Χολαργού εκδόθηκε το με αριθμό/06-03-2007 φύλλο ελέγχου παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος επί αμοιβών που έχουν καταβληθεί σε ελεύθερους επαγγελματίες το οποίο αφορά το οικονομικό έτος 2003. Η κοινοποίηση της ανωτέρω πράξης έγινε την 19/3/2007.

Ο προσφεύγων Οργανισμός κατέθεσε την με αριθμό/17-05-2007 προσφυγή-αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά της ως άνω πράξης καθώς και πρόσθετους λόγους με αριθμό κατάθεσης...../17-05-2013.

Το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθήνας – Τμήμα 7^ο, με την υπ' αριθμ./2014 απόφαση «Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς».

Η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε την ανωτέρω απόφαση και τον σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το με αριθμ. πρωτ./23-07-2014 (αριθ. πρωτ.ΔΕΔ..... ΕΙ 2014 ΕΜΠ/07-08-2014) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Η Δ.Ο.Υ. Χολαργού, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθμ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β'/26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης», και σύμφωνα με την παρ.10 του άρθρ. 50 του Ν.4223/13 στις 30/10/2014 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα Οργανισμό την με αριθμ. πρωτ./29-10-2014 πρόσκληση προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία

εκδόθηκε η υπ' αριθμ...../2014 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας – Τμήμα 7^ο.

Ο προσφεύγων Οργανισμός με την από 04/11/2014 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του δεν αποδέχτηκε την προσβαλλόμενη πράξη για την οποία εκδόθηκε η με αριθμ...../2014 δικαστική απόφαση.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, και σύμφωνα με την με αριθ./2014 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας – Τμήμα 7^ο και ο προσφεύγων Οργανισμός δεν αποδέχτηκε την προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, στο άρθρο 55 παρ.2 του ν . Ν. 2717/1999 ορίζεται: << Η θυροκόλληση συνίσταται στην επικόλληση του επιδοτέου εγγράφου εντός σφραγισμένου και αδιαφανούς φακέλου, επί του οποίου αναγράφονται μόνο τα στοιχεία της επιδίδουσας υπηρεσίας και του προς η κοινοποίηση προσώπου από μέρους του οργάνου της επίδοσης, με την παρουσία ενός μάρτυρα, στη θύρα της κατοικίας ή του χώρου εργασίας ή του υπηρεσιακού καταστήματος όπου κατοικεί ή εργάζεται, κατά περίπτωση, το πρόσωπο προς το οποίο έπρεπε να διενεργηθεί η παράδοση του εγγράφου>>.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης έγινε νόμιμα σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του αρθ.55 του Ν.2717/1999, με θυροκόλληση, παρουσία μάρτυρα ο οποίος και συνυπογράφει το αποδεικτικό επίδοσης.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση ο προσφεύγων Οργανισμός προέβαλε τους ισχυρισμούς του στην με αριθμό/17-05-2007 προσφυγή - αίτηση συμβιβασμού, καθώς και στους πρόσθετους λόγους με αριθμό κατάθεσης/17-05-2013 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της με αριθ./06-03-2007 πράξης.

Επειδή, σύμφωνα με την από 26/02/2007 έκθεση ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού Κακού Ελένης, διαπιστώθηκε ότι: Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στο βιβλίο Εσόδων-Εξόδων της προσφεύγουσας που τηρήθηκε στην χρήση 1/1-31-12-2002 διαπιστώθηκε ότι αυτή κατέβαλε σε ελεύθερους επαγγελματίες (ηθοποιούς, μουσικούς, κτλ) στην προαναφερθείσα διαχειριστική περίοδο, συνολικές αμοιβές ελευθέρων επαγγελματιών συνολικού ποσού 125.618,46 ευρώ για το οποίο δεν υποβλήθηκαν δηλώσεις και δεν αποδόθηκε ο αναλογών φόρος 20% ήτοι το ποσό των 25.123,69 ευρώ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 1 του ν. 2523/1997, « Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου: α)... β)...γ) δεν υποβάλει δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό τριάνμισι τοις εκατό (3,50%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε λόγω μη υποβολής δήλωσης, για κάθε μήνα καθυστέρησης » και ισχύει για τα εισοδήματα που αποκτώνται από 1/1/1998 έως 31/12/2004.

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 4β του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν το τριακόσια τοις εκατό (300%) για την υποβολή

ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε ο υπόχρεος, ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται» και ισχύει για τα εισοδήματα που αποκτώνται από 1/1/1998 έως 31/12/2003.

Επειδή, η παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 2523/1997 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α' 66/31.3.2011) ως εξής: «Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: α)..... β) εκατόν είκοσι τοις εκατό (120%) για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε ο υπόχρεος, ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου και νόμου, τα ανωτέρω ισχύουν για δηλώσεις που υποβάλλονται εκπρόθεσμα μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού (31.3.2011) και για φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού που εκδίδονται μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού (31.3.2011).

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, τα εισοδήματα αποκτήθηκαν πριν την 1/1/2004 και το προσβαλλόμενο φύλλο εκδόθηκε στις 06/03/2007, συνεπώς, ο πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας υπολογίστηκε ορθώς με βάση τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 2523/1995, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. Χολαργού, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία και σύμφωνα με την παρ.10 του άρθ. 50 του Ν.4223/13 στις 30/10/2014 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα Οργανισμό την με αριθμ. πρωτ./29-10-2014 πρόσκληση προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ......./2014 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας – Τμήμα 7^ο και ο προσφεύγων Οργανισμός με την από 04/11/2014 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του δεν αποδέχτηκε την παραπάνω προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 3094/2002 απόφαση του Β' Τμήματος του ΣτΕ επί αναπλήρωσης Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ, από άλλον υπάλληλο όταν δεν υπάρχει ή είναι απών ή κωλύεται, δεν απαιτείται να εκδίδεται από τον προϊστάμενο απόφαση για την αναπλήρωση, ούτε συνεπώς να μνημονεύεται τέτοια απόφαση στις πράξεις που εκδίδει ο αναπληρωτής, απαιτείται όμως να αποδεικνύεται ότι ο αναπληρωτής ήταν ο υπάλληλος, ο οποίος κατά το νόμο, δικαιούται να αναπληρώσει τον Προϊστάμενο.

Επειδή, σύμφωνα με την ΥΠΟΙΚ 1054321/804/0006B/ΠΟΛ1163/1997 «ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. (i) αναπληρώνει τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., σε περίπτωση ελλείψεως, απουσίας ή κωλύματος αυτού, στην άσκηση όλων των καθηκόντων και υποχρεώσεων του (ii)... (iii)... (iv)....»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 20 παρ. 6 του ν. 2573/1999 «οι Υποδιευθυντές Δ.Ο.Υ. και Τελωνειακών Αρχών, έχουν τις ίδιες αρμοδιότητες και καθήκοντα ευθύνης, που προβλέπονται για τους υπαλλήλους των καταργούμενων θέσεων Αναπληρωτών Προϊσταμένων Δ.Ο.Υ. και Τελωνειακών Αρχών».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από το με αριθ. πρωτοκόλλου/20-01-2015 έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού προκύπτει ότι η κ. ανέλαβε τα καθήκοντά της ως την 20/03/2006, συνεπώς κατά την ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης ήταν η υπάλληλος η οποία κατά το νόμο, εδικαιούτο να αναπληρώσει τον Προϊστάμενο.

Επειδή, συνεπώς η προσβαλλόμενη Πράξη προσδιορισμού φόρου έχει υπογραφεί νομίμως από την κ., Εφοριακό ΠΕ/Α', της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εκδόθηκε από αναρμόδιο άτομο, είναι αβάσιμος.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην προαναφερόμενη έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του με αριθμό/17-05-2007 αιτήματος διοικητικής επίλυσης και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών τμήμα 7^ο σύμφωνα με την με αριθμό/2014 απόφασή του.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

α/α

Ακριβές αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ