



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

17-07-2015

Αριθμός απόφασης: **3074**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 22-05-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» /22-05-2015 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», με έδρα στην «.....» στην οδό «.....», κατά της υπ' αριθμ. «.....»/18-03-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ - αρθρ. 54 Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) φορολογικού έτους 01/01-31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» /18-03-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΦΑΣ - αρθρ. 54 Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) φορολογικού έτους 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 26-01-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 15-07-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 22-05-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» 22-05-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» /18-03-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 1.000,00 €, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2014, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 § 1 και 7 § §1 & 4 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ).

Οι παραβάσεις αφορούν σε μη έκδοση δύο (2) Αποδείξεων Λιανικών Συναλλαγών από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. ή άλλου φορολογικού στοιχείου αξίας, σε δύο (2) παρέες (τραπέζια- πελάτες), για σερβιρισμένα ποτά αξίας 16,64€ και 16,00€ έκαστο, όπως αυτό αναφέρεται στην από 26-01-2015 έκθεση ελέγχου Κ .Φ . Α. Σ. των υπαλλήλων του «.....» τμήματος της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) της ΓΓΔΕ , α) «.....», β) «.....» γ) «.....» και δ) «.....», βάσει της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Η φορολογική ταμειακή μηχανή που χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα είναι συνδεδεμένη με λογισμικό ηλεκτρονικού υπολογιστή όπου για κάθε παραγγελία εκδίδεται άμεσα και παράλληλα απόδειξη. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι ταυτόχρονα με την αποστολή της παραγγελίας μέσω συσκευής, εκδίδεται και η αντίστοιχη απόδειξη λιανικής πώλησης και συνεπώς είναι αδύνατο να μην έχουν εκδοθεί από την πλευρά της προσφεύγουσας οι επίμαχες αποδείξεις.

2) Λόγω έλλειψης χώρου, ευθυμίας και συνωστισμού πολλές φορές οι αποδείξεις παραπέφτουν και βρίσκονται κατά το κλείσιμο της επιχείρησης της προσφεύγουσας. Το συνεργείο ελέγχου αρνήθηκε πρόταση της προσφεύγουσας προς το συνεργείο ελέγχου να εκκενωθεί η επιχείρηση από τον κόσμο και να γίνει λεπτομερής έλεγχος για την ανεύρεση των επίμαχων αποδείξεων, στερώντας από αυτήν την δυνατότητα ανεύρεσής τους.

3) Από τον περαιτέρω λεπτομερή έλεγχο στην επιχείρηση της προσφεύγουσας δεν προέκυψε καμία άλλη παράβαση, αποδεικνύοντας έτσι την πρόθεση και την πρακτική της εταιρείας να λειτουργεί σύμφωνα με το νόμο.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 1§ 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι :

«1. Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/1994, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε

άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι :

«1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού.»

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 38 § 2 του Ν. 4308/24-11-2014 ορίζεται ότι : « 2. Ο ν. 1809/1988 καταργείται από 1η Ιανουαρίου 2015, καθώς και κάθε διάταξη, ερμηνευτική εγκύκλιος ή Οδηγία έχει εκδοθεί δυνάμει εκείνου του νόμου. Κατ' εξαίρεση, παραμένει σε ισχύ το άρθρο 10 του ν. 1809/1988 για παραβάσεις που διαπράττονται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2014.»

Επειδή, στις διατάξεις της ΠΟΛ. 1122/2009 ΥΠ.ΟΙΚ. ορίζεται : « Από την 01-01-2009 και εφεξής, οι εκμεταλλευτές των κέντρων διασκέδασης και όλων των καταστημάτων γενικά που διαθέτουν στο κοινό οποιοδήποτε είδος τροφής ή ποτού για επιτόπια κατανάλωση (κέντρα διασκέδασης, εστιατόρια, ψητοπωλεία, μεζεδοπωλεία, ταβέρνες, καφετερίες, πιτσαρίες και λοιπά συναφή), εκδίδουν αποδείξεις λιανικής πώλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1809/1988 και του άρθρου 13 του ΚΒΣ και παραδίδουν αυτές με την εκτέλεση κάθε μίας παραγγελίας (σερβιρίσματος), αρχικής ή συμπληρωματικής,.....»

Επειδή, στην οικεία έκθεση ελέγχου στο κεφάλαιο « Πραγματικά περιστατικά - Διαπιστώσεις ελέγχου» αναφέρεται: «Κατά τον έλεγχο που έγινε στις 14-12-2014 ημέρα Κυριακή και ώρα 02:20 (ώρα Φ.Τ.Μ. 01: 13) στην παραπάνω επιχείρηση, διαπιστώθηκε ότι: Α) Σε δύο παρέες (δύο διαφορετικά τραπέζια) δεν είχαν εκδοθεί ισάριθμες Αποδείξεις Λιανικής Συναλλαγής από το εν χρήσει φορολογικό σύστημα ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας για σερβιρισμένα ποτά (μπουκάλι κρασί) αξίας 16,65€ και 16,00€ αντίστοιχα.....»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφεύγουσα δεν εξέδωσε της επίμαχες αποδείξεις λιανικής συναλλαγής, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λόγω έλλειψης χώρου, ευθυμίας και συνωστισμού πολλές φορές οι αποδείξεις παραπέφτουν και το συνεργείο ελέγχου αρνήθηκε πρόταση της προσφεύγουσας προς το συνεργείο ελέγχου να εκκενωθεί η επιχείρηση από τον κόσμο και να γίνει λεπτομερής έλεγχος για την ανεύρεση των επίμαχων αποδείξεων, στερώντας από αυτήν την δυνατότητα ανεύρεσής τους, προβάλλεται αλυσιτελής.

Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι: α) είναι αδύνατο να μην έχουν εκδοθεί οι επίμαχες αποδείξεις από την πλευρά της αφού η φορολογική ταμειακή μηχανή που χρησιμοποιεί είναι συνδεδεμένη με λογισμικό ηλεκτρονικού υπολογιστή όπου για κάθε παραγγελία εκδίδεται άμεσα και

παράλληλα απόδειξη από την παραπάνω Φ.Τ.Μ. και β) από τον περαιτέρω λεπτομερή έλεγχο στην επιχείρηση της προσφεύγουσας δεν προέκυψε καμία άλλη παράβαση, αποδεικνύοντας έτσι την πρόθεση και την πρακτική της εταιρείας να λειτουργεί σύμφωνα με το νόμο, δεν αποδεικνύουν το αβάσιμο των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν από τον διενεργηθέντα έλεγχο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 26-01-2015 έκθεση ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. των υπαλλήλων του «.....» τμήματος της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) της ΓΓΔΕ, α) «.....», β) «.....» γ) «.....» και δ) «.....» επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. «.....» /22-05-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Φορολογικό έτος 1/1-31/12/2014

Πρόστιμο αρθρ. 54 § 2 περιπτ. γ' του ν. 4174/2013 ποσό : $(500 \times 2) = 1.000,00 \text{ €}$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθρ. 126 ν. 2717/99).