



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 Θεσ/νικη
Τηλέφωνο : 2313-333256
ΦΑΞ : 2313-333258

Θεσσαλονίκη 16-9-15

Αριθμός απόφασης: 95

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»
- δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α1006534ΕΞ2014 Απόφασης της Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».
- η. Της αριθ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων

του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του-ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της με αριθμ.....απόφασης-πράξης επιβολής προστίμου διαχ. περιόδου 2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4.Την με αριθμ.απόφασης-πράξης επιβολής προστίμου διαχ. περιόδου 2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ....., της οποίας ζητείται η ακύρωση και την από 20-4-2015 έκθεση μερικού ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 14-8-2015 εισήγηση του Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από..... και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του-ΑΦΜ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ.απόφασης-πράξης επιβολής προστίμου διαχ. περιόδου 2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 25.200 € για τη διαχειριστική περίοδο 2010 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 , 9 & 24 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1 σε συνδυασμό με τα άρθρα 12 παρ. 1 και 13 παρ. 1 του ΚΒΣ

Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην ατομική επιχείρησημε ΑΦΜαπό το Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡ/ΚΗΣ Δ/ΝΣΗΣ Κ. Μακεδονίας διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση υπέπεσε σε παραβάσεις για τη χρήση 2010, οπότε συντάχθηκε η με αρ.έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΕΡ/ΚΗΣ Δ/ΝΣΗΣ Κ. Μακεδονίας και εκδόθηκε η με αρ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της ΔΟΥμε την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 25.200 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010 λόγω διαπίστωσης παραβάσεων των διατάξεων των άρθρων 2§§ 1 & 11, 11§1, 12§§ 1 & 5 και. 13§1.

Στη συνέχεια και στα πλαίσια της επανάληψης διαδικασίας βάσει της με αριθμό .../12-1-2015 απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών -καθώς ο προσφεύγων προσέφυγε ενώπιόν της και προσέβαλε την προαναφερθείσα με αριθμ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.....- εκδόθηκε η με αριθμ.εντολή από τον Προϊστάμενο της ίδιας υπηρεσίας, για την διενέργεια μερικού επιτόπιου ελέγχου των φορολογικών υποχρεώσεων ορθής τήρησης βιβλίων και στοιχείων της για την ίδια χρονική περίοδο. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../12-1-2015 Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, αποφασίστηκε λόγω τυπικής πλημμέλειας η ακύρωση της υπ' αριθμ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κατερίνης και η έκδοση νέας πράξης, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 28 και 62 του Ν. 4174/2013 και της υπ' αριθμ. ΔΕΛ Α 1069048/2-4-2014 Εγκυκλίου/Διαταγής του ΓΓΔΕ διαδικασία.

Σε εκτέλεση της με αριθμ.εντολής και λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις του ελέγχου που διενήργησε το Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας, συντάχθηκε και επιδόθηκε στον προσφεύγοντα το με αριθμόΣημείωμα Γνωστοποίησης Αποτελεσμάτων Ελέγχου, με τις διαπιστώσεις του ελέγχου και η με αριθμόΠροσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου με την οποία καταλογίστηκαν τα σχετικά πρόστιμα, προκειμένου ο προσφεύγων να υποβάλλει εγγράφως τις απόψεις του ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, προσκομίζοντας

οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο. Αναλυτικά οι παραβάσεις που αναφέρονται στην με αριθμόΠροσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου, είναι οι ακόλουθες:

Περιγραφή Παράβασης	Πλήθος	Αξία
Μη έκδοση τουλάχιστον σε μία περίπτωση φορολογικού στοιχείου (Τ.Δ.Α. - Α.Λ.Π.) για την πώληση 93.830,63 λίτρων πετρελαίου κίνησης καθαρής αξίας 86.324,18€ (93.830,63 λίτρα X 0,92 ευρώ)	1	86.324,18€
κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων: των άρθρων 2 παρ. 1, II, άρθρου 12 παρ.1 & άρθρου 13 παρ.1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 5 παρ. 10α του Ν. 2523/97, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και με βάση το οποίο το πρόστιμο που επιβάλλεται σε περιπτώσεις μη προσδιορισμού του πλήθους της συναλλαγής, δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ. 1.		
Περιγραφή παράβασης	Πλήθος	Αξία
Μη εξειδίκευση του είδους για τη πώληση βενζίνης απλής αμόλυβδης 95 οκτανίων, βενζίνης SUPER LRP και αμόλυβδης βενζίνης 100 οκτανίων κατά την έκδοση Α.Λ.Π. από τις δύο εν χρήσει Φ.Τ.Μ. της επιχείρησης με αρ. μητρώου..... και με αρ. μητρώου.....,	1	
κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 13 και 18 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις ΠΟΛ. 1023/2010 και 1036/2010 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/97.		
Περιγραφή Παράβασης	Πλήθος	Αξία
Μη ζήτηση - λήψη και κατ' επέκταση μη έκδοση τιμολογίου αγοράς σε μία τουλάχιστον περίπτωση για την αγορά 96.763,37 λίτρων βενζίνης απλής αμόλυβδης 95 οκτανίων καθαρής αξίας 106.737,74€ (96.763,37 λίτρα X 1,10308 ευρώ / λίτρο)	1	106.737,74€
κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων: άρθρο 2 παρ. 1, άρθρο 11 παρ.1, άρθρο 12 παρ. 1 και 5, άρθρο 18 παρ. 3 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 5 παρ. 9 και 10° του Ν. 2523/97.		

Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε και προσκόμισε έγγραφο υπόμνημα με τις απόψεις του σχετικά με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις το οποίο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλουκαι εκτιμήθηκε κατά τη σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ, παρά το ότι κατατέθηκε μετά την καταληκτική προθεσμία των 20 ημερών, όπως ρητά προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 4174/13, από την επομένη ημέρα της κοινοποίησης του Σημειώματος Γνωστοποίησης και της Προσωρινής Πράξης Επιβολής Προστίμου, τα οποία κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις 12/3/2015

Στη συνέχεια ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις της απόέκθεσης μερικού ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων επέβαλε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 25.200 € με την με αρ.προσβαλλόμενη πράξη για τις παραβάσεις που παρατέθηκαν στον παραπάνω πίνακα

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Πλάνη ως προς τα πραγματικά περιστατικά και μη ορθή υπαγωγή τους στο νόμο
- Άγνοια- έλλειψη εμπειρίας της συζύγου του κατά την καταχώρηση στις ταμειακές μηχανές
- Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας στην έκθεση ελέγχου

- Σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης και επίδοση αντιγράφου της στον υπόχρεο
- Παραβίαση της αρχής non bis in idem
- Παραγραφή της αποδιδόμενης παράβασης

Επειδή από την έκθεση ελέγχου προέκυψαν τα ακόλουθα:

α) αναφορικά με το πετρέλαιο κίνησης και με βάση τα προσκομισθέντα φορολογικά παραστατικά αγορών και πωλήσεων πετρελαίου κίνησης και λαμβάνοντας υπόψη την από 21.09.10 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία ο ελεγχόμενος δήλωσε ότι τα αποθέματα καυσίμων του στις 01.05.2010 ήταν μηδενικά, και το από 21/9/2010 Πρωτόκολλο Ποσοτικής Καταμέτρησης, διενεργήθηκε από το συνεργείο του Σ.Δ.Ο.Ε. έλεγχος κλειστής αποθήκης για το χρονικό διάστημα από 01.05.10 έως και 21.09.10, για το πετρέλαιο κίνησης. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε διαφορά 93.830,63 λίτρων που αντιστοιχεί σε πωλήσεις που έλαβαν χώρα σε αγνώστους ως προς τον αριθμό και την ταυτότητα πελάτες για τους οποίους η προσφεύγουσα δεν εξέδωσε τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία, με αξία της συνολικής πωληθείσας ποσότητας του πετρελαίου να ανέρχεται στο ποσό των 86.324,18 ευρώ

β) αναφορικά με τις βενζίνες και λαμβανομένων υπόψη των διαπιστώσεων του ελέγχου, τα προσκομισθέντα φορολογικά παραστατικά αγορών και πωλήσεων απλής, super αμόλυβδης και LRP βενζίνης, το χρονικό διάστημα από 1/5/2010 έως 21/9/2010 και αφού λήφθηκε υπόψη η από 21/9/2010 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία ο ελεγχόμενος δήλωσε ότι τα αποθέματα καυσίμων του στις 01.05.2010 ήταν μηδενικά, καθώς και το από 21/9/2010 Πρωτόκολλο Ποσοτικής Καταμέτρησης, από τον έλεγχο της κλειστής αποθήκης διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα δεν έλαβε και δεν εξέδωσε παραστατικό αγοράς για την αγορά 96.763,37 λίτρων βενζίνης με συνολική αξία 106.737,74 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων σύμφωνα με τα προαναφερθέντα υπέπεσε σε πλήθος παρατυπιών και παραβάσεων. Οι παραβάσεις που καταλογίστηκαν σε βάρος του βασίστηκαν σε πραγματικά γεγονότα, στα δεδομένα των βιβλίων και στοιχείων του, στην καταμέτρηση του περιεχομένου των δεξαμενών και στη διενέργεια ελέγχου κλειστής αποθήκης. Ο έλεγχος περιέγραψε με σαφήνεια και απέδειξε τα πορίσματα, απορρίπτοντας αιτιολογημένα τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα

Επειδή αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί άγνοιας και ανεπάρκειας της συζύγου του και όπως αναφέρεται και στην οικεία έκθεση ελέγχου, από τα ημερήσια δελτία Ζ της ελεγχόμενης, δεν προκύπτει να μην εκδίδονταν για ολόκληρες ημέρες ή μεγάλα χρονικά διαστήματα αποδείξεις λιανικής πώλησης για το πετρέλαιο κίνησης, αλλά αντιθέτως, σχεδόν κάθε ημέρα εκδίδονταν αποδείξεις με πωλήσεις πετρελαίου κίνησης (ένα ποσοστό της τάξης του 10-20% των εκδοθέντων ΑΛΠ αφορούσε πετρέλαιο κίνησης). Το παραπάνω γεγονός έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό ότι λόγω της άγνοιας της συζύγου η οποία διαχειρίζονταν αποκλειστικά το πρατήριο λόγω του ότι ο ίδιος απουσίαζε, δεν καταχωρούσε ορθά στις ταμειακές μηχανές τις πωλήσεις πετρελαίου κίνησης. Αν η σύζυγος του δεν γνώριζε ότι σε κάθε πώληση θα πρέπει να πληκτρολογεί στην ταμειακή μηχανή το αντίστοιχο πλήκτρο με το είδος που πωλούνταν κάθε φορά, τότε θα αγνοούσε παντελώς το πλήκτρο του πετρελαίου κίνησης. Η μερική άγνοια της συζύγου δεν εξηγείται. Αντίθετα είναι φανερό ότι ο προσφεύγων ακολουθούσε μια πρακτική συστηματική και επαναλαμβανόμενη. Και βέβαια αναπόδεικτοι είναι και οι ισχυρισμοί του ότι μόνο η σύζυγος του υπέπιπτε στο συγκεκριμένο σφάλμα λόγω άγνοιας ή ότι οι αποδιδόμενες παραβάσεις οφείλονταν σε εσφαλμένη πληκτρολόγηση.

Αβάσιμη είναι και η επισήμανση του προσφεύγοντα ότι για όλες τις πωλήσεις βενζίνης χρησιμοποιείται ένα πλήκτρο και δεν υπάρχει τυπική παράβαση, καθώς για την εμπορία βενζίνης και πετρελαίου κίνησης με τη χρήση φορολογικού μηχανισμού

του ν.1809/1988, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του νόμου αυτού, καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 13 και 18 του Κ.Β.Σ., αλλά και τις επικαλούμενες από τον ίδιο τον προσφεύγοντα ΠΟΛ 1023/2010 και 1032/2010 προβλέπεται πως όταν χρησιμοποιείται Φορολογική Ταμειακή Μηχανή, αθροίζεται η συνολική ημερήσια αξία για κάθε είδος καυσίμου σε ιδιαίτερο αθροιστή (τμήμα), και το κάθε είδος εμφανίζεται διακεκριμένα στο δελτίο ημερησίας κίνησης "Ζ"

Επειδή αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα για παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας με την αιτιολογία πως στερούνται νομιμότητας οι πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος του επιτηδευματία για παραβάσεις Κ.Β.Σ. που προέκυψαν από βιβλία και στοιχεία αυτού, αν δεν έχει προηγηθεί η σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης και η επίδοση αντιγράφου αυτής στον υπόχρεο και όπως αναλυτικά αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου, όταν ο φορολογούμενος προσκόμισε στην φορολογική Αρχή για έλεγχο τα φορολογικά στοιχεία που ζητήθηκαν, αυτά κατασχέθηκαν, αφού συντάχθηκε η υπ' αριθμ.έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων που υπογράφηκε από τους ελεγκτές που διενήργησαν την κατάσχεση και τον προσφεύγοντα, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε στον τελευταίο. Στη συνέχεια και επειδή τα προσκομισθέντα στοιχεία κρίθηκαν ελλιπή ο έλεγχος ζήτησε πρόσθετα φορολογικά στοιχεία τα οποία αφού προσκομίσθηκαν από την ελεγχόμενη επιχείρηση, επίσης κατασχέθηκαν, και συντάχθηκε η υπ' αριθμ.έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων η οποία υπογράφηκε από τους ελεγκτές και τον προσφεύγοντα, αντίγραφο της οποίας επίσης επιδόθηκε στον τελευταίο. Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα είναι σαφές ότι από τον έλεγχο τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη της επιβολής προστίμου είναι ορθή και νόμιμη

Επειδή σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα για παραβίαση της αρχής non bis in idem επισημαίνεται ότι, όπως αναλυτικά αναφέρεται και στην οικεία έκθεση ελέγχου, το αυτοτελές διοικητικό πρόστιμο ύψους 1.200 € για έκδοση ανακριβούς ελλιπούς στοιχείου και το πρόστιμο Κ.Β.Σ. για έκδοση φορολογικών στοιχείων αγοράς - πώλησης ύψους 24.000 €, συνιστούν τελείως διαφορετικές παραβάσεις, αφορούν διαφορετικά φορολογικά στοιχεία και δεν σχετίζονται μεταξύ του παρά μόνο ότι διαπιστώθηκαν από τον ίδιο φορολογικό έλεγχο. Όσον αφορά τις εκκρεμούσες αναμορφώσεις δήλωσης φορολογίας εισοδήματος και φορολογίας Φ.Π.Α., ο έλεγχος που διενεργήθηκε δεν προέβη σε αναμόρφωση των δηλώσεων, ούτε επεκτάθηκε στον έλεγχο φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α., αλλά περιορίστηκε στον καταλογισμό των παραβάσεων βάσει των διατάξεων του Κ.Β.Σ. Τέλος, ο σχηματισμός ποινικής δικογραφίας για το αδίκημα της λαθρεμπορίας αφορά τις ποινικές κυρώσεις που προβλέπονται από την τελωνειακή νομοθεσία και δεν σχετίζονται με τον παρόντα έλεγχο.

Άλλωστε, όπως έχει ήδη κριθεί από τη νομολογία και σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και συγκεκριμένα όπως έκρινε η Ολομέλεια του ΣτΕ με την αρ. 1741/2015 απόφασή της δεν προσκρούει στην ευρωπαϊκή και ελληνική νομοθεσία, αλλά ούτε και στις αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων η διπλή ποινή (χρηματικό πρόστιμο και ποινική καταδίκη) για τις περιπτώσεις της λαθρεμπορίας, αλλά ούτε και αποτελεί διπλή κύρωση για το ίδιο αδίκημα σύμφωνα με τη γενική αρχή του δικαίου ne bis in idem. Η Ολομέλεια του ΣτΕ έκρινε ότι το πολλαπλό τέλος που προβλέπει ο Τελωνειακός Κώδικας δε συνιστά ποινή του ποινικού δικαίου που επιβάλλεται από τα ποινικά δικαστήρια υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις της ποινικής διαδικασίας με σκοπό αυτόν που χαρακτηρίζει την «ποινή», δηλαδή τη γενικότερη νομική, ηθική και κοινωνική αποδοκιμασία της συμπεριφοράς του δράστη, αλλά έχει χαρακτήρα, όπως ρητώς διαλαμβάνεται στη διάταξη του άρθρου 89 παρ. 2 του Τελωνειακού Κώδικα, διοικητικής κύρωσης που επιβάλλεται από διοικητικά όργανα -υπό τον ουσιαστικό έλεγχο των διοικητικών δικαστηρίων- και εξυπηρετεί διαφορετικό σκοπό, που είναι η διασφάλιση της είσπραξης κοινοτικών και εθνικών πόρων καθώς και η τήρηση και ομαλή εφαρμογή των κανόνων της τελωνειακής

διαδικασίας..Το πολλαπλό τέλος όχι μόνο κατά τον τυπικό χαρακτηρισμό του στην ελληνική νομοθεσία αλλά και κατά την φύση και τον χαρακτήρα του διαφέρει από τις κυρώσεις ποινικής φύσης..Εξάλλου εφόσον η κύρωση του πολλαπλού τέλους δεν έχει ποινικό χαρακτήρα, δεν ανακύπτει ζήτημα εφαρμογής της αρχής που διαλαμβάνεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 του 7^{ου} Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, καθώς και στο άρθρο 50 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ένωσης.

Επειδή σχετικά με την αναφορά του προσφεύγοντα για παραγραφή της αποδιδόμενης παράβασης επισημαίνεται ότι ο διενεργηθείς έλεγχος αναφέρεται σε φορολογικές παραβάσεις και παραβίαση φορολογικών διατάξεων. Για τις φορολογικές παραβάσεις, που διαπιστώθηκαν από τον παρόντα έλεγχο, δεν έχει παραγραφεί το δικαίωμα του δημοσίου για έκδοση φύλλων ελέγχου, καθώς αφορούν παραβάσεις που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο για τη διαχειριστική χρήση 2010. και η αντίστοιχη προθεσμία όπως προκύπτει από τις διατάξεις του Ν. 4174/13 είναι πενταετής (άρθρο 36)

Επειδή και κατά τα λοιπά οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόοικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υεπί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του-ΑΦΜ....., κατοίκουκατά της με αριθμ.απόφασης-πράξης επιβολής προστίμου διαχ. περιόδου 2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κατερίνης

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση για τις ακόλουθες παραβάσεις:

Περιγραφή Παράβασης	Πλήθος	Ποσό προστίμου
Μη έκδοση τουλάχιστον σε μία περίπτωση φορολογικού στοιχείου (Τ.Δ.Α. - Α.Λ.Π.) για την πώληση 93.830,63 λίτρων πετρελαίου κίνησης καθαρής αξίας 86.324,18€ (93.830,63 λίτρα X 0,92 ευρώ)	1	12.000 €
Περιγραφή παράβασης		
Μη εξειδίκευση του είδους για τη πώληση βενζίνης απλής αμόλυβδης 95 οκτανίων, βενζίνης SUPER LRP και αμόλυβδης βενζίνης 100 οκτανίων κατά την έκδοση Α.Λ.Π. από τις δύο εν χρήσει Φ.Τ.Μ. της επιχείρησης	1	1.200 €
Περιγραφή Παράβασης		
Μη ζήτηση - λήψη και κατ' επέκταση μη έκδοση τιμολογίου αγοράς σε μία τουλάχιστον περίπτωση για την αγορά 96.763,37 λίτρων βενζίνης απλής αμόλυβδης 95 οκτανίων καθαρής αξίας 106.737,74€ (96.763,37 λίτρα X 1,10308 ευρώ / λίτρο)	1	12.000 €

Πρόστιμο συνολικού ποσού 25.200 € .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΥΡΙΔΟΥ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).