



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστοτέλους 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604587

Καλλιθέα

30-09-2015

Αριθμός απόφασης

4073

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει,

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69),

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»,

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058624 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846)

Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,

ε. Της Π.Ο.Λ. 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 65/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτά τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/11/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την Π.Ο.Λ. 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012695 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών,

4. Την από 15-05-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 119-05-2015 του ΑΦΜ ενδικοφανή προσφυγή του καταίκου αδός κατά της υπ' αριθμ.

126-06-2014 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Ε.Σ. – άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ και τα προσκυμιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την με αριθμ. 126-08-2014 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. – άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 04-03-2013 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 24-09-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 15-05-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου 119-05-2015 ενδικοφανούς προσφυγής του _____ του _____, η οποία κατατέθηκε στις 19-05-2015 και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. 126-08-2014 προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 10.884,79 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, άρθρ. 11,12,13,13^α & 16 του Π.Δ. 186/02 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση φορολογικών στοιχείων αξίας – διακίνησης, σε απροσδιόριστα πλήθος συναλλαγών για την πώληση 8.153,40 λίτρων αμέλυβδης βενζίνης 95 οκτανίων, συνολικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α. 10.884,79€.

Η ως άνω προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊσταμένο της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ κατόπιν του πορίσματος της από 04-03-2013 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ α) _____, β) _____ και γ) _____.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

« Παράβαση αυσιώδους τύπου διότι στερήθηκε ο προσφεύγων της έννομου προστασίας και συγκεκριμένα ουδέποτε κοινοποιήθηκε η προσαλλόμενη πράξη από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ο αρμόδιος δικ. επιμελητής που εξέδωσε την έκθεση κοινοποίησης αναγράφει ψευδώς ότι έψαξε και δεν τον βρήκε στην _____ αφού αφενός μεν όλη η αλληλογραφία του κοινοποιείται στον _____, αδός _____ και την παραλαμβάνει κανονικά αφετέρου δε επί της _____ που υποτίθεται ότι ο ανωτέρω δικ. Επιμελητής δεν τον βρήκε, είναι κοινούργιο πρατήριο υγρών καυσίμων που διατηρεί στο όνομά του και λειτουργεί ως 24^η βάση.

« Έλλοψη νόμιμης απολογίας. Σίγην υπό κρίση περίπτωση και σε ότι αφορά τα 8.153,40 λίτρα αμέλυβδης βενζίνης 95 οκτανίων, για τον υπολογισμό της αξίας τέθηκε η τιμή 1,33 ευρώ/λίτρο γεγονός παντελώς λανθασμένο αφού θα έπρεπε να υπολογίζεται η τιμή ανά τιμολόγιο αγοράς και πώλησης και όχι

να ιεθεί ως μέσος όρος η τιμή μονάδας 1,33 ευρώ/λίτρο, αφού και σε αυτή την περίπτωση ο μέσος όρος αξίας του πετρελαίου κίνησης το έτος 2012 δεν ξεπερνούσε το 1,26 ευρώ το λίτρο. Επιπρόσθετα οι ελεγκτές δεν υπολόγισαν το 0,5% επί της συνολικής ποσότητας του καυσίμου που εκ του νόμου είχε το δικαίωμα ο πρατηριαχός λόγω διαφοράς θερμοκρασιών να έχει διαφορά μεταξύ τιμολογίων αγοράς και κλειστής αποθήκης.

Α) Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παράβασης του αυσιώδους τύπου διότι ουδέποτε του κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη από την αρμόδια Δ.Ο.Υ με συνέπεια αυτή να αμεληθεί της έννοιας προσσίτας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων Γ.Ο.Α. 1002/31-12-2013, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός αναστατητικής προθεσμίας, τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης πράξεως ή τη συντέλεση της παράλειψης (επί σιωπηρής αρνητικής απόρριψης).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§ 1 και 2 περιπτ. γ' του ν. 4174/2013 «περί κοινοποίησης πράξεων» ορίζεται:

«1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Ιοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α)..... β).....

γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50§§ 1 και 2 του ν. 2717/99(ΚΔΔ) ορίζεται:

«1. Οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται στην κατοικία ή στο χώρο της εργασίας, κατά περίπτωση, προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξούσιους ή στους αντικλήτους τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ειδικότερες αντιστάχτες διατάξεις.

2. Για την εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα, νοείται, ως κατοικία, η οικία, το διαμέρισμα και γενικώς ο στεγασμένος χώρος που προορίζεται για διημέρευση και διανυκτέρευση, ενώ, ως χώρος εργασίας, ο χώρος άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας. Η τυχόν προσωρινή μη χρησιμοποίηση των χώρων αυτών για το σκοπό που προρίζονται δεν ασκεί επάρρη.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§2 του ν. 2717/99(ΚΔΔ) ορίζεται:

«2. Αν εκείνος στον οποίο πρόκειται να γίνει η επίδοση είναι, κατά τον χρόνο της επίδοσης, άνωικτης διαμονής, τότε αυτή γίνεται, όταν δεν υπάρχει αντίκλητος, στον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας της τελευταίας γνωστής κατοικίας ή διαμονής του, ενώ αν δεν υπάρχει γνωστή κατοικία ή διαμονή, στον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας της έδρας της αρχής που εξέδωσε την πράξη.»

Επειδή, από το σώμα της από 23-03-2015 έκθεσης επίδοσης του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, προκύπτει ότι ο ανωτέρω υπάλληλος μετέβη στις 23-03-2015, στην εμφανιζόμενη από το σύστημα TAXIS ως δηλωθείσα από τον προσφεύγοντα έδρα δραστηριότητας του, στην διεύθυνση: 1, προκειμένου να του επιδώσει την ανωτέρω προσαλλόμενη πράξη και αφού διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων δεν κατοικεί ούτε έχει την επαγγελματική του έδρα στην παραπάνω διεύθυνση, επέδωσε, την ίδια ως άνω ημερομηνία, τη προσαλλόμενη Πράξη σε αρμόδιο υπάλληλο του Δημαρχείου Αργυρούπολης.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ακυρότητας της προσαλλόμενης πράξης λόγω παράβασης του ουσιώδους τύπου από την φορολογική αρχή διότι ουδέποτε του κοινοποιήθηκε η προσαλλόμενη πράξη από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. με συνέπεια αυτός να στερηθεί της έννομου προστασίας είναι οπωσδήποτε αιτηρητός ως αλυσπεώς προσαλλόμενος, καθόσον τυχόν πλημμέλειες της κοινοποίησης της ένδικης πράξης δεν επιδρούν στο κύρος της πράξης, αλλά μόνον στο κύρος της κοινοποίησης (βλ. υπ. ΣτΕ 2579/1998, 1425/2000). Κατά συνέπεια, η παράλειψη κοινοποίησης της ένδικης πράξης ή η πλημμελής κοινοποίηση αυτής δεν αποτελούν παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της, απλώς καθιστούν άκυρη την κοινοποίηση με αποτέλεσμα να μην άρχεται η προθεσμία άσκησης του προβλεπόμενου ένδικου μέσου (βλ. Αποφασί Μάλλιου, Φορολογικοί έλεγχοι και νομικές πλημμέλειες, ΔΦΝ 2008/17).

Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε την 19-05-2015, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης πλην όμως, η κοινοποίηση της προσαλλόμενης πράξης από την φορολογική αρχή καθίσταται πλημμελής καθόσον, μετά την προσπάθεια επίδοσης της ανωτέρω πράξης στην διεύθυνση της έδρας

όπου διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων δεν κατοικεί ούτε έχει την επαγγελματική του έδρα, η ανωτέρω αρχή δεν αναζήτησε τον προσφεύγοντα στην δηλωθείσα από αυτόν τελευταία διεύθυνση κατοικίας του η οποία, σύμφωνα με το σύστημα TAXIS, βρίσκεται στην οδό

προς επίδοση της ανωτέρω πράξης, αλλά επέδωσε αυτήν σε αρμόδιο υπάλληλο του Δημαρχείου Αργυρούπολης. Η ανωτέρω πλημμέλεια έχει ως αποτέλεσμα να μην άρχεται η προθεσμία άσκησης του κρίνόμενης ενδικοφανούς προσφυγής. Συντρέχουν δε εν προκειμένω οι προϋποθέσεις της

ανωτέρω αναφερόμενης απόφασης ΣτΕ, ως προς την κατάθεση της υπό κρίση ενδικοφανούς μετά την παράδοση της προβλεπόμενης από το άρθρο 30§1 του ν. 4174/2013 ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης και ως εκ τούτου η υπό κρίση ενδικοφανής λαμβάνεται από την Υπηρεσία μας, ως εμπροθέσμως ασκηθείσα.

Β) Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας.

Επειδή, στο άρθρο της 283 της αγορανομικής διατάξης 7/2009(ΦΕΚ 1388Β' /13-07-2009) περί τροποποίησης και νέας κωδικοποίησης Αγορανομικών διατάξεων, εκδοθεισών μέχρι και την 14-06-2009, ορίζεται ότι: «Ανεκτό όριο σφάλματος μετρητών υγρών καυσίμων : Καθορίζεται το ανεκτό όριο σφάλματος των παρακάτω μετρητών υγρών καυσίμων σε ποσοστό συνήθως 0,5%(μισό τοις εκατό) επί της ποσότητας υγρών καυσίμων που παραδίδεται κάθε φορά μέσω μετρητή.¹ Μετρητές υγρών καυσίμων, τα οποία παρέχονται μέσω αγλιών και προορίζονται να τροφοδότη, όπως βενζίνη SUPER, βενζίνη REGULAR (κοινή) , υγία τους, αμόλυβδη βενζίνη, μίγμα βενζίνης με ορυκτέλαιο και ακάθαρτο πετρέλαιο κωτικής καύσης».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και σε ότι αφορά την ποσότητα των 8.153,40 λίτρων αμόλυβδης βενζίνης 95 οκτανίων τα οποία προέκυψαν από τον έλεγχο ως διαφορά μεταξύ αγοράς – πώλησης και καταμετρηθείσας ποσότητας, από το κεφάλαιο « ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της οικείας έκθεσης ελέγχου προκύπτει ότι η ανωτέρω ποσότητα είναι μεγαλύτερη από το ανεκτό όριο σφάλματος όπως αυτό προσδιορίζεται με την ανωτέρω αγορανομική διάταξη.

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν αποδεικνύει το ισχυρισμό του ότι ο μέσος όρος αξίας του πετρελαίου κίνησης το έτος 2012 δεν ξεπερνούσε τα 1,25 ευρώ το λίτρο και η φορολογική αοχή λανθασμένα έλαβε ως μέση τιμή 1,33 ευρώ/λίτρο για τον υπολογισμό της ορολογικής διαφοράς.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ 1 εδάφιο 1ο του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ) ορίζεται : «Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθερο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρίες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδεύματις», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 του Π.Δ. 185/92 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται : « Για την πώληση αγαθών για ιδιοι λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου του άρθρου 13 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται :

«Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ιδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση. ... ».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτ. α' της παραγράφου 10 του άρθρου 5 εδάφια 1ο και 2ο του Ν. 2523/97 ορίζεται : «Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή τέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των 880 ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε. Θεωρείται απόκρυψη της συναλλαγής και επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με τη συνολική της αξία και η περίπτωση διακίνησης αγαθών χωρίς το συνοδευτικό φορολογικό στοιχείο, που προβλέπεται από τον Κ.Β.Σ.».

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 04-03-2013 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ α) _____, β) _____,

και γ) _____, επί της οποίας κδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 119-05-2015 ενδικοφανούς προσφυγής του _____ του _____ Α.Φ.Μ. _____.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου + καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2012

1) Πρόστιμο άρθρου 5§10 περ. α του ν. 2523/97 : ποσό 10.884,79,00 € (1Χ 10.884,79)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή αιρεσιμότητας άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).