



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών  
Ταχ. δ/ση: Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη  
Αριθ. τηλ.: 2310554268  
Αριθ. fax: 2313333258

Αριθμός Απόφασης: 142/16-10-15

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της παρ.3 του άρθρου 47 του Ν 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του πδ 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».
- η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ....., κατά της υπ' αρ. .... **Πράξης Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) του Φ.Π.Α.** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ....
4. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
5. Την από ..... εισήγηση του Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... Ενδικοφανούς Προσφυγής του ..... με ΑΦΜ ..... επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό ..... προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου του Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .... επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 900,00 € για την φορολογική περίοδο 01/01/2008 – 31/12/2008, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν.2523/1997 λόγω παράβασης, των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 1<sup>α</sup> και 36 παρ. 1<sup>α</sup> του Ν. 2859/2000, όπως ισχύουν.

Η παράβαση αφορά τη μη δήλωση έναρξης δραστηριότητας ως έμπορος .....

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η με αριθμό ..... Πράξη Επιβολής Προστίμου του Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .... προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους:

**α. Ισχυρίζεται ότι δεν ήταν ούτε ο αγοραστής αλλά ούτε και ο πωλητής των τσιγάρων, αλλά μόνο ο οδηγός του φορτηγού αυτοκινήτου που τα μετέφερε, χωρίς να γνωρίζει την ύπαρξή τους. Κατά συνέπεια δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών.**

**β. Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι πλημμελής. Παραβιάστηκε η αρχή της χρηστής διοίκησης. Η πράξη επιβολή προστίμου είναι άκυρη, καθώς λείπει η νόμιμη δικαιολογητική βάση για την έκδοσή της.**

Επί της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

### Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό εξέτασης προσφυγής

- **Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ 1<sup>α</sup> του Ν. 2859/2000 (Κώδικας Φ.Π.Α) : «Στο φόρο υπόκειται  
α) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής».
- **Επειδή**, στο άρθρο 36 παρ 1<sup>α</sup> του Ν. 2859/2000 (Κώδικας Φ.Π.Α) αναφέρεται ότι ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει δήλωση έναρξης των εργασιών του, η οποία υποβάλλεται πριν από την έναρξη των εργασιών αυτών. Ως έναρξη εργασιών θεωρείται ο χρόνος πραγματοποίησης της πρώτης συναλλαγής στα πλαίσια της επιχείρησης.
- **Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ 1 του Ν. 2523/1997 : «Τα πρόσωπα που παραβαίνουν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από την κείμενη φορολογική νομοθεσία υπόκεινται για κάθε παράβαση σε πρόστιμο που ορίζεται από εκατόν δεκαεπτά (117) Ευρώ μέχρι χίλια εκατόν εβδομήντα (1.170) Ευρώ».
- **Επειδή**, το αδίκημα της λαθρεμπορίας με την μορφή της κατοχής και αποστολής 3.966.820 τεμαχίων λαθραίων τσιγάρων θεωρείται ότι τελέστηκε στην Ελλάδα. Κατά συνέπεια τεκμαίρεται ότι ο ελεγχόμενος είναι έμπορος καπνοβιομηχανικών προϊόντων.
- **Επειδή**, οι ελεγκτικές επαληθεύσεις, που διενεργήθηκαν και περιγράφονται αναλυτικά τόσο στην από ..... έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. του ΣΔΟΕ Κεντρικής Μακεδονίας όσο και στην αντίστοιχη έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές, πλήρως αιτιολογημένες και ικανές να στοιχειοθετήσουν την αποδοθείσα παράβαση της μη δήλωσης έναρξης εργασιών για τη δραστηριότητα της εμπορίας καπνοβιομηχανικών προϊόντων. Ειδικότερα, ο έλεγχος προέβη στις συγκεκριμένες διαπιστώσεις κατόπιν αξιοποίησης της σχετικής πληροφόρησης, που προήλθε από τις γερμανικές τελωνειακές αρχές αλλά και έπειτα από ενδελεχή έρευνα και αξιολόγηση όλων των δεδομένων της υπόθεσης.
- **Επειδή**, το συμπέρασμα της φορολογικής αρχής ότι ο προσφεύγων οργάνωσε την αποστολή των 3.966.820 τεμαχίων λαθραίων τσιγάρων δεν είναι αυθαίρετος, αφού η από ..... έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Κεντρικής Μακεδονίας περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια, πληρότητα και αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στον καταλογισμό της συγκεκριμένης παράβασης. Πιο

συγκεκριμένα, και ενάντια στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αναφέρουμε τους παρακάτω λόγους:

- ✓ Δεν βρέθηκε στο σύστημα taxis άτομο με στοιχεία ....., αν και θα έπρεπε να βρεθεί, αφού σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ήταν οδηγός – ιδιοκτήτης φορτηγών (τόσο φορτηγού ψυγείου, στο οποίο φόρτωνε γαλακτομικά προϊόντα από τις εγκαταστάσεις της ..... όσο και φορτηγού αυτοκινήτου, στο οποίο φορτώθηκαν τα σακιά με την μαρμαρόσκονη), ακόμα και αν είχε υποβάλλει στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. διακοπή λόγω της αναχώρησης του για την ....., όπως ο προσφεύγων κατήγγειλε. Άλλωστε ο .....ήταν αυτός, ο οποίος παρέδωσε το επίμαχο πλαστό φορολογικό παραστατικό μαζί με τα άλλα συνοδευτικά έγγραφα μέσα σε ένα φάκελο στον προσφεύγοντα, χωρίς να γνωρίζει ότι ήταν πλαστό ή εικονικό και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ουδεμία συμμετοχή είχε στην σύνταξη και στην έκδοσή του.
- ✓ Ο αριθμός τηλεφώνου (.....) που επικαλέστηκε ο προσφεύγων στις γερμανικές Αρχές, από τον οποίο θα του τηλεφωνούσαν όταν θα έφτανε στο ..... δεν ανήκει σε άτομο με στοιχεία ....., γιατί, όπως προέκυψε από σχετική αλληλογραφία της υπηρεσίας μας με τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας ..... ο αριθμός αυτός το επίμαχο χρονικό διάστημα δεν ανήκει σε κανέναν.
- ✓ Ο γερμανικές αρχές δεν κάνουν μνεία στο έγγραφό τους ότι ο προσφεύγων τους ανέφερε ότι την συγκεκριμένη μεταφορά του την ανέθεσε ένα άτομο με στοιχεία .....
- ✓ Οι πινακίδες με αρ. κυκλοφορίας ..... που έφερε το φορτηγό που μετέφερε τα λαθραία τσιγάρα ήταν πλαστές και τοποθετήθηκαν σε αυτό προκειμένου να πραγματοποιηθεί το συγκεκριμένο δρομολόγιο.
- ✓ Η από .....διεθνής φορτωτική (CMR) άνευ αξίας και η από .....βεβαίωση δραστηριοτήτων σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΚ 561/2006 σχετικά με την Ευρωπαϊκή Συμφωνία για την εργασία των πληρωμάτων που εκτελούν διεθνείς μεταφορές που φέρεται να εκδόθηκαν από την επιχείρηση διεθνών μεταφορών της κας ..... και συνόδευσαν την αποστολή των λαθραίων τσιγάρων ήταν πλαστές .
- ✓ Στην από ..... βεβαίωση δραστηριοτήτων σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΚ 561/2006 σχετικά με την Ευρωπαϊκή Συμφωνία για την εργασία των πληρωμάτων που εκτελούν διεθνείς μεταφορές ως τηλέφωνο της μεταφορικής επιχείρησης, αναγράφεται το κινητό της θυγατέρας του προσφεύγοντος, ....., στην οποία ανήκει το ....., σύμφωνα με το από ..... έγγραφο της εταιρίας .....
- ✓ Οι ελεγκτικές επαληθεύσεις (διασταυρώσεις, έρευνα σε βιβλία και στοιχεία, λήψη καταθέσεων) κατέδειξαν ότι η εταιρία .....ήταν παντελώς αμέτοχη στην έκδοση του υπ' αρ. .... πλαστού δελτίου αποστολής.
- ✓ Οι ελεγκτικές επαληθεύσεις (διασταυρώσεις, έρευνα σε βιβλία και στοιχεία, λήψη καταθέσεων) κατέδειξαν ότι η ..... (φερόμενη ως εκδότρια της διεθνούς φορτωτικής),

αλλά και ο ..... (ιδιοκτήτης φορτηγού αυτοκινήτου με πινακίδες με αρ. κυκλοφορίας ..... ) ήταν παντελώς αμέτοχοι στην συγκεκριμένη υπόθεση.

- **Επειδή,** από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι το πλαστό φορολογικό στοιχείο αλλά και τα υπόλοιπα απαιτούμενα για τη μεταφορά έγγραφα εκδόθηκαν από τον ....., διότι διαφορετικά και λόγω της πολυετούς εμπειρίας του στις μεταφορές θα έπρεπε να αρνηθεί να πραγματοποιήσει τη συγκεκριμένη μεταφορά αφού θα έπρεπε να τον είχε παραξενέψει το γεγονός : α) ότι ο .....ενώ είχε πρόβλημα με τον οδηγό του δεν έστειλε αυτόν να φορτώσει τα εμπορεύματα από τις εγκαταστάσεις της εταιρίας στη ..... αλλά του παρέδωσε το φορτηγό φορτωμένο σε ένα πρατήριο καυσίμων και β) ότι η διεθνής φορτωτική (CMR) ανέφερε ως εκδότρια την επιχείρηση της κας ..... και όχι τον ..... Επίσης από τον έλεγχο των στοιχείων του φορτηγού αυτοκινήτου εύκολα ο προσφεύγων θα μπορούσε να διαπιστώσει ότι δεν αναγράφεται το όνομα του ....., ούτε της .....

#### **Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό εξέτασης προσφυγής**

- **Επειδή,** όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η προσαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα ως αντικείμενη ευθέως στην αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης, που απορρέει από τη θεμελιώδη συνταγματική αρχή του Κράτους Δικαίου, αυτός τυγχάνει προφανώς αβάσιμος και δη παρελκυστικά προβαλλόμενος. Ειδικότερα, η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης επιβάλλει πράγματι στα διοικητικά όργανα, να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές. Τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογουμένου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης με βάση συγκεκριμένες διατάξεις νόμων, όπως εν προκειμένω συνέβη και περιγράφεται επαρκώς στην σχετική έκθεση ελέγχου. Η διοίκηση εφάρμοσε καλόπιστα το πνεύμα και το γράμμα του νόμου χωρίς να εκμεταλλευτεί μία κατάσταση στην οποία ο διοικούμενος είχε περιέλθει λόγω πλάνης, απάτης ή απειλής και χωρίς να αίρει εκ των υστέρων, αιφνιδίως ή χωρίς προειδοποίηση, κίνητρα που προέβλεψε οποιοσδήποτε νόμος. Τέλος από τη διάταξη του άρθρου 4 παρ 1 του Συντάγματος, με την οποία ορίζεται ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου» συνάγεται δέσμευση του νομοθέτη, έτσι, ώστε κατά τη ρύθμιση ουσιαδώς ομοίων πραγμάτων, σχέσεων ή καταστάσεων που αφορούν περισσότερες κατηγορίες προσώπων, να χειρίζεται τις

περιπτώσεις αυτές κατά τρόπο ομοιόμορφο και να μην εισάγει εξαιρέσεις και διακρίσεις, εκτός αν η διαφορετική ρύθμιση επιβάλλεται από λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος.

- **Επειδή**, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια. Στην προκειμένη περίπτωση, η έκθεση ελέγχου αποτελεί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης (Ι.Δ. Αναστόπουλος - Θ.Π. Φορτσάκης, Φορολογικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2003, σελ. 504) και αναγράφει τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Στην έκθεση ελέγχου ΦΠΑ αναφέρεται συνοπτικά το πόρισμα του ελέγχου, παραπέμποντας ταυτόχρονα στην αντίστοιχη έκθεση Κ.Β.Σ., όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται λεπτομερειακά και εμπεριστατωμένα. Στην προσβαλλόμενη πράξη τέλος γίνεται ο προσδιορισμός του προστίμου σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου. Άρα λοιπόν σε καμία περίπτωση η αιτιολογία της υπό κρίση πράξης δεν είναι πλημμελής, όπως άδικα υποστηρίζει ο προσφεύγων.
- **Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από .....έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Κεντρικής Μακεδονίας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

## **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε**

**Την απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανής Προσφυγής.**

**ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ –**  
**ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΑ ΠΟΣΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Φορολογική Περίοδος 01/01/2008– 31/12/2008**

| <b><u>ΕΙΔΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ</u></b> | <b><u>ΠΟΣΟ</u></b> |
|--------------------------------|--------------------|
| Πρόστιμο του Φ.Π.Α.            | 900,00€            |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ,  
ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :**

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Διεύθυνσή μας εντός είκοσι (20) ημερών από την λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθρο 126 Ν.2717/1999).