



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Θεσσαλονίκη 5/11/2015

Αριθμός απόφασης: 180

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη
Τηλέφωνο : 2313-333256
ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης της Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 22/6/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ΑΦΜ, με έδρα στο, κατά της με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης, φορολογικής περιόδου 2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
4. Η με αρ. Πράξη Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης, φορολογικής περιόδου 2015, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από 15/9/2015 εισήγηση του τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 22/6/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. Πράξη Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 600,00 €, στη φορολογική περίοδο 2015, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4§1 του Ν.2523/97. Συγκεκριμένα, το ανωτέρω πρόστιμο επιβλήθηκε για το λόγο ότι ενώ η προσφεύγουσα εταιρία στις 11-1-2010 είχε θέσει σε κατάσταση ακινησίας το υπό κατοχή της ΕΙΧ αυτοκίνητο και με αριθμό πλαισίου μάρκας, στην Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης, στις 3-3-2014 βρέθηκε, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρωτ. έγγραφο της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης, να το οδηγεί ο χωρίς άδεια κυκλοφορίας και με πινακίδες μη νόμιμα εκδοθείσες.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η προσαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Η εταιρία, δυνάμει του με αρ. Δελτίου Αποστολής και του με αρ. Τιμολογίου, είχε μεταβιβάσει την κυριότητα του ΕΙΧ στον, ο οποίος διατηρεί συνεργείο αυτοκινήτων, για να λάβει από αυτό ανταλλακτικά και εν συνεχεία να το καταστρέψει. Επομένως, η εταιρία το διάστημα που διενεργήθηκε η παράβαση δεν ήταν ιδιοκτήτρια του εν λόγω αυτοκινήτου.
2. Εκδόθηκε δικαστική απόφαση από το Πταισματοδικείο η οποία αθώνει την προσφεύγουσα ως προς τη σχετική με την κυκλοφορία του οχήματος εις βάρος της κατηγορία.
3. Η προσαλλόμενη εκδόθηκε χωρίς νόμιμη αιτιολογία λόγω πλάνης της φορολογικής αρχής περί του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του άνω οχήματος.
4. Ζητά να κληθεί κατά την εξέταση της παρούσας προσφυγής.

Επειδή στο άρθρο 22 του ν.2367/1953 «περί τίτλων κυριότητας, ταξινομήσεως αδειών κυκλοφορίας και φορολογίας αυτοκινήτων» ορίζεται ότι «1.Εις περίπτωσιν ακινησίας οχήματος εξ οιασδήποτε αιτίας ο ιδιοκτήτης ή κάτοχος αυτού υποχρεούται όπως προ της ενάρξεως του φορολογικού εξαμήνου από του οποίου το αυτοκίνητον τίθεται σε ακινησίαν, υποβάλη εις τον αρμόδιον οικονομικό έφορον δήλωσιν ακινησίας, εν τη οποία ν' αναφέρονται λεπτομερώς οι προκαλέσαντες την ακινησία λόγοι και ο τόπος σταθμέυσεως του ακινητού οχήματος (πόλις, οδό, αριθμός). Η ακινησία δεν λαμβάνεται υπ' όψιν, εάν δεν παραδοθώσιν συγχρόνως η άδεια κυκλοφορίας και οι πινακίδες αριθμού κυκλοφορίας του αυτοκινήτου.»

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρων 1 παρ. 3 του Ν.722/1977 ορίζεται ότι : «Η μεταβίβασις της κυριότητος των κατά την παρ. 1 αναφερομένων κατηγοριών αυτοκινήτων οχημάτων ενεργείται δι`

απλής πράξεως των μερών, αναγραφομένης **μερίμνη και ευθύνη τούτων** επί των κατά την αυτήν διάταξιν πιστοποιητικών, εφ' όσον προηγουμένως έχει βεβαιωθεί, υπό του οικονομικού εφόρου, επί του πιστοποιητικού ότι κατεβλήθησαν αι πάσης φύσεως οικονομικά επιβαρύνσεις.» και στη συνέχεια στο άρθρο 2 παρ. 2 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 άρθρ.16 Ν.2753/1999 ΦΕΚ Α 249/17.11.1999. ορίζεται «2. Οι μεταβιβάσεις της κυριότητας, από επαχθή αιτία, των αυτοκινήτων οχημάτων του παρόντος άρθρου συντελείται με έγγραφη συμφωνία των μερών, **η οποία καταχωρείται με ευθύνη τους, στην οικεία θέση της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος, που προβλέπεται από την παράγραφο 1. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, ενώπιον του οποίου γίνεται η πράξη της μεταβίβασης**, κρατεί την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος που μεταβιβάστηκε και αμέσως, μέσω του μηχανογραφικού συστήματος ΟΝ - LINE, εκδίδει νέα άδεια κυκλοφορίας στο όνομα του αγοραστή, ανεξάρτητα από τη διεύθυνση κατοικίας του, η οποία και παραδίδεται στο νέο αγοραστή.»

Επειδή στο άρθρο 4 παρ. 1 του Ν.2523/1997, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3α του άρθρου 21 του Ν. 2948/01, ορίζεται ότι : «Τα πρόσωπα που παραβαίνουν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από την κείμενη φορολογική νομοθεσία υπόκεινται για κάθε παράβαση σε πρόστιμο που ορίζεται από εκατόν δεκαεπτά (117) ευρώ μέχρι χίλια εκατόν εβδομήντα (1.170) ευρώ. Το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται στις περιπτώσεις που δεν προβλέπεται η επιβολή πρόσθετου φόρου ή δεν προκύπτει ποσό φόρου για καταβολή.».

Επειδή στην με αρ. 1125403/2171/Α0012/ΠΟΛ1317/2.12.97 εγκύκλιο του Υπ. Οικονομικών περί «Οδηγιών για την ομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων του Ν.2523/97» στο κεφάλαιο Δ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΕΣ παρ. 1 ορίζεται ότι το πρόστιμο που ορίζεται από τις διατάξεις το άρθρου 4 του Ν.2523/97 επιβάλλεται και στην περίπτωση που η παράβαση αφορά στην κυκλοφορία του αυτοκινήτου οχήματος χωρίς άδεια ή οχήματος που έχει τεθεί σε ακινησία.

Επειδή για την επιβολή του προστίμου εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του Ν. 2523/97 με τον οποίο καθιερώθηκε ένα αντικειμενικό σύστημα υπολογισμού των προστίμων ώστε ο φορολογούμενος να γνωρίζει εκ των προτέρων το ακριβές ύψος προστίμου για κάθε συγκεκριμένη παράβαση του Κ.Β.Σ., καταργώντας τη σχετική διακριτική ευχέρεια των προϊσταμένων Δ.Ο.Υ., με αποτέλεσμα η επιβολή των προστίμων να μην καταλείπεται στη διακριτική εξουσία της φορολογικής αρχής, αλλά να αποτελεί δέσμια ενέργεια, υπό την έννοια ότι η φορολογική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης και τη συνδρομή των τασσόμενων από το νόμο προϋποθέσεων, να είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του προστίμου χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η πρόθεση διάπραξης της παράβασης.

Επειδή η έκδοση της προσβαλλόμενης είναι πράξη διοικητική, διεπόμενη από τους κανόνες του διοικητικού δικαίου και δεν συνιστά ούτε παρακολούθημα ούτε αναγκαίο συμπλήρωμα της ποινικής διαδικασίας, δεδομένου ότι η μία διαδικασία είναι σαφώς διακεκριμένη από την άλλη.

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα με το υπ' αριθμ. τιμολόγιο πούλησε το όχημα στον χωρίς όμως να ολοκληρωθεί η διαδικασία της μεταβίβασης σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις με ευθύνη και μέριμνα και των δύο μερών.

Επειδή οι διαπιστώσεις της φορολογικής αρχής, όπως αυτές καταγράφονται στην προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, καθώς στηρίχθηκαν σε πραγματικά περιστατικά όπως αυτά καταγράφονται στο με αρ. πρωτ έγγραφο της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Θεσσαλονίκης.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ1002/2013 που εκδόθηκε για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι : «Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης

Διαφορών νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του, αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημά του νέα πραγματικά περιστατικά σύμφωνα με τα παραπάνω οριζόμενα. Στην περίπτωση αυτή, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να ζητά από την αρμόδια φορολογική αρχή τη διενέργεια πρόσθετων ελεγκτικών επαληθεύσεων, τάσσοντας ρητή προθεσμία προκειμένου η τελευταία να της αποστείλει το σχετικό πόρισμά της. Ως νέα στοιχεία ορίζονται αυτά τα οποία δεν είχε στη διάθεσή της η φορολογική αρχή και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπ' όψιν της κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης.». Στην παρούσα προσφυγή η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κανένα νέο στοιχείο ώστε να δύναται να κληθεί προς ακρόαση, επομένως το αίτημά της απορρίπτεται.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 2/6/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης της, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :

Περιγραφή Παράβασης	Ποσό προστίμου
Στις 3-3-2015, ο κατελήφθη να οδηγεί, χωρίς άδεια κυκλοφορίας και με πινακίδες μη νόμιμα εκδοθείσες, το ΕΙΧ με αρ. πλαισίου ιδιοκτησίας της κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1, του ν. 2523/1997.	600,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Γραφείου
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).