



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

Θεσσαλονίκη, 11/11/15

**ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Αριθμός απόφασης: 196

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45

**Ταχ. Κώδικας** : 546 30 Θεσσαλονίκη

**Τηλέφωνο** : 2313333249

**ΦΑΞ** : 2313333258

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του

χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....» του «.....», ΑΦΜ «.....», κατοίκου «.....», κατά των με αριθμό «.....» και «.....» πράξεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ «.....», και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

5. Την από 27/10/2015 εισήγηση του Γραφείου Επανεξέτασης του Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

6. Τα από 18/09/14, 06/11/14, 15/12/14 και 09/01/15 απολογητικά υπομνήματα του προσφεύγοντος ενώπιον του Σ.Δ.Ο.Ε «.....»

7. Τα υπ'αριθμ. «.....»/12.06.14 και «.....»/24.09.14 έγγραφα της «.....» Τράπεζας

8. Την υπ'αριθμ. «.....»/ 23.10.15 μερική παραίτηση του προσφεύγοντος από την ενδικοφανή προσφυγή και ειδικότερα όσον αφορά τις υπ'αριθμ. «.....» και «.....» πράξεις επιβολής προστίμου

Επί της από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» του «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....», επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 3516 € για παραβάσεις των άρθρων 2§1, 17, 18, 20 και 12§§1, 5, 14, Π.Δ 186/1992 οι οποίες (παραβάσεις) επισύρουν τις κυρώσεις των άρθρων 5 §§§6, 8 και 9 Ν.2523/97.

β) Με την υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....», επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 4102 € για παραβάσεις των άρθρων 2§1, 17, 18 και 20 Π.Δ 186/1992 οι οποίες (παραβάσεις) επισύρουν τις κυρώσεις των άρθρων 5 §§§6, 8 και 9 Ν.2523/97.

γ) Με την υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....», επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 2344 € για

παραβάσεις των άρθρων 2§1, 17,18 και 20 Π.Δ 186/1992 οι οποίες (παραβάσεις) επισύρουν τις κυρώσεις των άρθρων 5 §§6,8 και 9 Ν.2523/97.

δ) Με την υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....», επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 586 € για παραβάσεις των άρθρων 2§1, 17 και 18 Π.Δ 186/1992 οι οποίες (παραβάσεις) επισύρουν τις κυρώσεις των άρθρων 5 §§8 και 9 Ν.2523/97.

ε) Με την υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....», επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 23860 € για παραβάσεις των άρθρων 2§1, 17,18 , 20 και 30 §4 Π.Δ 186/1992 οι οποίες (παραβάσεις) επισύρουν τις κυρώσεις των άρθρων 5 §§§6,8 ,9 και 10 Ν.2523/97.

Ο προσφεύγων όσον αφορά τις υπ'αριθμ. «.....» και «.....» πράξεις επιβολής προστίμου κατέθεσε αντίστοιχες αιτήσεις συμβιβασμού, κατέβαλε δε και το οριζόμενο στο άρθρο 66 § 48 ΚΦΔ (Ν.4174/2013) ποσοστό 40% της συνολικής οφειλής όπως αυτή διαμορφώθηκε με την εφαρμογή του άρθρου 9 παρ.6 Ν.2523/97 στη συνέχεια δε υπέβαλε και παραίτηση από την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αναφορικά με τις ανωτέρω πράξεις.

Ειδικότερα η Δ.Ο.Υ «.....» απέστειλε στην υπηρεσία μας την από 23/10/2015 παραίτηση του προσφεύγοντος η οποία αφορά μέρος της υπό κρίση ενδικοφανούς και συγκεκριμένα αυτό που στρέφεται κατά των υπ' αριθμ. «.....» και «.....» πράξεων επιβολής προστίμου. Κατόπιν της ως άνω παραιτήσεως, η κρίση της υπηρεσίας μας περιορίζεται αποκλειστικά στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά της υπ'αριθμ. «.....» πράξεως επιβολής προστίμου η οποία απομένει η μόνη προσβαλλόμενη πράξη.

Αναφορικά δε με την εναπομείνασα προσβαλλόμενη πράξη, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ «.....» την 18.02.2015 στην επιχείρηση αυτού, διαπιστώθηκε ότι στη χρήση 2009 δεν συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα συγκεντρωτική κατάσταση πελατών-προμηθευτών ένα φορολογικό στοιχείο συνολικής αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 40000 € ,καταχωρημένο στο βιβλίο εσόδων-εξόδων.Δεν καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία ένα φορολογικό στοιχείο εξόδου μέχρι ποσού συνολικής διαφοράς 880 € και πέντε φορολογικά στοιχεία εξόδων αξίας 900,1800,1600,1200 και 3500 € αντίστοιχα. Περαιτέρω, καταχώρησε εκπρόθεσμα δυο φορολογικά στοιχεία εξόδων συνολικής αξίας 3400 €. Τέλος, προέβη σε λήψη μερικώς εικονικού τιμολογίου με εκδότη τον «.....» ( υπερτιμολογημένο κατά 9000 € ).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξεως επιβολής προστίμου επικαλούμενος ότι :

Α) Το υπ'αριθμ. «.....»/02.10.2009 Τ.-Δ.Α καταχωρήθηκε στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων-εξόδων ,η δε προθεσμία (προφανώς εννοεί ημερομηνία) η οποία κατά τον έλεγχο δεν αναγράφεται στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων-εξόδων δεν αποτελεί παράβαση του ΚΒΣ όταν προκύπτει από άλλα στοιχεία.

Β) Η μη καταχώρηση φορολογικών στοιχείων εξόδων οφείλεται σε παραδρομή καθώς εν τέλει αποβαίνει ζημιογόνος για την επιχείρηση του με την έννοια ότι δεν αυξάνεται ο ΦΠΑ των εισροών ώστε να μειωθεί ο ΦΠΑ των εκροών.

Γ) Η εκπρόθεσμη καταχώρηση φορολογικών στοιχείων δεν αποτελεί στοιχείο ικανό για επιβολή προστίμου ΚΒΣ, από την δε έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει ο χρόνος έκδοσης των στοιχείων για να προσδιορισθεί η εκπρόθεσμη καταχώρηση,

Δ) Τέλος και όσον αφορά την λήψη του μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου εξόδου με εκδότη τον «.....» παραθέτει στην προσφυγή του ένα εκτενές ιστορικό, χωρίς ωστόσο να δίνεται καμμία απολύτως εξήγηση για την κατάθεση του ποσού της επιταγής με Νο «.....» ύψους 9000 € στον κοινό λογαριασμό όπου συνδικαιούχοι είναι ο ίδιος και η κόρη του, «.....».

**Επειδή** σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 63 Ν.4174/2013 « Ο υπόχρεος εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη φορολογική διοίκηση ,...οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης»

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 20 πδ 186/1992 « μέχρι την εικοστή Πέμπτη Ιουνίου κάθε χρόνου υποβάλλονται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. τριπλότυπες καταστάσεις , για μηχανογραφική επεξεργασία και διασταύρωση πληροφοριών , με συναλλαγές και δεδομένα του προηγούμενου ημερολογιακού έτους ως εξής :....»

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 17 πδ 186/1992 « η ενημέρωση των βιβλίων πρώτης και δεύτερης κατηγορίας γίνεται μέχρι την δέκατη πέμπτη ημέρα του επόμενου μήνα , από την έκδοση ή λήψη του κατά περίπτωση δικαιολογητικού»

**Επειδή** η μη καταχώρηση στα βιβλία φορολογικού στοιχείου αξίας όπως και η ελλιπής ή ανακριβής υποβολή στοιχείων άρθρου 20 αποτελούν αντικειμενικές παραβάσεις που επισύρουν τις κυρώσεις των άρθρων 5 και 9 Ν.2523/1997 δίχως να εξετάζεται η ύπαρξη και ο βαθμός υπαιτιότητας του επιτηδευματία ή ο σκοπός απόκρυψης φορολογητέας ύλης

**Επειδή** η υπ'αριθμ. «...»/2015 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/2013 είναι η μόνη από τις προσβαλλόμενες πράξεις για την οποία ο προσφεύγων δεν υπέβαλε αίτηση συμβιβασμού και ακολούθως παραίτηση από την ενδικοφανή προσφυγή

**Επειδή** ειδικότερα και όσον αφορά τις προβαλλόμενες κατά της ως άνω πράξεως αιτιάσεις : α) η παράβαση η οποία αποδίδεται στον προσφεύγοντα είναι ότι δεν συμπεριέλαβε στην υποβληθείσα συγκεντρωτική κατάσταση πελατών το υπ'αριθμ. «...»/02.10.2009 Τ.-Δ.Α. συνολικής αξίας, χωρίς Φ.Π.Α , 40.000 €. Ο έλεγχος απλά ανέφερε , ως πρόσθετο πληροφορικό στοιχείο, ότι το συγκεκριμένο τιμολόγιο ήταν μεν καταχωρημένο στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων – εξόδων χωρίς όμως να αναγράφεται α/α και ημερομηνία παραστατικού. Η παράβαση όμως δεν συνίσταται σε αυτό, όπως λανθασμένα εξέλαβε ο προσφεύγων αντιπαραθέτοντας ότι η μη αναγραφή ημερομηνίας στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων-εξόδων δεν αποτελεί παράβαση του ΚΒΣ όταν η ημερομηνία προκύπτει από άλλα στοιχεία. Η παράβαση συνίσταται στο ότι δεν συμπεριέλαβε στη

συγκεντρωτική κατάσταση πελατών το εν λόγω φορολογικό στοιχείο. Επ' αυτού δεν παραθέτει καμμία εξήγηση.

Αναφορικά δε με τις προβαλλόμενες υπό β και γ αιτιάσεις του προσφεύγοντος, δεν ευσταθούν καθώς η μη καταχώρηση φορολογικών στοιχείων αποτελεί τυπική παράβαση η οποία επισύρει τις κυρώσεις των άρθρων 5 και 9 Ν.2523/1997 χωρίς να λαμβάνεται υπόψη τυχόν προκύπτουσα καταβολή μεγαλύτερου ποσού ΦΠΑ λόγω της μη καταχώρησης. Τέλος και όσον αφορά την εκπρόθεσμη καταχώρηση των δύο φορολογικών στοιχείων εξόδων συνολικής αξίας 3400 €, ο προσφεύγων αντιτάσσει ότι από την έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει ο χρόνος εκδόσεως τους για να προσδιορισθεί και η εκπρόθεσμη καταχώρηση αυτών. Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί καθώς όπως προκύπτει από τον πίνακα της σελ.21 της από 18/02/2015 έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ Ηπείρου, η ημερομηνία έκδοσης των εν λόγω δύο φορολογικών στοιχείων είναι η 18/09/2009 και 13/09/2009 αντίστοιχα. Περαιτέρω αναγράφεται και η ημερομηνία της καταχώρησης αυτών, 05/12/2009 και 23/12/2009 αντίστοιχα, έτσι ώστε κατ' εφαρμογή του άρθρου 17 ΠΔ 186/1992 που ορίζει ότι η ενημέρωση των βιβλίων πρώτης και δεύτερης κατηγορίας γίνεται μέχρι την δέκατη πέμπτη ημέρα του επόμενου μήνα, από την έκδοση ή λήψη του κατά περίπτωση δικαιολογητικού, να προκύπτει με σαφήνεια το εκπρόθεσμο.

**Επειδή** αναφορικά με την λήψη του υπ'αριθμ. «.....»/02.10.2009 τιμολογίου το οποίο κρίθηκε από τον έλεγχο ως μερικώς εικονικό, αναφέρουμε τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην από 18.02.2015 έκθεση ελέγχου, η ελεγχόμενη επιχείρηση είχε αγοράσει και συμπεριλάβει στην επένδυση, μεταξύ άλλων, και δύο πρεσοκοντεϊνερ συνολικής αξίας 40.000 €. Η εξόφληση τους έγινε με κατάθεση μετρητών στην «.....» Τράπεζα (συνολικά 16000 €) και με έκδοση τριών επιταγών συνολικής αξίας 24000 € (το υπόλοιπο του τιμήματος). Μία εκ των επιταγών αυτών και συγκεκριμένα η υπ'αριθμ. «.....» ποσού 9000 €, κατατέθηκε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό με πρώτο συνδικαιούχο τον «.....». Λόγω της κινήσεως αυτής ο έλεγχος οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι το ΤΔΑ «.....» είναι υπερτιμολογημένο κατά 9000 €.

**Επειδή** ο προσφεύγων δεν παραθέτει με την ενδικοφανή προσφυγή του σαφείς εξηγήσεις για την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού στον κοινό λογαριασμό με την κόρη του «.....». Οι δε ισχυρισμοί που παραθέτει με τα απολογητικά του υπομνήματα ενωπιον του ΣΔΟΕ, έρχονται σε πλήρη αντίφαση με έγγραφα της «.....» Τράπεζας. Ειδικότερα στην προσφυγή του, αναφέρεται με ένα εκτενές ιστορικό στην αγορά των δύο πρεσοκοντεϊνερ και ενός ειδικού τριαξονικού φορτηγού χωρίς όμως να εξηγεί το γεγονός της κατάθεσης μιας εκ των τριών επιταγών στον κοινό λογαριασμό που διατηρούσε με την κόρη του. Το γεγονός της κατάθεσης προκύπτει κατόπιν γραπτής ενημέρωσης της διεύθυνσης κανονιστικής συμμόρφωσης της «.....» ΤΡΑΠΕΖΑΣ η οποία πληροφόρησε, κατόπιν σχετικού γραπτού αιτήματος την ελεγκτική αρχή, περί της κατάθεσης της ως άνω επιταγής σε λογαριασμό του προσφεύγοντος. Πουθενά βέβαια από το κείμενο της προσφυγής δεν προκύπτει ότι το ποσό αυτό των 9000 € προοριζόταν για την αγορά φορτηγού αυτοκινήτου. Απεναντίας συνάγεται με σαφήνεια ότι προοριζόταν για την αγορά δύο πρεσοκοντεϊνερ ως τμήμα εξόφλησης του συνολικού ποσού των 40000 €. Περισσότερες εξηγήσεις

για τη κατάθεση αυτή δίνει ο προσφεύγων σε υπομνήματα που κατέθεσε στο ΣΔΟΕ «....». Από όσα δε συνολικά αναφέρει στα υπομνήματα του συνάγεται ότι το συνολικό τίμημα των πρεσποκοντέινερ ανέρχονταν σε 40000 € για την εξόφληση του οποίου έστειλε σταδιακά στον προμηθευτή του, «.....», το ποσό των 16000 € και εξέδωσε και τρεις επιταγές συνολικού ποσού 24000 € (υπόλοιπο τιμήματος ) μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και η επίδικη. Το ποσό των 9000 € ήταν πρόσθετο και προορίζονταν για την αγορά φορτηγού αυτοκινήτου. Ειδικότερα στο με ημερομηνία 18/09/2014 υπόμνημα του αναφέρει ότι «...προέβει καθ' υπόδειξη δική του προς κάλυψη διάφορων αναγκών του στις σχετικές επιταγές : ήτοι των 4000 €, των 9000 € και των 11000 € με ημερομηνία εισπράξεως την 02/10/2009 για την εξόφληση της αξίας των πρεσποκοντέινερ και κατά την ανωτέρω ημερομηνία μετέβει εις Θεσσαλονίκη παίρνοντας μαζί μου και 10000 € μετρητά για την αξία του φορτηγού που ήταν εκτός επιδότησης ...Έχοντας διαπιστώσει ότι τα παραγγελθέντα επρόκειτο να μεταφερθούν τελικά από Γερμανία ...αποφάσισα να επιστρέψω στα Ιωάννινα και φοβούμενος να έχω μαζί μου το ποσό των 10000 € αφού κράτησα 1000 € το υπόλοιπο κατέθεσα στην Τράπεζα απ' όπου και ο ανωτέρω εισέπραξε τις εν λόγω επιταγές.». Άρα, σύμφωνα με τους ως άνω ισχυρισμούς , το ποσό των 9000 € της μιας επιταγής αφορούσε την αγορά των πρεσποκοντέινερ το δε ποσό των 9000 € που κατατέθηκε στον λογαριασμό είναι εκ των μετρητών που είχε μαζί του και αφορούσε την αγορά του φορτηγού, με άλλες λέξεις πρόκειται για δύο διαφορετικά ποσά τα οποία ταυτίζονται μόνο αριθμητικά. Ο ισχυρισμός αυτός όμως του προσφεύγοντος καταρρίπτεται από τα υπ' αριθμ. «....»/12.06.2014 και «....»/24.09.2014 έγγραφα της Διεύθυνσης Κανονιστικής Συμμόρφωσης της «.....» Τράπεζας απ' όπου αναφέρεται επί λέξει ότι ο δικαιούχος εισέπραξε το προϊόν των επιταγών Νο «.....» (11000 €) και «.....» (4000 €) σε μετρητά και κατέθεσε το προϊόν της επιταγής Νο «.....» (9000 €) στο λογαριασμό Νο «.....» (κοινός λογαριασμός στα ονόματα «.....» και «.....»). Επομένως το ποσό των 9000 € που κατέθεσε ο δικαιούχος «.....» (και όχι ο ίδιος ο προσφεύγων) στον κοινό λογαριασμό αφορούσε ποσό που προορίζονταν για την εξόφληση των πρεσποκοντέινερ και όχι του φορτηγού αυτοκινήτου και οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 18/2/2015 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ «.....», επί της οποίας εδράζεται η εναπομείνασα προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου Ν.4174/2013, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**Την απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 22/06/2015 και αριθμό πρωτόκολλου 24200 ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», ΑΦΜ «.....», κατά της υπ' αριθμ. «.....» πράξεως επιβολής προστίμου αρθρ.62 Ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «.....».

**Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Α) Διαχειριστική περίοδος 2009**

**Πράξη επιβολής προστίμου αρθρ.62 Ν.4174/2013 : 23860 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος Τμηματος

Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ  
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ  
ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΥΡΙΔΟΥ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).