

που εκδρεύει στην στην οδό , κατά της αριθμ.
/17-03-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. – άρθρου 5 & 9 του ν.
2523/97 διαχειριστικής περιόδου 01/01- 31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
ΒΕΡΟΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. /17-03-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. – άρθρου 5 & 9 του ν. 2523/97 διαχειριστικής περιόδου 01/01- 31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 05-10-2014 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 08-10-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 08-07-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου /08-07-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας « _____ », η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /17-03-2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας πρόστιμο ποσού 600,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων αρθρ. 2§1, αρθρ 21§1 και αρθρ. 36§1 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά την μη επίδειξη από την προσφεύγουσα εταιρεία των τηρούμενων βιβλίων της κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στην έδρα της την 02-12-2011.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Βέροιας κατόπιν της από 05-10-2014 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας: α) _____ και β) _____

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ουδέποτε υπέπεσε η προσφεύγουσα εταιρεία στην κρινόμενη παράβαση , ουδέποτε αρνήθηκε τον έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων της τα οποία νομίμως επέδειξε στα αρμόδια όργανα του Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας μετά από σχετική Πρόσκληση που έλαβε και συνεπώς η φορολογική αρχή, μη νόμιμα και καταχρηστικά επέβαλε σε βάρος προσφεύγουσας το προσβαλλόμενο πρόστιμο. .

2) Ως προς το εκπρόθεσμο άσκησης της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης στην ίδια είναι άκυρη όπως άκυρη είναι και η με ημερομηνία 3-4-2015 έκθεση επίδοσης σε συνέταιρο, συνεργάτη ή υπάλληλο του προς αν η επίδοση. Τούτο διότι στην ως άνω έκθεση επίδοσης αναφέρεται ως τόπος επίδοσης ο τόπος επαγγελματικής εγκατάστασης της προσφεύγουσας που βρίσκεται στην _____ επί της οδού _____, πλην όμως δεν αναφέρεται ότι την προσβαλλόμενη πράξη παρέλαβε κάποιος συνέταιρος, συνεργάτης ή υπάλληλος της προσφεύγουσας , αλλά αναφέρεται ότι την πράξη παρέλαβε η σύνοικος – σύζυγός του _____. Επίσης δημιουργείται ασάφεια για τον πραγματικό τόπο επίδοσης της

προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον δεν προκύπτει με ασφάλεια ο τόπος στον οποίο επιχειρήθηκε πράγματι η επίδοση. Στην πραγματικότητα ο πραγματικός τόπος διενέργειας της επίδοσης ήταν ο τόπος κατοικίας του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας που βρίσκεται στο Δ.Δ. του Δήμου, αλλά βεβαιώνεται ότι η επίδοση έλαβε χώρα σε άλλο τόπο και συνεπώς δημιουργείται ασάφεια για τον πραγματικό τόπο επίδοσης της προσβαλλόμενης πράξης και κατ' επέκταση ακυρότητα αυτής, καθόσον δεν προκύπτει με ασφάλεια ο τόπος στον οποίο επιχειρήθηκε πράγματι η επίδοση. Η επίδοση φέρεται να έλαβε χώρα στον τόπο της επαγγελματικής εγκατάστασης της προσφεύγουσας, σε πρόσωπο όμως που δεν είχε την αρμοδιότητα παραλαβής του εγγράφου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 52 ΚΔΔ. Συνεπώς, εφόσον δεν επιδόθηκε νομίμως η προσβαλλόμενη με αριθμ. /2015 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας δεν προκύπτει γνώση του περιεχομένου της από την προσφεύγουσα εταιρία και ως εκ τούτου ουδέποτε κινήθηκε η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών της διάταξης του άρθρου 63 παρ. 1 του Ν. 4174/2013, με αποτέλεσμα η άσκηση της παρούσης ενδικοφανούς να λαμβάνει χώρα εμπροθέσμως.

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της εμπροθέσου άσκησης της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή στο άρθρο 5§3 περιπτ. δ του Ν. 4174/20132 «περί κοινοποίησης πράξεων» ορίζεται ότι :

3. Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

δ) επιδοθεί κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παραίτησης των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη φορολογική διοίκηση ο διορισμός νέου νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§ 1 του ν. 2717/99(ΚΔΔ) ορίζεται:

1. Αν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 απουσιάζουν από την κατοικία τους, το έγγραφο παραδίδεται στο σύζυγο ή σε οποιονδήποτε από τους συγγενείς ή σε μέλος του προσωπικού, εφόσον τα πρόσωπα αυτά συνοικούν μαζί τους και, σε περίπτωση μη ανεύρεσης κανενός από τα παραπάνω πρόσωπα, σε οποιονδήποτε από τους λοιπούς συνοίκους.

Επειδή, στο σώμα της από 03-04-2015 έκθεσης επίδοσης του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας, με την οποία επιδόθηκε στην προσφεύγουσα η προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρεται: « Σήμερα στις 3 του μήνα Απρίλιος του έτους 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11,45 π.μ.

..... πήγα να επιδώσω στον του με την ιδιότητα του διαχειριστή της
« » με ΑΦΜ στην διεύθυνση της επαγγελματικής
του έδρας που βρίσκεται στο Δήμο Νομού στην οδό και αφού
δεν βρήκα τον ίδιο τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας στην επαγγελματική του έδρα μετέβην στην
οικία του και επέδωσα τα παραπάνω στην σύνοικο σύζυγο του, όπως μου δήλωσε η ίδια
του »

Επειδή από το σύστημα του TAXIS προκύπτει ότι η διεύθυνση της κατοικίας του τελευταίου
δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας εταιρίας
του Α.Φ.Μ. είναι « Δ.Δ. ».

Επειδή, στην σελίδα 14 της ενδικοφανούς προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει «
Στην πραγματικότητα ο πραγματικός τόπος διενέργειας της επίδοσης ήταν ο τόπος κατοικίας του
νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας που βρίσκεται στο Δ.Δ. του
Δήμου »

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης είναι νόμιμη καθώς
στην οικία έκθεση επίδοσης προσδιορίζεται ο τόπος που έλαβε χώρα η επίδοση της προσβαλλόμενης
πράξης και είναι η οικία του νόμιμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας εταιρίας
και η επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης στην σύνοικο σύζυγο του έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις
του ΚΔΔ. Η μη αναγραφή κατά την σύνταξη της ανωτέρω έκθεση επίδοσης, της διεύθυνση της οικίας
του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας δεν αποτελεί λόγο ακυρότητας
της καθόσον αυτό δεν μπορεί να δημιουργήσει ασάφεια στην προσφεύγουσα, για τον πραγματικό
τόπο επίδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, όπως ισχυρίζεται στην ενδικοφανή της και ο σχετικός
ισχυρισμός της είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 σε
συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων
ΠΟΛ.1002/31-12-2013, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών,
εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης.

Επειδή η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου κοινοποιήθηκε νόμιμα, σύμφωνα με
τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013, την 03-04-2015.

Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την 08-07-2015, ήτοι μετά την πάροδο
της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης, η υπό κρίση ενδικοφανής
προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από 08-07-2015 και με αριθμ. /08-07-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «
», Α.Φ.Μ.:

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σημείωση: Κατά της απόφασής αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 128 ν. 2717/99).