



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**  
**ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ**  
**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**  
**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 2131604529  
**ΦΑΞ** : 2131604567

Καλλιθέα 13-10-2015

Αριθμός απόφασης: **4193**

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Την από 25-05-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....», ΑΦΜ «.....», κατοίκου «.....», κατά της αριθμ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. - Αρθρ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**5.** Την με αριθμ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. - Αρθρ. 5 & 9 του ν 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 18-11-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 13-10-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 25-05-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 800,00€, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρ. 1 § 1, άρθρ. 2§3, άρθρ. 4§1, άρθρ. 6§§14&15, και άρθρ. 7§§1,3 & 4, του Ν. 4093/12 ( ΚΦΑΣ ) .

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση, από την προσφεύγουσα, μιας ( 1 ) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών για παροχή υπηρεσίας που παρείχε σε πελάτη της για « την αποβολή και εγκατάσταση, των επιδόσεων – εξόδων αυτής και της από 04-09-2012 επιταγής του δικηγόρου «.....» συνολικής αξίας 1.000,00€.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ κατόπιν της από 18-11-2013 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ α) «.....»ν και β) «.....» .

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Αοριστία της έκθεσης ελέγχου σχετικά με την αποδιδόμενη παράβαση της μη έκδοσης μίας θεωρημένης Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 1.000,00€ καθώς δεν αναφέρεται σε αυτήν από το ποσό των 1.000,00€ της κατασχεθείσας από 08-06-2015 απόδειξης είσπραξης, ποιο ποσό αντιστοιχεί στην δήθεν αμοιβή της προσφεύγουσας και ποιο ποσό αντιστοιχεί στην αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου κ. «.....» για την από 4-9-2012 επιταγή του προς εκτέλεση. Αορίστως καταγγέλθηκε η προσφεύγουσα για δήθεν μη έκδοση υπηρεσιών και δήθεν υπεξαίρεση ποσού 1.000,00€ χωρίς να αναφέρεται στην καταγγελία ούτε το ποσό, ούτε η χρονολογία αυτής της καταβολής.

2) Αβάσιμο έκθεσης ελέγχου σχετικά με την αποδιδόμενη παράβαση της μη έκδοσης μίας θεωρημένης Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 1.000,00€. Η οικεία έκθεση ελέγχου είναι ψευδής καθώς από τα έγγραφα που τέθηκαν υπόψη των ελεγκτών και συγκεκριμένα από την από 8-6-2013 απόδειξη είσπραξης του πληρεξούσιου δικηγόρου της υπόθεσης κ. «.....»ν , προκύπτει ότι το επίμαχο

ποσό των 1.000,00€ που εισέπραξε η προσφεύγουσα από τον μισθωτή «.....» στις 8-6-2013, το απέδωσε ολόκληρο την ίδια ημέρα στον ανωτέρω δικηγόρο.

3) Από την υπ' αριθμ. «.....» έκθεση επίδοσης, η κοινοποίηση της υπ' αριθμ. «.....»ν έκθεσης αποβολής και εγκατάστασης προς τον οφειλέτη – μισθωτή, έγινε στις 21-06-2013 καθώς αυτός ήταν απών κατά την διαδικασία της έξωσης. Συνεπώς στις 21-06-2013 έγινε η ολοκλήρωση της παροχής και αυθημερόν η προσφεύγουσα εξέδωσε την θεωρημένη υπ' αριθμ. «.....» απόδειξη παροχής υπηρεσιών συνολικού ποσού 2.027,07€ και επομένως δεν έπρεπε να καταλογισθεί φορολογική παράβαση.

4) Ακόμα και αν ήθελε κριθεί αληθινή η καταγγελία σε βάρος της προσφεύγουσας , δεδομένου ότι ο έλεγχος του ΣΔΟΕ έγινε στις 19-06-2013, δηλαδή πριν το χρόνο ολοκλήρωσης της παροχής στις 21-06-2013, παράνομα τα όργανα του ΣΔΟΕ διαπίστωσαν την επίμαχη παράβαση και ενώ τους γνωστοποιήθηκε από την ελεγχόμενη ότι δεν έχει κοινοποιηθεί ακόμη η έκθεση αποβολής προς τον οφειλέτη.

5) Η επίμαχη αποβολή από το μίσθιο διενεργήθηκε στις 24-05-2013, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. «.....» έκθεση αποβολής και εγκατάστασης της προσφεύγουσας, και ολοκληρώθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 943 παράγρ. 4 του Κ.Πολ.Δ., στις 21-06-2013 όταν κοινοποιήθηκε η ανωτέρω έκθεση στον οφειλέτη – μισθωτή, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. «.....» έκθεση επίδοσης. Με την ολοκλήρωση της επίμαχης παροχής που ολοκληρώθηκε στις 21-06-2013 η προσφεύγουσα εξέδωσε την υπ' αριθμ. «.....» 21-06-2013 απόδειξη παροχής υπηρεσιών συνολικού ποσού 2.027,07 ευρώ η οποία είναι ακόμη ανεξόφλητη.

6) Τα χρήματα που εισέπραξε για λογαριασμό του εντολέα της «.....» , από τον οφειλέτη, υπό την απειλή της εξώσεως αυτού, ήταν το ποσό των 2.760,00€ στις 21-01-2013 και το ποσό των 1.000,00€ στις 08-06-2013, τα οποία ποσά απέδωσε αυτούσια τα μεν 2.760,00€ στον «.....» , τα δε 1.000,€ στον πληρεξούσιο δικηγόρο αυτού «.....» , όπως αποδεικνύεται από τις από 21-01-2013 και 08-06-2013 αποδείξεις .

7) Το επίμαχο ποσό των 1.000,00€ το εισέπραξε από τον οφειλέτη στις 08-06-2013 και το απέδωσε αυθημερόν στον πληρεξούσιο δικηγόρο του «.....», κύριο «.....» για να το καταβάλει στον πελάτη του, έναντι των υπολοίπων οφειλομένων ενοικίων. Στην απόδειξη είσπραξης που εξέδωσε στο οφειλέτη, αιτιολόγησε κατόπιν εντολής του δικηγόρου του ν ότι ήταν έξοδα εκτέλεσης και για την επιταγή του δικηγόρου, ενώ στην πραγματικότητα η προσφεύγουσα δεν κράτησε κανένα ποσό αφού το απέδωσε στις 08-06-2015 ολόκληρο στον δικηγόρο «.....» λαμβάνοντας σχετική απόδειξη είσπραξης.

Στα πλαίσια εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής η Υπηρεσία μας απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης το με αριθμό πρωτ. Δ.Ε.Δ. «.....» ΕΞ ν έγγραφο-ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων λόγω ελλείψεων στο φάκελο της και συγκεκριμένα ζητήσαμε να μας αποστείλει

α) ακριβές φωτοαντίγραφο της με ημερομηνία 8-6-2013 απόδειξης είσπραξης την οποία εξέδωσε η προσφεύγουσα, χωρίς αύξοντα αριθμό ποσού #1.000,00 # € με αιτιολογία είσπραξης, “ για την εξόφληση της από «.....» 24-5-2013 έκθεσης μου αποβολής και εγκατάστασης, των επιδόσεων – εξόδων αυτής και της από 04-09-2012 επιταγής του δικηγόρου «.....»,” όπως αυτή αναφέρεται στην «.....» σελίδα της από 18-11-2013 έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ, β) ακριβές φωτοαντίγραφο της αριθμ. «.....»19-06-2013 Έκθεσης Κατάσχεσης και γ) το αποδεικτικό επίδοσης της με αρ. ν«.....» 16-04-2015 προσβαλλόμενης Πράξης.

Η Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης, σε απάντηση του ανωτέρω έγγραφου, μας απέστειλε τα ανωτέρω ζητηθέντα με το αριθμ. Πρωτ. «.....»12-10-2015( ΔΕΔ «.....» ) έγγραφο της.

**Επειδή,** με τις διατάξεις του άρθρου 1 § 1 του Ν. 4093/12 ( ΚΦΑΣ ) ορίζεται ότι :

«1. Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/1994, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση.»

**Επειδή,** με τις διατάξεις του άρθρου 7§1 Ν. 4093/2012 ( Κ.Φ.Α.Σ ) ορίζεται ότι : « Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού».

**Επειδή,** με τις διατάξεις του άρθρου 6§14 εδάφια 6-8 Ν. 4093/2012( Κ.Φ.Α.Σ ) ορίζεται ότι : «Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία».

**Επειδή,** με τις διατάξεις του άρθρου 7§ 4 περ. β Ν. 4093/2012 ( Κ.Φ.Α.Σ ) ορίζεται ότι : « Ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής: Στην παροχή υπηρεσιών, στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και στη περίπτωση

παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων, όπου η έκδοση πραγματοποιείται το αργότερο, κατά το χρόνο έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς».

**Επειδή**, τις διατάξεις του άρθρου 5§8 περ. α' εδάφιο 1ο και περ. η' του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι :

« Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ. ΥΠ. 1), ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1)».

α) « Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ.».

β).....»

**Επειδή**, τις διατάξεις του άρθρου 5§2 περ. α υποπερ. α.β. του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι :

«2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

"α.α

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ.»

**Επειδή** εν προκειμένω, από την από «.....» οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ α) «.....»και β) «.....» , στο κεφάλαιο « Πραγματικά περιστατικά – Διαπιστώσεις ελέγχου» αναφέρεται: «..... Σύμφωνα με την με αριθμό καταχώρησης «.....» καταγγελία η καταγγελλόμενη κατά την διαδικασία είσπραξης ενοικίων καταστήματος από τον κ. «.....» παρακράτησε το ποσό των χιλίων 1.000,00€, και δεν αποδίδει τελικό λογαριασμό στον «.....», ούτε και απόδειξη παροχής υπηρεσιών. Η ανωτέρω ελεύθερη επαγγελματίας για τούτο μας επέδειξε 'ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ', με ημερομηνία 8-6-2013, χωρίς αύξοντα αριθμό, ποσό #1.000,00#€ με αιτιολογία είσπραξης “ για την εξόφληση της από «.....»24-5-2013 έκθεσης μου αποβολής και εγκατάστασης, των επιδόσεων – εξόδων αυτής και της από 04-09-2012 επιταγής του δικηγόρου «.....». Η ανωτέρω απόδειξη είσπραξης κατασχέθηκε με την αριθμ. «.....»19-06-2013 Έκθεση Κατάσχεσης και επισυνάπτεται στην παρούσα έκθεση .”.....»

**Επειδή**, από την ανωτέρω αναφερόμενη απόδειξη είσπραξης, ακριβές αντίγραφο της οποίας μας απέστειλε η Δ.Ο.Υ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έλαβε στις 8-6-2013, από τον οφειλέτη – μισθωτή «.....» το ποσόν των 1.000,00 € , για την εξόφληση της από

«.....»ν /24-5-2013 έκθεσης αποβολής και εγκατάστασης, των επιδόσεων – εξόδων αυτής και της από 04-09-2012 επιταγής του δικηγόρου «.....» .

**Επειδή**, στην από «.....» /24-5-2013 έκθεση αποβολής και εγκατάστασης της προσφεύγουσας, την οποία η ίδια προσκόμισε στην Υπηρεσία μας με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα, στις 24-05-2013 αφού έλαβε υπόψη της με αριθ. «.....» /2012 Διαταγή Απόδοσης Μισθίου του Ειρηνοδικείου Μυτιλήνης και την με αριθμ. «.....»/7-9-2012 έκθεση επίδοση που συνέταξε η ίδια : α) προσέλαβε δύο μάρτυρες πήγε στην διεύθυνση «.....»στην πόλη της «.....» και προέβην στην εκτέλεση της πιο πάνω Διαταγής Απόδοσης Μισθίου, απέβαλε τον καθ ου ( ..... ) από το ανωτέρω μίσθιο, β) εγκατέστησε σε αυτό τους αιτούντες 1) «.....»και 2) «.....»νκαι γ) απέδωσε μίσθιο στους ανωτέρω αιτούντες προς ελεύθερη και ακώλυτη χρήση του.

**Επειδή**, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στις 24-05-2013 παρείχε τις ως άνω περιγραφείσες υπηρεσίες προς πελάτες της.

**Επειδή**, από την από «.....» εκδοθείσα από την προσφεύγουσα απόδειξη είσπραξης ποσού 1.000,00€ προκύπτει ότι στις 8-6-2013 είχε καταστεί απαιτητό και η προσφεύγουσα εισέπραξε το ποσό των 1.000,00€ για τις ως άνω παρεχόμενες υπηρεσίες. Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα είχε υποχρέωση σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ν. 4093/2012 να εκδώσει στις «.....» ΑΠΥ ισόποσης αξίας.

**Επειδή** η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Α.Π.Υ. εκδόθηκε στις 21-06-2013, ήτοι μετά την ημερομηνία του ελέγχου ο οποίος πραγματοποιήθηκε στις 19-06-2013.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η φορολογική αρχή ορθώς καταλόγισε κατά τον έλεγχο στην προσφεύγουσα, την υπό κρίση παράβαση και ισχυρισμός της ότι παράνομα τα όργανα του ΣΔΟΕ διαπίστωσαν την επίμαχη παράβαση, είναι αβάσιμος.

**Επειδή**, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί αοριστίας της έκθεσης ελέγχου σχετικά με την αποδιδόμενη παράβαση καθώς δεν αναφέρεται σε αυτήν από το ποσό των 1.000,00€ της κατασχεθείσας από 08-06-2015 απόδειξης είσπραξης, ποιο ποσό αντιστοιχεί στην δήθεν αμοιβή της προσφεύγουσας και ποιο ποσό αντιστοιχεί στην αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου κ. «.....»ν , αυτός προβάλλεται αορίστως.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από «.....» έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ α) «.....»και β) «.....» , επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη,

κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**Την απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....» /25-05-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» Α.Φ.Μ. «.....»

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2013**

Πρόστιμο άρθρου 5 §8 περ. α' Ν. 2523/1997: ( 1X800,00) ποσό 800,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
α/α**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

