



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 2131604536

**ΦΑΞ** : 2131604567

Καλλιθέα, 22.10.2015

Αριθμός απόφασης: 4248

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ. .... προδικαστική απόφαση του ..... επί της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της «.....», ΑΦΜ ....., κατά των υπ' αριθμ. .... και ..... αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ διαχειριστικών περιόδων 2006, 2007, 2008 και 2009 αντίστοιχα και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ. .... (αριθμ. πρωτ. ....) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 22.10.2015 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθ. .... προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 582.481,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του ΚΒΣ.

2) Με την υπ' αριθ. .... προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 9.449.797,20 € για τη διαχειριστική περίοδο 2007 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του ΚΒΣ.

3) Με την υπ' αριθ. .... προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 6.372.991,12 € για τη διαχειριστική περίοδο 2008 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του ΚΒΣ.

4) Με την υπ' αριθ. .... προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 1.774.629,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 2009 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων του ΚΒΣ.

Οι παραβάσεις προέκυψαν στα πλαίσια έρευνας που διεξάχθηκε από το ΣΩΜΑ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της με αριθ. .... παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, για αποκάλυψη κυκλώματος Caroussel στο οποίο εμπλέκονται και ελληνικές επιχειρήσεις, με διαδοχικές εικονικές τιμολογήσεις. Όλα τα φορολογικά στοιχεία διακίνησης και αξίας που έλαβε η «.....» από την «.....» είναι εικονικά αφού ουσιαστικά πρόκειται για ανύπαρκτες πωλήσεις, καθώς αυτή ποτέ δεν είχε τα εμπορεύματα αυτά ώστε στη συνέχεια να τα διαθέσει στην «.....». Περαιτέρω, αντίστοιχα εικονικά είναι και τα τιμολόγια πώλησης που η «.....» στη συνέχεια εξέδωσε προς επιχειρήσεις της Ε.Ε., με τα οποία φέρεται να διέθεσε σ' αυτές τα ίδια εμπορεύματα που «αγόρασε» από την «.....», αφού ουδέποτε παρέλαβε και είχε στη διάθεσή της αυτά.

Κατά των ως άνω πράξεων, η ελεγχόμενη κατέθεσε ενώπιον του ..... τη με αριθμό καταχώρησης ..... προσφυγή (και αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς).

Το ..... (.....) επί της ως άνω προσφυγής εξέδωσε την υπ' αριθμ. .... απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), προκειμένου να τηρηθεί νομίμως η προταθείσα με το δικόγραφο της προσφυγής διαδικασία διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ κοινοποίησε στις .....2015 στην Δ/ση κατοικίας του νομίμου εκπροσώπου και Διευθύνων Συμβούλου της εταιρείας «.....»..... (όπως προκύπτει από το πρακτικό έκτακτης Γενικής Συνέλευσης .....2014 που έχει κατατεθεί στην υπ' αρ. .... ανακοίνωση ΓΕΜΗ που φέρεται ως Δ/ση κατοικίας .....), όπου και επεδόθη στον σύνοικο πατέρα του ....., την πρόσκληση με αριθμ. πρωτ. ...., σύμφωνα με την οποία καλείτε εντός πέντε (5) ημερών από την επομένη της παρούσας επίδοσης όπως προσέλθει στην Υπηρεσία η οποία εξέδωσε τις προαναφερθείσες Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ) για την αποδοχή των προσαλλόμενων πράξεων.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. ΑΘΗΝΩΝ , διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το με αριθμ. πρωτ. .... (αριθμ. πρωτ. ....) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Η προσφεύγουσα, με την υπ' αριθμ. .... προσφυγή της ενώπιον του ....., αιτείται τη διοικητική επίλυση της διαφοράς προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Τα τιμολόγια αντιστοιχούν σε πραγματικές συναλλαγές και συνοδεύονται από πραγματικά τραπεζικά εμβάσματα.

2) Από την ίδια την από .....2011 Έκθεση Ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. , προκύπτει αμφιβολία ως προς την εικονικότητα των τιμολογίων. Πιο συγκεκριμένα στη σελ. 59 αυτής αναφέρεται ότι: « ... Από την όλη διαδικασία της έρευνας και των ελέγχων διαπιστώθηκε ότι η «.....» με τα παραπάνω Τιμολόγια Πώλησης φέρεται να παρέδωσε στην «.....» εμπορεύματα άλλα από αυτά που αυτή φέρεται να «αγόρασε» από τις α) «.....», β) «.....», γ) «.....» και δ) «.....» και αποδείχθηκαν ως ανύπαρκτες συναλλαγές. Τα εμπορεύματα των τιμολογίων αυτών, η «.....» φέρεται να προμηθεύτηκε από διάφορες επιχειρήσεις της Ε.Ε., οι οποίες ελέγχονται για συμμετοχή τους σε κύκλωμα κυκλικής απάτης Φ.Π.Α. (CAROUSSEL) από τις αντίστοιχες φορολογικές αρχές του κάθε κράτους μέλους της Ε.Ε., πλην όμως δεν κατέστη δυνατόν μέχρι τώρα να εξακριβωθεί πλήρως η πραγματοποίηση ή μη των συναλλαγών αυτών και επομένως δεν μπορεί αντικειμενικά να στοιχειοθετηθεί παράβαση για εικονικές συναλλαγές αυτών των τιμολογίων». Δηλαδή, η ίδια η φορολογική αρχή, η οποία φέρει το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας των συναλλαγών παραδέχεται ότι αδυνατεί ν' αποδείξει την εικονικότητα των συγκεκριμένων τιμολογίων.

3) Στη σελ. 60 της από .....2011 Έκθεσης Ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., ως απάντηση στις από .....2011 υποβληθείσες αντιρρήσεις της ελεγχόμενης, αναφέρεται ότι: « ... οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης με το υπ' αρ. πρωτ. .... γραπτό της υπόμνημα δεν αντικρούουν τις διαπιστώσεις της Υπηρεσίας μας και επομένως δεν συντρέχει λόγος αναθεώρησης των διαπιστώσεων της Υπηρεσίας μας ... », απορρίπτοντας το αίτημα της ελεγχόμενης για άρση του καταλογισμού των παραβάσεων. Η ως άνω αιτιολογία της έκθεσης ελέγχου δεν είναι ούτε ειδική, ούτε πλήρης και δεν αναφέρει συγκεκριμένα για ποιους λόγους και με ποιες ειδικότερες σκέψεις κρίνει ως αβάσιμους και αναπόδεικτους τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης που προβλήθηκαν με το από .....2011 υπόμνημά της.

**Επειδή**, όπως προκύπτει από την σελίδα 60 της οικείας έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής «Δοθέντων όλων των παραπάνω και αφού από όλη την έρευνα της Υπηρεσίας μας διαπιστώθηκε ότι, τα εμπορεύματα που φέρεται να διέθεσε η «.....» στην «.....», με τα επίμαχα τιμολόγια, ουδέποτε τα είχε στην κατοχή της και επομένως δεν είχε τη δυνατότητα να πωλήσει αυτά ...».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται अपαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

**Επειδή**, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ. .... απόφαση του ....., η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

**Επειδή**, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν τις ανωτέρω πράξεις της φορολογικής αρχής άκυρες.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι, το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς δια της με αριθμό καταχώρησης ..... στο ..... προσφυγής και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του ..... (.....), σύμφωνα με την ..... απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ