



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 529

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα

2/11/2015

Αριθμός απόφασης: 4343

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 17-02-2006 και με αριθμό κατάθεσης .../2006 Προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (αίτημα συμβιβασμού) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών μέσω της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, των : α) του με Α.Φ.Μ.:, κατοίκου, θέση και β) του με Α.Φ.Μ.: κατοίκου ,οδός αριθ., κατά του με αριθμό .../29-12-2005 προσβαλλόμενου Φύλλου Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους

1998 (χρήσης 1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αριθμ. .../29-12-2005 προσβαλλόμενο οριστικό Φύλλο Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 1998 (χρήσης 1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω με το οποίο καταλογίσθηκε σε βάρος των προσφευγόντων κύριος φόρος ποσού 182,68 € πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας δήλωσης 526,12 €, ήτοι συνολικό ποσό 708,80 €, του οποίου αιτείται η ακύρωση, καθώς και την από 20/12/2005 οικεία έκθεση ελέγχου της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας

.....

6. Τη με αριθμό/2015 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 7^ο Μονομελές – επί της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω χρήσης 1997.

7. Το με αριθμ. πρωτ. /2-06-2015 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω και με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ...-..... .. ΕΜΠ/12-06-2015 .

8. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

9. Την από 2-11-2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 17-02-2006 και με αριθμό κατάθεσης .../2006 Προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (αίτημα συμβιβασμού) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών μέσω της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, των :α) του με Α.Φ.Μ.: και β) του με Α.Φ.Μ.:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Το προσβαλλόμενο Φύλλο Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος προέκυψε μετά από έλεγχο Φορολογίας Εισοδήματος που διενεργήθηκε από την αρμόδια φορολογική αρχή (Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας), στην ατομική επιχείρηση που τηρούσε η προσφεύγουσα του σύζυγος, με έδρα στον στη Θέση και με αντικείμενο δραστηριότητας, « Εμπόριο παλαιών σιδήρων και μετάλλων- σκραπ », για τα οικ. έτη 1993-1998 (χρήσεις 1992 -1997 αντιστοίχως).

Σύμφωνα με την από 20/12/2005 συνταχθείσα έκθεση ελέγχου της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας ,, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε, για τη χρήση 1997 , τα βιβλία της ελεγχόμενης επιχείρησης κρίθηκαν ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 7 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), επειδή η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν προσκόμισε στον έλεγχο το τηρούμενο Βιβλίο Εσόδων – Εξόδων και τα φορολογικά στοιχεία.

Τα αποτελέσματα δε της επιχείρησης για τη χρήση 1997, ήτοι τα Ακαθάριστα έσοδα και Καθαρά Κέρδη προσδιορίστηκαν εξωλογιστικώς και βάσει αντικειμενικών κριτηρίων (άρθρου 33 του ν. 2238/1994) εκδόθηκε το με αρ. .../29-12-2005 προσβαλλόμενο Φύλλο Ελέγχου Φόρου

Εισοδήματος οικ. έτους 1998 (χρήσης 1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω -αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φορολογίας Εισοδήματος-, η κοινοποίηση του οποίου έγινε την 30/12/2005.

Κατά του ως άνω φύλλου ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, ασκήθηκε από τους προσφεύγοντες εμπρόθεσμα η με αριθμό κατάθεσης .../17-02-2006 Προσφυγή με αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (αίτημα συμβιβασμού) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, μέσω της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση προσφυγή – με αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (αίτημα συμβιβασμού), αιτούνται την ακύρωση του παραπάνω φύλλου ελέγχου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Κατά την πάγια νομολογία των τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων έχει γίνει δεκτό ότι η έκδοση της καταλογιστικής πράξης είναι παράνομη, εφόσον δεν έχει προηγηθεί η κοινοποίηση έγγραφης πρόσκλησης στον οφειλέτη προκειμένου να υποβάλει τις απόψεις του στη Διοίκηση.
- Η Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ. περί μη προσκόμισης στον έλεγχο των βιβλίων –στοιχείων Κ.Β.Σ. *είναι εσφαλμένη και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα εφόσον ουδέποτε έλαβε γνώση της πρόσκλησης αυτής.*

Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο - σχετικές θέσεις της διοίκησης

Με την κρινόμενη προσφυγή ,οι προσφεύγοντες και ο σύζυγός της υπέβαλαν ρητή και σαφή αίτηση για διοικητική επίλυση της διαφοράς (αίτημα συμβιβασμού) στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω , από τον οποίο ορίστηκε ως ημερομηνία για την εξέταση του σχετικού αιτήματος η 27-02-2006.

Ωστόσο, κατά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, Τμήμα 7^ο Μονομελές , στις 24/01/2012, επειδή δεν προέκυπτε ,ούτε από το δικόγραφο, ούτε από άλλο έγγραφο της δικογραφίας ,αν πράγματι εξετάστηκε το αίτημα και αν επιτεύχθηκε ή ματαιώθηκε η αιτηθείσα επίλυση, το Δικαστήριο με την με αριθμό/2012 απόφαση του ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία στο αίτημα των προσφευγόντων για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Σε εκτέλεση της εν λόγω απόφασης, εστάλησαν στο ως άνω Δικαστήριο, από τη Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, με το με αριθμό πρωτοκόλλου/11-03-2013 διαβιβαστικό έγγραφο αυτής, **α)** αντίγραφο της με αριθμό πρωτ./19-09-2012 κλήσης για διοικητική επίλυση της διαφοράς προς την προσφεύγουσα και αντίγραφο του από 14/01/2013 αποδεικτικού επίδοσης της ως άνω κλήσης που έγινε προς το Δήμο ως αγνώστου διαμονής και **β)** αντίγραφο της με αριθμό πρωτ./4-09-2012 κλήσης για διοικητική επίλυση της διαφοράς προς τον δεύτερο προσφεύγοντα και αντίγραφο του από 9/10/2012 αποδεικτικού επίδοσης της ως άνω κλήσης που έγινε με θυροκόλληση.

Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή εισήχθη σε νέα συζήτηση από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, Τμήμα 7^ο Μονομελές, την 3/05/2015 , το οποίο αφού εξέτασε την υπόθεση,

εξέδωσε τη με αριθμό/2015 απόφαση , με την οποία « απέχει από την εκδίκαση της προσφυγής, αναπέμπει την υπόθεση στον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας (ενόψει μεταφοράς αρμοδιοτήτων της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω στη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας), προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία στο αίτημα των προσφευγόντων για διοικητική επίλυση της διαφοράς, μετά από νόμιμη πρόσκληση αυτών. Στη συνέχεια η υπόθεση με το αποτέλεσμα της προαναφερόμενης διαδικασίας θα διαβιβαστεί εκ νέου στο Δικαστήριο και θα οριστεί νέα δικάσιμος στην οποία θα κληθούν να παραστούν οι διάδικοι ».

Στο σκεπτικό της απόφασης αναφέρεται ότι : η διενέργεια επίδοσης στην προσφεύγουσα , ως πρόσωπο άγνωστης διαμονής δεν είναι νόμιμη , πρωτίστως διότι το δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής υπογράφεται από το δικηγόρο, ο οποίος θεωρείται αντίκλητος των προσφευγόντων, λόγω δε της ύπαρξης αντικλήτου, δεν επιτρέπεται, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., η επίδοση εγγράφου στην προσφεύγουσα ως άγνωστης διαμονής, αλλά έπρεπε η επίδοση του εγγράφου να γίνει στον αντίκλητο. Περαιτέρω ως προς τον δεύτερο προσφεύγοντα, από το προαναφερθέν από 9/10/2012 αποδεικτικό επίδοσης δεν προκύπτει η ταυτότητα του εγγράφου που του επιδόθηκε με θυροκόλληση.

Στο άρθρο 66 § 10 του Ν 4174/2013, ΦΕΚ (Α' 170) ορίζεται ότι « σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Η Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, συμμορφούμενη με το διατακτικό της παραπάνω απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7^ο Μονομελές , προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 66 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) διαδικασία διοικητικής επίλυσης της φορολογικής διαφοράς, όπως περαιτέρω αυτή διευκρινίζεται στο άρθρο 1 περίπτωση 95 της υπ' αριθ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 2014/25-2-2014 (ΦΕΚ 478Β'/26-2-2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής "Με εντολή Γ.Γ.Δ.Ε" σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης», ενήργησε τα ακόλουθα:

α) Στις 5/05/2015 κοινοποίησε στην προσφεύγουσα του στη διεύθυνση Θέση,, τη με αρ. πρωτ./28-04-2015 και με αριθμό συστημένου REGR/5-05-2015 πρόσκληση, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για τις οποίες εκδόθηκε η υπ' αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7^ο Μονομελές .

β) Στις 5/05/2015 κοινοποίησε στον κ. στη διεύθυνση,, ως αντίκλητο της προσφεύγουσας του, τη με αρ. πρωτ./28-04-2015 και με αριθμό συστημένου REGR/5-05-2015 πρόσκληση, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για τις οποίες εκδόθηκε η υπ' αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου.

γ) Στις 5/05/2015 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα του στη διεύθυνση Θέση,, τη με αρ. πρωτ./28-04-2015 και με αριθμό συστημένου REGR/5-05-2015 πρόσκληση, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για τις οποίες εκδόθηκε η υπ' αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7^ο Μονομελές, Αιγάλεω.

δ) Στις 5/05/2015 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα του στη διεύθυνση,, τη με αρ. πρωτ./28-04-2015 και με αριθμό συστημένου REGR/5-05-2015 πρόσκληση, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για τις οποίες εκδόθηκε η υπ' αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7^ο Μονομελές .

ε) Στις 5/05/2015 κοινοποίησε στον κ. στη διεύθυνση,, ως αντίκλητο τους προσφεύγοντες του, τη με αρ. πρωτ./28-04-2015 και με αριθμό συστημένου REGR/5-05-2015 πρόσκληση, προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για τις οποίες εκδόθηκε η υπ' αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών - Τμήμα 7^ο Μονομελές .

Οι προσφεύγοντες, δεν ανταποκρίθηκαν στις ως άνω προσκλήσεις, εντός των τασσομένων χρονικών περιθωρίων (σύμφωνα με τη σχετική πράξη που συντάχθηκε επί του σώματος των ως άνω προσκλήσεων, οι οποίες επισυνάπτονται).

Η Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, με το με αριθ. πρωτ./2-06-2015 έγγραφό της διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας, Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ...-..... .. ΕΜΠ/12-06-2015), για τις δικές μας ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013.

ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Α' προβαλλόμενος λόγος

Ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες, ότι η εκδοθείσα απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ (για την διαπιστωθείσα παράβαση της μη προσκόμισης στον έλεγχο των βιβλίων-στοιχείων Β' κατηγορίας που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα με την υπ' αριθμό/6-12-2005 πρόσκληση

που της κοινοποιήθηκε στις 9/12/2005) είναι νομικά πλημμελής και ακυρωτέα, καθόσον δεν έχει προηγηθεί η κοινοποίηση έγγραφης πρόσκλησης στον οφειλέτη προκειμένου να υποβάλει τις απόψεις του στην Διοίκηση, κατά τη ρητή περί τούτου πρόβλεψη του άρθρου 6 του ν. 2690/99 και ως εκ τούτου άκυρο καθίσταται και το υπό κρίση φύλλο ελέγχου φορολογίας εισοδήματος.

Επειδή, οι προσφεύγοντες δεν ανταποκρίθηκαν στις προσκλήσεις που κοινοποιήθηκαν σε αυτούς για εξέταση του αιτήματος διοικητικής επίλυσης από τη Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας και σε εκτέλεση της με αριθμό/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών –Τμήμα 7^ο Μονομελές, στάδιο κατά το οποίο θα μπορούσαν να προβάλλουν και να εξεταστούν οι αιτιάσεις τους για το υπό κρίση φύλλο ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, ο σχετικός ισχυρισμός αλυσιτελώς προβάλλεται.

Β' προβαλλόμενος λόγος

Ισχυρίζονται, οι προσφεύγοντες ότι η βάση στην οποία στηρίχθηκε η φορολογική αρχή για την επιβολή του προστίμου Κ.Β.Σ., κατά το υπό κρίση οικονομικό έτος είναι εσφαλμένη και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα εφόσον ουδέποτε έλαβε γνώση της πρόσκλησης αυτής.

Επειδή, στην από 20/12/2005 οικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας (βάσει του πορίσματος της οποίας εκδόθηκε το υπό κρίση φύλλο ελέγχου φορολογίας εισοδήματος οικον. έτους 1998), αναφέρεται (σελ. ..., ..) ότι η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία Β' κατηγορίας Κ.Β.Σ. που της ζητήθηκαν με την υπ. αριθ./6-12-2005 πρόσκληση που της κοινοποιήθηκε την 9-12-2005. Για την παράβαση αυτή συντάχθηκε ειδική έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., εκδόθηκε η Α.Ε.Π. Νο .../2005 και επεβλήθη πρόστιμο. Στην εν λόγω έκθεση ελέγχου ΚΒΣ αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά. Κατόπιν τούτων ο σχετικός ισχυρισμός περί αόριστης αναιτιολόγητης και αναπόδεικτης κρίσης της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των στοιχείων αυτών, είναι απορριπτέος.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013 και σύμφωνα με το διατακτικό της με αριθμό/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 7^ο Μονομελές. Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, συμμορφούμενη με το διατακτικό της εν λόγω απόφασης, έστειλε στους προσφεύγοντες τις ως άνω προσκλήσεις, προκειμένου να προσέλθουν στη φορολογική αρχή για την εξέταση του σχετικού αιτήματος για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της ως άνω διοικητικής πράξης, οι οποίοι όμως δεν ανταποκρίθηκαν.

Επειδή, ο έλεγχος διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν. 2238/94 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος» και την ΑΥΟ 1021681 /1120/ΠΟΛ.1037/1.03.05, καθώς και τις ισχύουσες ερμηνευτικές εγκυκλίους του Υπουργείου Οικονομικών, στηρίχτηκε σε πραγματικά περιστατικά και σε ελεγκτικές διαπιστώσεις που αποτυπώνονται στις οικείες εκθέσεις ελέγχου.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, επί της οποίας εδράζεται το προσβαλλόμενο Φύλλο Ελέγχου Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 1998 (χρήσης 1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου/17-02-2006 προσφυγής - αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (αίτημα συμβιβασμού) επί του με αριθμό ../29-12-2005 προσβαλλόμενου Φύλλου Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 1998 (χρήσης 1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 7^ο Μονομελές, σύμφωνα με την υπ' αριθ./2015 απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α.

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Η υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης