



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα

16/11/2015

Αριθμός απόφασης:

4426

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604536

ΦΑΞ : 213-1604566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4.

Την από 17.02.2006 και με αριθμό πρωτοκόλλου /17.02.2006 προσφυγή – αίτηση συμβιβασμού του, ΑΦΜ: με έδρα την Θέση, κατά της

υπ' αριθ. /28-12-2005 προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής 3/πλασίου Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που δεν απέδωσε, συνολικού ποσού 15.995.460 δρχ. ήτοι 46.941,92 € για τη διαχειριστική περίοδο 1994, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 4 του ν. 1642/1986 και του άρθρου 6 ν. 2523/1997, καθώς εξέδωσε στην ως άνω

διαχειριστική περίοδο πλαστά – εικονικά φορολογικά στοιχεία και δεν απέδωσε τον αναλογούντα Φ.Π.Α..

5. Της

υπ' αριθ. /28-12-2005 Πράξη Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για τη διαχειριστική περίοδο 1994, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την υπ' αριθ. πρωτ. /26.03.2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου -Τμήμα^ο Τριμελές (επί της από 17.02.2006 και με αριθμό πρωτοκόλλου/17.02.2006 προσφυγής – αιτήσεως συμβιβασμού).

7. Τα υπ αριθ. πρωτ. /16.07.2015 (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ – - 24.07.15 /27.07.15) έγγραφο της Δ.Ο.Υ.

8. Την από 13-11-2015 εισήγηση του Α 2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της :

από 17.02.2006 και με αριθμό πρωτοκόλλου /17.02.2006 προσφυγής – αίτησης συμβιβασμού, της επιχείρησης,

την μελέτη των επικαλούμενων λόγων των αιτημάτων και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./28-12-2005 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που δεν απέδωσε, συνολικού ποσού 15.995.460 δρχ. ήτοι 46.941,92 € για τη διαχειριστική περίοδο 1994, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 4 του ν. 1642/1986 και του άρθρου 6 ν. 2523/1997, καθώς εξέδωσε στην ως άνω διαχειριστική περίοδο πλαστά – εικονικά φορολογικά στοιχεία και δεν απέδωσε τον αναλογούντα Φ.Π.Α..

Η Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. προέκυψε μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή-αίτηση συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξεως επιβολής ειδικού προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Κατά την πάγια νομολογία των τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων έχει γίνει δεκτό ότι η έκδοση της καταλογιστικής πράξης είναι παράνομη, εφόσον δεν έχει προηγηθεί η κοινοποίηση έγγραφης πρόσκλησης στον οφειλέτη προκριμένου να υποβάλει τις απόψεις του στην Διοίκηση.
- Από την έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει καθόλου ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, με εύλογη συνέπεια να μην προκύπτει εάν η χορηγηθείσα εντολή ελέγχου είναι κατά χρόνο σύννομη, ήτοι εάν εξεδόθη προ της ενάρξεως του τακτικού ελέγχου. Επίσης από την ίδια έκθεση δεν προκύπτει ούτε ο τόπος διενέργειας του ελέγχου.
- Οι παραβάσεις του Κ.Β.Σ. που αναφέρονται στην συμπροσβαλλόμενη απόφαση Κ.Β.Σ.,

προέκυψαν από την κατάσχεση βιβλίων και στοιχείων, αλλά οι παραλαβόντες, τα ένδικα στοιχεία της προσφεύγουσας, υπάλληλοι του Υπουργείου Οικονομικών, δεν τήρησαν τη νόμιμη διαδικασία κατασχέσεων των στοιχείων αυτών.

- Η συμπροσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. είναι νομικά πλημμελής, αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως.
- Αοριστία έκθεσης ελέγχου και Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ.
- Ουσιαστικούς λόγους καθώς η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν είχε την δυνατότητα να εκδώσει τα ένδικα φορολογικά στοιχεία, ουδεμία συμμετοχή είχε κατά την έκδοση αυτών, αλλά και ουδεμία γνώση της έκδοσης των.

Στον προσφεύγοντα, με αντικείμενο εργασιών το και με Α.Φ.Μ.:, διενεργήθηκε έλεγχος από την Δ.Ο.Υ. σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1642/1986 Φ.Π.Α. , για τις διαχειριστική χρήση 1994.

Με βάση την από 23-12-2005 έκθεση ελέγχου 3/πλασίου Φ.Π.Α., του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. εκδόθηκε η υπ' αριθ./28-12-2005 Πράξη Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 1994, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ειδικό πρόστιμο Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) συνολικού ποσού 15.995.460 δρχ. ήτοι 46.941,92 €.

Η κοινοποίηση της ανωτέρω πράξεως έγινε την 30/12/2005.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της Δ.Ο.Υ. την υπ' αριθ./17.02.2006 προσφυγή – αίτηση εξωδίκου συμβιβασμού, για την ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο-Τμήμα^ο Τριμελές με την υπ' αριθ.: /26.03.2015 απόφαση του,

αναπέμπει την υπόθεση : «στον αρμόδιο πλέον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., προκειμένου να τηρηθεί νομοτύπως η διαδικασία εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, αφού προηγουμένως κλητευθεί νομότυπα η προσφεύγουσα σε τακτή ημερομηνία προς συζήτηση των αιτημάτων της. Μετά την τήρηση της εν λόγω διαδικασίας, οι υποθέσεις πρέπει να επανεισαχθούν στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση του αποτελέσματος της διαδικασίας αυτής».

Επειδή η αρμόδια πλέον Δ.Ο.Υ., σε εκτέλεση της ανωτέρω αποφάσεως προέβει στις ενδεδειγμένες ενέργειες, κοινοποίησε τις με αριθ. πρωτ., /22.06.2015 Προσκλήσεις στον προσφεύγοντα και /22.06.2015 στον πληρεξούσιο – αντίκλητο δικηγόρο του με συστημένες επιστολές (υπ' αριθ. RE GR, RE GR /26.06.2015, για τις δηλωμένες διευθύνσεις προσφεύγοντος και RE GR /26.06.2015 του δικηγόρου και τεκμαιρόμενη ημερομηνία επίδοσης της την 14.07.2015, προκειμένου η προσφεύγουσα ή ο

δικηγόρος της εντός (5) πέντε εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση να προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξεως που εκδόθηκε σε βάρος της και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Επειδή στο άρθρο 72 § 10 (πρώην 66 § 10) του Ν 4174/2013, (ΦΕΚ (Α' 170) ορίζεται ότι «σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή ο προσφεύγων και ο πληρεξούσιος – αντίκλητος δικηγόρος δεν ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς, η Δ.Ο.Υ. με το υπ' αρ. πρωτ. /16.07.2015 (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ – - 24.07.15 /27.07.15) έγγραφο, διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 (πρώην 66 § 10) του ν. 4174/2013.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν ελέγχων, από τους οποίους προκύπτουν οι φορολογική παράβαση, η οποίας καταλογίζεται με την εν λόγω πράξη και η οποία ορθά και νόμιμα κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 (πρώην 66 § 10) του Ν. 4174/2013, καθώς και από την υπ' αριθ. /26.03.2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου -Τμήμα^ο Τριμελές, καθώς και για την πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. και η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην διαδικασία εξώδικης επίλυσης της διαφοράς.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10(πρώην) 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την υπ' αριθ. /26.03.2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τμήμα Τριμελές, για την υπ' αριθ. .../28-12-2005 Πράξη Επιβολής Ειδικού Προστίμου Φ.Π.Α. και ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην διαδικασία εξώδικης επίλυσης της διαφοράς.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. (Ν. 1642/1986) της Δ.Ο.Υ., για την διαχειριστική χρήση 1994, επί των οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι υπόλοιποι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του με αριθμό πρωτοκόλλου : ... /17.02.2006 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου - Τμήμα^ο Τριμελές, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτοκόλλου : /26.03.2015 απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ