



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Θεσσαλονίκη, 17/12/2015

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 288

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313333249

ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής

Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....» του «.....» , ΑΦΜ «.....», κατοίκου «.....» , «.....» , κατά των με αριθμό «.....» και «.....» πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ «.....» και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις με αριθμό «.....» και «.....» πράξεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ «.....».

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 09/12/2015 εισήγηση του Γραφείου Επανεξέτασης του Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» του «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Κατόπιν της υπ'αριθμ. «.....» εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ «.....» διενεργήθηκε έλεγχος στην ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας η οποία είχε ως αντικείμενο «.....» και πραγματοποίησε διακοπή εργασιών την 04.10.2013. Αφορμή για την διενέργεια του ελέγχου υπήρξε πόρισμα γενικότερης έρευνας που πραγματοποιήθηκε κατόπιν της υπ'αριθμ. «.....» εντολής από την ως άνω υπηρεσία στην επιχείρηση «.....» βάσει του οποίου η ως άνω επιχείρηση εξέδωσε κατά τις χρήσεις 2007, 2008, 2009, 2010 και 2011 εικονικά και πλαστά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 3.386.596,49 € εκ των οποίων η αξία των εικονικών είναι 2515631,19 € και η αξία των πλαστών και εικονικών είναι 870965,30 € κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 , 12 παρ.1, 18 παρ.2, 5 και 9 και 19 παρ.1γ Π.Δ.186/1992.

Η ελεγχόμενη επιχείρηση «.....» έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία αυτής πέντε τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ) για τη χρήση 2007 και επτά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών για τη χρήση 2008 . Τα τιμολόγια αυτά ελήφθησαν στο πλαίσιο εκτέλεσης από την προσφεύγουσα εργασιών ανακαίνισης σε υποκατάστημα της επιχείρησής της στην «.....» δεδομένου ότι αντικείμενο της ατομικής επιχείρησης του εκδότη ήταν «». Σημειώνεται ότι για την τέλεση των εργασιών της ανακαίνισης η προσφεύγουσα έλαβε επιδότηση από το πρόγραμμα ΕΣΠΑ , ΠΕΠ «.....» καλύπτοντας ένα μέρος των εξόδων της ανακαίνισης.

Ο έλεγχος έκρινε ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση έλαβε στη χρήση 2007 πέντε πλαστά και εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη (υπαρκτή συναλλαγή) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 51600 € (Α2 /03.12.07 , Α6/07.12.2007,Α9/10.12.07,Α12/14.12.07 και Α15/17.12.07 Τ.Π.Υ) και στη χρήση 2008 επτά πλαστά και εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη (υπαρκτή συναλλαγή) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 69178 € (Α27/04.01.08,Α28/05.01.08,Α30/08.01.08,Α31/09.01.08,Α35/11.01.08,Α36/12.01.08 και Α38/15.01.08 Τ.Π.Υ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 ,12 παρ.1,18 παρ.2,5,9 του Π.Δ 186/92 (Κ.Β.Σ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 19 παρ.1,2 και 4 Ν.2523/1997 όπως ισχύουν σήμερα.

Εκδόθηκαν έτσι από την αρμόδια Δ.Ο.Υ «.....», οι υπ' αριθμ. «.....» και «.....» πράξεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ Π.Δ.186/1992 με τις οποίες της επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 51600 € και 69178 € για τις χρήσεις 2007 και 2008 αντίστοιχα.

Ειδικότερα με την υπ'αριθμ «.....» πράξη επιβολής προστίμου επιβλήθηκε πρόστιμο 51600 € για τη ζήτηση και λήψη των υπ'αριθμ. Α2/3.12.07 ,Α6/07.12.07 ,Α9/10.12.07 ,Α12/14.12.07 και Α15/17.12.07 Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών (Τ.Π.Υ) εκδόσεως της επιχείρησης «.....».

Με την υπ' αριθμ. ».....» πράξη επιβολής προστίμου επιβλήθηκε πρόστιμο 69178 € για τη ζήτηση και λήψη των υπ'αριθμ. Α27/04.01.08, Α28/05.01.2008, Α30/08.01.08, Α31/09.01.08, Α35/11.01.08,Α36/12.01.08 και Α38/15.01.08 Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών (Τ.Π.Υ) εκδόσεως της επιχείρησης «.....».

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων επιβολής προστίμου επικαλούμενη ότι η έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ είναι αόριστη και ανατιολόγητη καθώς :

Α)Το πρώτον πληροφορήθηκε την 07.07.14 , παραλαμβάνοντας το υπηρεσιακό σημείωμα ελέγχου ότι τα τιμολόγια του «.....» φέρονται ως εικονικά ενώ οι εργασίες έχουν πραγματοποιηθεί και πληρωθεί η δε πραγματοποίηση τους επιβεβαιώνεται από τους υπαλλήλους του ΠΕΠ «.....».

Β)Συναλλάχθηκε καλόπιστα με τον «.....» και τελούσε σε απολύτως δικαιολογημένη άγνοια της εικονικότητας , δε είχε δε κανένα απολύτως όφελος από τη λήψη αυτών των παραστατικών

Γ)Λόγω της αξίας των τιμολογίων δεν είχε υποχρέωση εκ του νόμου να καταθέσει το τίμημα των τιμολογίων διατραπεζικά η με αξιόγραφα και σε κάθε περίπτωση τα χρήματα κατατέθηκαν σε τραπεζικό λογαριασμό όπου ήταν συνδικαιούχος ο «.....»

5. ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Επί της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των προβαλλόμενων λόγων αυτής , τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, εισηγούμεστε τα ακόλουθα:

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 63 Ν.4174/2013 « Ο υπόχρεος εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη φορολογική διοίκηση ,...οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.1 Π.Δ.186/1992 « για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού , για την άσκηση του επαγγέλματος τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους , κατά περίπτωση , καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.4 Ν.2523/97 « εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια , σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση ,δημόσια οικονομική υπηρεσία»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 9 Π.Δ.186/1992 «το βάρος απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης όσο και ο λήπτης του στοιχείου , οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο , επιφυλασσόμενων των διατάξεων περί φορολογικού απόρρητου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν , φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 10 β Ν.2523/1997 « η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών , η νόθευση αυτών , καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο , συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση , μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των «χιλίων διακόσιων (1200) ευρώ»..... Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής , επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).Η ίδια μείωση ισχύει και για το λήπτη εικονικού στοιχείου στην περίπτωση που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη»

Επειδή κατά την έννοια των διατάξεων αυτών όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης τιμολογίου εικονικού υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή όχι όμως όπως εμφανίζεται , με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου, η φορολογική αρχή βαρύνεται , κατ' αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Εξ' άλλου στην τελευταία περίπτωση , αν δηλαδή η αποδιδόμενη σε ορισμένο τιμολόγιο εικονικότητα συνίσταται στο ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η σχετική συναλλαγή , όχι όμως με το πρόσωπο που εμφανίζεται ως εκδότης του τιμολογίου , η εικονικότητα θεωρείται αποδεδειγμένη αν αποδειχθεί ότι το εν λόγω πρόσωπο είναι ανύπαρκτο ή ότι δεν έχει δηλώσει έναρξη επιτηδεύματος ούτε έχει προβεί σε θεώρηση φορολογικών στοιχείων, στην περίπτωση δε αυτή στοιχειοθετείται, κατ' αρχήν, παράβαση για τον επιτηδευματία που αποδέχεται τέτοιο τιμολόγιο εκτός αν εκείνος αποδείξει ότι είχε καλή πίστη κατά το χρόνο της συναλλαγής

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα έλαβε για την χρήση 2007 πέντε φορολογικά στοιχεία και για την χρήση 2008 επτά φορολογικά στοιχεία τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη υπό την έννοια ότι το έργο της ανακαίνισης του καταστήματος της πραγματοποιήθηκε μεν (υπαρκτή συναλλαγή) όχι όμως από τον φερόμενο ως εκδότη των τιμολογίων, «.....», αλλά από τρίτους

Επειδή αν και η εκδότρια επιχείρηση είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή ωστόσο η εικονικότητα αποδείχθηκε πλήρως από τον έλεγχο με παράθεση άλλων στοιχείων. Συγκεκριμένα παρατίθεται ότι η φερόμενη ως εκδότρια επιχείρηση είχε εγκαταλείψει την έδρα της (δεν λειτουργούσε στη δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση «.....» χωρίς να έχει γίνει σχετική μεταβολή ή διακοπή στο τμήμα μητρώου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ), δεν απασχολούσε προσωπικό το οποίο θα μπορούσε να πραγματοποιήσει τις εργασίες που αναφέρονται στα Τ.Π.Υ που εξέδωσε (σχετ. ».....» έγγραφο Υπουργείου Απασχόλησης περί ανυπαρξίας κατατεθειμένων καταστάσεων προσωπικού από το 2007 έως την διεξαγωγή του φορολογικού ελέγχου καθώς και έγγραφο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ περι του ότι η φερόμενη εκδότρια επιχείρηση δεν βρέθηκε απογεγραμμένη), δεν είχε υποβάλλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α από την έναρξη της λειτουργίας της, δεν πραγματοποίησε κατά τις επίμαχες χρήσεις αγορές σε σχέση με το αντικείμενο της επιχείρησης της και τα πωληθέντα από αυτήν εμπορεύματα όπως αυτά αναφέρονται στα εκδοθέντα από αυτήν φορολογικά στοιχεία.

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση η εικονικότητα συνίσταται στο πρόσωπο του εκδότη και μόνο δεδομένου ότι, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε, ο έλεγχος δέχθηκε ότι πρόκειται περί υπαρκτής συναλλαγής. Δεδομένου ότι η περίπτωση αυτή διαφοροποιείται σε σχέση με την εικονικότητα υπό την έννοια συναλλαγής που δεν πραγματοποιήθηκε, ο νόμος επιβάλλει και μειωμένο κατά το ήμισυ πρόστιμο. Στην προκειμένη περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα καλής πίστης της προσφεύγουσας, όπως αυτή λανθασμένα υπολαμβάνει, αφού τέτοιο ζήτημα τίθεται μόνο στην περίπτωση που η εκδότρια επιχείρηση είναι φορολογικώς ανύπαρκτη και όχι όταν είναι εικονική υπό την έννοια του «αχυρανθρώπου»(ΣΤΕ 1184/2010,ΔΕΦ ΑΘ 2332/2013). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα θα έπρεπε να προβεί σε παράθεση στοιχείων βάσει των οποίων θα αποδείκνυε ότι αγνοούσε την ταυτότητα του αληθούς αντισυμβαλλομένου. Η προσφεύγουσα δεν απέδειξε υπό την έννοια αυτή ότι ήταν καλόπιστη καθώς :α) δεν είναι σύνηθες σε συναλλαγές του μεγέθους και της αξίας της επίμαχης να εμφανίζεται τρίτο πρόσωπο ως εκπρόσωπος-συνεργάτης της προμηθεύτριας επιχείρησης (εν προκειμένω οι «.....» και «.....») χωρίς ο αντισυμβαλλόμενος του –εν προκειμένω η προσφεύγουσα- να ζητά και να λαμβάνει έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία της ύπαρξης και της έκτασης της αντιπροσωπευτικής εξουσίας αυτού. Η ίδια μάλιστα η προσφεύγουσα αναφέρει στο κείμενο της προσφυγής της ότι η έντονη δυσaráσκεια που επέδειξαν οι δυο ανωτέρω αναφερόμενοι, «.....» και «.....», όταν εξέφρασε την επιθυμία να έρθει σε προσωπική επαφή με τον ιδιοκτήτη της εταιρίας «.....» της προκάλεσε δυσπιστία και ζήτησε χρόνο να σκεφτεί την προσφορά τους. Αναρωτιέται επομένως κανείς γιατί σε αυτό το χρονικό διάστημα δε φρόντισε η ίδια να επικοινωνήσει με τον ιδιοκτήτη της επιχείρησης καθυστερώντας τις όποιες αμφιβολίες της αντί να φροντίσει να πάρει καλές συστάσεις από τρίτους όπως αναφέρει η ίδια. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πήρε καλές συστάσεις για την επιχείρηση του «.....» από τον

«.....» στον οποίο ο πατέρας της προμήθευε αγροτικά προϊόντα. Προτίμησε επομένως από την άμεση επικοινωνία τη λήψη συστάσεων και μάλιστα από άτομο το οποίο δεν κινούνταν επαγγελματικά σε ομοειδή χώρο με την φερόμενη ως εκδότρια επιχείρηση(η επιχείρηση «.....» είχε ως αντικείμενο «εμπόριο ειδών υγιεινής και δομικών υλικών, οικοδομικές εργασίες, τεχνικές μελέτες, επίβλεψη» και ο «.....», όπως συνάγεται από ισχυρισμούς προσφεύγουσας δεδομένου ότι δεν διευκρινίζεται η ακριβής επαγγελματική ενασχόληση αυτού, έχει επιχείρηση σχετιζόμενη με αγροτικά προϊόντα ή είναι αγρότης ο ίδιος. β) Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι παρά τις επίμονες εκκλήσεις της προς τον «.....» δεν γνώρισε ποτέ τον «.....». Δεν εμφανίζεται λογικό από την μια να εμμένει να γνωρίσει τον «.....» και από την άλλη να μην προσπαθεί η ίδια να έρθει σε επαφή μαζί του στηριζόμενη αποκλειστικά σε αυτούς που όπως η ίδια λέει της προξενούν δυσπιστία με τη συμπεριφορά τους γ) τέλος η καταβολή μετρητών της τάξεως των 143000 € προς εξόφληση των υποχρεώσεων της σε άτομα που της έχουν δημιουργήσει υπόνοιες ως προς την άρνηση τους να τη φέρουν σε επαφή με τον «.....» δεν εμφανίζεται λογική κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και στα πλαίσια της συνήθους συναλλακτικής πρακτικής δεδομένου ότι η προσφεύγουσα διατηρούσε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο την πώληση γυναικείων έτοιμων ενδυμάτων από το έτος 1996 έχοντας επομένως μεγάλη συναλλακτική εμπειρία. Η εκτέλεση των εργασιών δεν ασκεί καμμία επιρροή εν προκειμένω δεδομένου ότι το ζήτημα που τίθεται είναι ποιος είναι ο πραγματικός αντισυμβαλλόμενος στην επίδικη συναλλαγή. Κανείς με την συναλλακτική πείρα της προσφεύγουσας δεν καταβάλει ποσό αυτού του ύψους σε άτομα για τα οποία δεν έχει βεβαιότητα ότι είναι αληθείς αντισυμβαλλόμενοι του.

Επειδή βάσει των ανωτέρω η προσφεύγουσα δεν ανέτρεψε το πόρισμα του φορολογικού ελέγχου περί του ότι στη χρήση 2007 έλαβε πέντε φορολογικά στοιχεία (Τ.Π.Υ) και στη χρήση 2008 επτά φορολογικά στοιχεία (Τ.Π.Υ) εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη για υπαρκτές συναλλαγές . Περαιτέρω δεν απέδειξε ότι δεν τελούσε σε γνώση αυτής της εικονικότητας.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Α) Διαχειριστική περίοδος 2007

Υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ : 51600 €

Β) Διαχειριστική περίοδος 2008

Υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ : 69178 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΥΡΙΔΟΥ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).