



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 30/11/2015

Αριθμός απόφασης:4617

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Το άρθρο 50 του ν 4238/2014 (ΦΕΚ Α' 38).
3. Την ΠΟΛ 1066/27-2-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
4. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β'/17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
5. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ., κατοίκου Αθηνών, οδός, κατά των κάτωθι Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Κ.Β.Σ.		460.559,85 €
2				Κ.Β.Σ.		415.204,39 €
3				Κ.Β.Σ.		534.963,56 €

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 5 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την από εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθ.προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 460.559,85 € για τη διαχειριστική περίοδοσύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 §1, 13 §§§ 1,2,3 του ΚΒΣ.

Η παράβαση αφορά 1) τη μη έκδοση επτά (7) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μικρότερης των 880,00 €, 2) μη έκδοση εκατόν δέκα επτά (117) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μεγαλύτερης των 880,00 €, 3) ανακριβή έκδοση μίας (1) Α.Π.Υ. αξίας μικρότερης των 880,00 €, 4) ανακριβής έκδοση έξι (6) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μεγαλύτερης των 880,00 € και μικρότερης των 8.790,00 €.

β) Με την υπ' αριθ.προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 415.516,39 € για τη διαχειριστική περίοδοσύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 §1, 13 §§§ 1,2,3 του ΚΒΣ.

Η παράβαση αφορά 1) τη μη έκδοση οκτώ (8) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μικρότερης των 880,00 €, 2) μη έκδοση εκατόν επτά (107) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μεγαλύτερης των 880,00 € και μικρότερης των 8.790,00 €.

γ) Με την υπ' αριθ.προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 534.963,56 € για τη διαχειριστική περίοδοσύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 §1, 13 §§§ 1,2,3 του ΚΒΣ.

Η παράβαση αφορά 1) τη μη έκδοση δώδεκα (12) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μικρότερης των 880,00 €, 2) μη έκδοση εκατόν τριάντα έξι (136) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης μεγαλύτερης των 880,00 €, 3) μη έκδοση ενός (1) Τ.Π.Υ. αξίας μεγαλύτερης των 880,00 € και μικρότερης των 8.790,00 €.

Σύμφωνα με την απόέκθεση ελέγχου – επεξεργασίας, των υπαλλήλων του ΣΩΜΑΤΟΣ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ (Σ.Δ.Ο.Ε.) ΠΕΡ/ΚΗΣ Δ/ΝΣΗΣ Αττικής,, από την οποία προκύπτει ότι μετά τον αντιπαραβολικό έλεγχο των δεδομένων των βιβλίων και στοιχείων που τηρούσε ο προσφεύγων (Β' κατηγορίας του Κ.Β.Σ.) και των καταθέσεων – πιστώσεων που οι ως άνω ελεγκτές, κατόπιν επεξεργασίας της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών που αυτός κατείχε, προσδιόρισαν ως εισόδημα προερχόμενο από την επαγγελματική του δραστηριότητα ως με ειδικότητα στην, και διαπίστωσαν κατά τις χρήσειςτις ως άνω παραβάσεις του Κ.Β.Σ..

Ο προσφεύγων κατά των Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου κατέθεσε την απόμε Α.Π. αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς – συμβιβασμού προς την Επιτροπή Διοικητικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του άρθρου 70 Α του ΚΦΕ δια μέσου της Δ.Ο.Υ.-

Η εν λόγω αίτηση συζητήθηκε από την Ε.Δ.Ε.Φ.Δ. στις, η οποία ανέπεμψε το υποβληθέν από τον προσφεύγοντα υπόμνημα (αρ. πρωτ.) και τα λοιπά στοιχεία που αυτός προσκόμισε για περαιτέρω εκτίμηση και αξιολόγηση στο Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, χωρίς να εκδώσει απόφαση επί της ουσίας των υποθέσεων με το με αρ.πρακτικό.

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων με τηναίτηση που υπέβαλλε προς τη Δ.Ο.Υ. ζήτησε, ενόψει και του ότι η Επιτροπή του άρθρου 70 Α του ν. 2238/1994 είχε καταργηθεί από, να του γνωστοποιηθεί το αποτέλεσμα της επανεκτίμησης του Σ.Δ.Ο.Ε. και να ορισθεί εγγράφως ημερομηνία για τη Διοικητική Επίλυση των διαφορών.

Ο προσφεύγων κατέθεσε τηνενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών προσφυγή την με αρ. καταχώρησηςκατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 63 ν. 4174/2013, επί τηςενδικοφανούς προσφυγής που κατατέθηκε ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 70^Α του ν. 2238/1994, δια της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της με αρ. πρωτ.αίτησης προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών – Τμήμα 2^ο Τριμελές, με την αριθ.απόφαση έκρινε τα εξής: «Επειδή, η με αριθμ. πρωτ.αίτηση που υπέβαλλε ο προσφεύγων στη Δ.Ο.Υ., ενόψει του περιεχομένου της και ιδίως της επισήμανσης σ' αυτήν «...Ύστερα από τα ανωτέρω και το γεγονός ότι η Επιτροπή του αρ. 70 Α ΤΟΥ Ν. 2238/1994 έχει ήδη καταργηθεί από, δια της παρούσης αιτούμαι όπως μου κοινοποιήσετε τα αποτελέσματα της επανεξέτασης.. και σας παρακαλώ να ορίσετε εγγράφως ημερομηνία για τη Διοικητική Επίλυση των Φορολογικών Διαφορών. Την ίδια υποχρέωση έχετε σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα του επανελέγχου», έχει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, το χαρακτήρα αίτησης του άρθρου 50 του ν. 4238/2014.».

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών – Τμήμα 2^ο Τριμελές, με την αριθ.απόφαση

«Δέχεται την προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της τεκμαιρόμενης απόρριψης, για τυπικό λόγο, από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 63 ν. 4174/2013, της με αριθμ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής που άσκησε ο προσφεύγων κατά των αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικών ετώνκαι αντίστοιχα.

Αναπέμπει τις υποθέσεις που αφορούν τις προαναφερθείσες αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. στην ως άνω Διεύθυνση, προκειμένου να εξετασθεί στην ουσία η ασκηθείσα κατ' αυτών ενδικοφανής προσφυγή.».

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Τα επιβληθέντα πρόστιμα έχουν επιμετρηθεί νόμω αβάσιμα
- 2) Εσφαλμένα ο έλεγχος κατά την χρήση δεν αφαίρεσε συνολικό ποσό 158.064,54 € το οποίο αφορά ποσό 62.864,65 € που κατατέθηκαν στην τράπεζα ως τίμημα leasing για το ακίνητο της εταιρείας, β) ποσό 12.660,00 € στην τράπεζα και 82.600,00 € στην τράπεζα για την κάλυψη υποχρεώσεων της εταιρείας.
- 3) Εσφαλμένα ο έλεγχος κατά την χρήση δεν αφαίρεσε συνολικό ποσό

163.022,30 € το οποίο αφορά ποσό 49.742,30 € που κατατέθηκαν στην τράπεζα ως τίμημα leasing για το ακίνητο της εταιρείας, β) ποσό 52.980,00 € στην τράπεζα και 60.300,00 € στην τράπεζαγια την κάλυψη υποχρεώσεων της εταιρείας.

4) Εσφαλμένα ο έλεγχος κατά την χρήση δεν αφαίρεσε συνολικό ποσό 86.129,18 € το οποίο αφορά ποσό 38.849,18 € που κατατέθηκαν στην τράπεζα ως τίμημα leasing για το ακίνητο της εταιρείας, β) ποσό 10.280,00 € στην τράπεζα και 37.000,00 € στην τράπεζαγια την κάλυψη υποχρεώσεων της εταιρείας.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4223/13 με τις οποίες συμπληρώνονται οι διατάξεις στο δωδέκατο κεφάλαιο του ν. 4174/13 και συγκεκριμένα στο άρθρο 66 παρ. 10 του ν. 4174/13: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, **το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.».».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 72 (όπως αναριθμήθηκε το άρθρο 66 με το ν. 4337/2015) του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:« 7. Σε περίπτωση ακύρωσης με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, για τυπικούς λόγους ή λόγω νομικής πλημμέλειας, οποιασδήποτε πράξης καταλογισμού, η Φορολογική Διοίκηση, σε συμμόρφωση με τη δικαστική απόφαση, εκδίδει, από το χρόνο ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας τις προβλεπόμενες από αυτόν πράξεις προσδιορισμού του φόρου, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης της δικαστικής απόφασης.».

Επειδή το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών – Τμήμα 2^ο Τριμελές, με την αριθ.απόφαση:

«Δέχεται την προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της τεκμαιρόμενης απόρριψης, για τυπικό λόγο, από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών του άρθρου 63 ν. 4174/2013, της με αριθμ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής που άσκησε ο προσφεύγων κατά τωνκαιαποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικών ετώνκαι αντίστοιχα.

Αναπέμπει τις υποθέσεις που αφορούν τις προαναφερθείσες αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. στην ως άνω Διεύθυνση, προκειμένου να εξετασθεί στην ουσία η ασκηθείσα κατ' αυτών ενδικοφανής προσφυγή.».

Επειδή ο προσφεύγων κατά των ανωτέρω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου κατέθεσε την απόμε Α.Π.αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς – συμβιβασμού προς την Επιτροπή Διοικητικής Επίλυσης Φορολογικών Διαφορών του άρθρου 70 Α του ΚΦΕ δια μέσου της Δ.Ο.Υ.- Η εν λόγω αίτηση συζητήθηκε από την Ε.Δ.Ε.Φ.Δ. στις, η οποία ανέπεμψε το υποβληθέν από τον προσφεύγοντα υπόμνημα (αρ. πρωτ.) και τα λοιπά

στοιχεία που αυτός προσκόμισε για περαιτέρω εκτίμηση και αξιολόγηση στο Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, χωρίς να εκδώσει απόφαση επί της ουσίας των υποθέσεων με το με αρ.πρακτικό.

Επειδή, στο το με αρ. πρωτ. ΕΜΠέγγραφο του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής «Εκτίμηση και αξιολόγηση υπομνήματος φορολογούμενου» αναφέρονται τα εξής:

«Από τον έλεγχο έγινα αποδεκτά τα κάτωθι:

Α) Από το αρχικό ποσό των πρωτογενών καταθέσεων που ανευρέθηκαν στους ατομικούς λογαριασμούς του ελεγχόμενου, αναγνωρίστηκαν και αφαιρέθηκαν τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος ήτοι: για τη χρήση ποσό 126.599,95 €, για τη χρήση ποσό 139.983,14 € και για τη χρήση ποσό 145.531,84 €.

Επιπλέον αφαιρέθηκαν εισοδήματα από άλλες πηγές εσόδων που δηλώνονται στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και συγκεκριμένα: για τη χρήση, ενοίκια του ιδίου ποσό 3.993,74 € και της συζύγου του ποσό 958,76 € καθώς και μερίσματα ποσού 61.689,79 €.

Επίσης αναγνωρίστηκε και αφαιρέθηκε το ποσό των 120.035,87 € το οποίο αφορά την εξόφληση μερισμάτων προηγούμενων χρήσεων,, που έλαβε από την εταιρεία

Καθώς επίσης αφαιρέθηκαν μισθωτές υπηρεσίες της συζύγου ποσό 12.405,61 €

Β) Για τη χρήση αφαιρέθηκαν εισοδήματα από άλλες πηγές εσόδων που δηλώνονται στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος ήτοι ενοίκια του ιδίου ποσό 11.775,00 € καθώς και μερίσματα ποσού 91.622,62, καθώς επίσης αναγνωρίστηκε και αφαιρέθηκε το ποσό των 72.019,64 € το οποίο αφορά την εξόφληση μερισμάτων της χρήσης, που έλαβε από την εταιρεία, στις, στιςκαι στις

Επίσης αφαιρέθηκαν μισθωτές υπηρεσίες της συζύγου ποσό 12.340,90 €

Γ) Για τη χρήση αφαιρέθηκαν εισοδήματα από άλλες πηγές εσόδων που δηλώνονται στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος ήτοι ενοίκια του ιδίου ποσό 11.870,94 € καθώς και μερίσματα ποσού 95.038,81, καθώς επίσης αναγνωρίστηκε και αφαιρέθηκε το ποσό των 97.891,92 € το οποίο αφορά την εξόφληση μερισμάτων της χρήσης, που έλαβε από την εταιρεία, στις, στιςκαι στις

Επίσης αφαιρέθηκαν μισθωτές υπηρεσίες της συζύγου ποσό 12.703,01 €, εισόδημα από ενοικιαζόμενα δωμάτια της συζύγου ποσό 22.800,00 €.

Με το υπόμνημα που κατέθεσε ο προσφεύγων προς την Ειδική Επιτροπή του άρθρου 70 Α, επισυνάπτει νέα στοιχεία προς αξιολόγηση και συγκεκριμένα προσκόμισε για τις χρήσεις, και την ανάλυση των λογαριασμών της εταιρείας

Από την επεξεργασία των λογαριασμών της εταιρείαςσε συνδυασμό με τους ατομικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος, υπάρχουν αναλήψεις οι οποίες συνάδουν με αντίστοιχες καταθέσεις σε λογαριασμούς της εταιρείας, ως προς το χρόνο που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές, το ύψος του ποσού το οποίο συνήθως είναι ισόποσο ή σε κάποιες περιπτώσεις μεγαλύτερο από το ποσό της αρχικής κατάθεσης, ενώ δεν έχουν συμψηφισθεί από τον αρχικό έλεγχο με άλλες καταθέσεις και δεν εμφανίζονται να έχουν χρησιμοποιηθεί για άλλους λόγους και με βάση την παρούσα επεξεργασία προτείνουμε να αναγνωρισθούν επιπλέον και να αφαιρεθούν από της παραβάσεις της «μη έκδοσης σε απροσδιόριστο πλήθος συναλλαγών» ανά χρήση τα παρακάτω ποσά:

Χρήση: 106.336,48 €

Χρήση: 90.800,00 €

Χρήση: 15.247,00 € ».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω τροποποιούμε την παράβαση που αφορά στη «μη έκδοσης σε απροσδιόριστο πλήθος συναλλαγών» ανά χρήση ως εξής:

ΧΡΗΣΗ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.
.....	437.315,05 €	330.978,57 €
.....	410.516,39 €	319.716,39 €
.....	522.431,56 €	507.184,56 €

Επειδή, σύμφωνα με την περ. α' παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ Α' 179) ορίζεται ότι: «**10.** Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 2 (ΒΑΣ. ΥΠ. 2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας:

α) Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των 880 ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε. Θεωρείται απόκρυψη της συναλλαγής και επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με τη συνολική της αξία και η περίπτωση διακίνησης αγαθών χωρίς το συνοδευτικό φορολογικό στοιχείο, που προβλέπεται από τον Κ.Β.Σ.

Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της αξίας της συναλλαγής, επιβάλλεται το πρόστιμο που ορίζεται από την περίπτωση α' της παραγράφου 2, κατά περίπτωση.

Ειδικά στις περιπτώσεις που προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυβείσας αξίας, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ. 1, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που ο υπόχρεος τηρεί βιβλίο αγορών, οπότε το ανωτέρω πρόστιμο επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).».

Επειδή, από τη Δ.Ο.Υ. κατά την έκδοση των Α.Ε.Π.καικαι για τις παραβάσεις που αφορούν τη «μη έκδοσης σε απροσδιόριστο πλήθος συναλλαγών» εφάρμοσε εσφαλμένα τις διατάξεις της περ. α' της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 και επέβαλλε ισόποσο πρόστιμο ενώ έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ. 1.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με αρ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ. και την τροποποίηση των Α.Ε.Π.και, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Α.Ε.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΒΑΣΕΙ ΑΡΧΙΚΗΣ Α.Ε.Π	ΠΟΣΟ ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.
1	Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου ή ανακριβής έκδοσης του αξίας < 880,00	4.102,00	4.102,00
2	Μη έκδοση στοιχείων Παροχής υπηρεσιών Λιανικώς με απροσδιόριστο πλήθος συναλλαγών >880	437.315,05	586 X 15= 8.790,00
3	Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου ή ανακριβής έκδοσης του αξίας < 880,00	586,00	586,00
4	Ανακριβής έκδοση στοιχείου παροχής υπηρεσιών λιανικώς > 880,00	18.556,80	18.556,80
ΣΥΝΟΛΟ		460.559,85	32.034,80

Α.Ε.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΒΑΣΕΙ ΑΡΧΙΚΗΣ Α.Ε.Π	ΠΟΣΟ ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.
1	Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου ή ανακριβής έκδοσης του αξίας < 880,00	4.688,00	4.688,00
2	Μη έκδοση στοιχείων Παροχής υπηρεσιών Λιανικώς με απροσδιόριστο πλήθος συναλλαγών >880	410.516,39	586 X 15= 8.790,00
ΣΥΝΟΛΟ		415.204,39	13.478,00

Α.Ε.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ	ΠΟΣΟ ΒΑΣΕΙ ΑΡΧΙΚΗΣ Α.Ε.Π	ΠΟΣΟ ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.
1	Μη έκδοση στοιχείων Χονδρικής πώλησης υπηρεσιών >880	5.500,00	5.500,00
2	Μη έκδοση στοιχείων Παροχής υπηρεσιών	522.431,56	586 X 15= 8.790,00

	Λιανικώς με απροσδιόριστο πλήθος συναλλαγών >880		
3	Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου ή ανακριβής έκδοσης του αξίας < 880,00	7.032,00	7.032,00
ΣΥΝΟΛΟ		534.963,56	21.322,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).