



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604565
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 4.12.15

Αριθμός απόφασης: 4650

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ. .../2014 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών – Τμήμα 7ο Τριμελές επί της από 7.1.2014 και με αριθμό πράξης καταχώρισης .../2.1.2014 προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της εταιρείας ..., ΑΦΜ ..., κατά της υπ' αριθ. .../22.8.2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. Α' Καλλιθέας (πλέον Καλλιθέας), διαχειριστικής περιόδου 1.1.2009-31.12.2009, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αριθμ. πρωτ. .../8.6.2015 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ .../30.6.2015).

6. Την από 4.12.2015 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 7.1.2014 και με αριθμό πράξης καταχώρισης .../2.1.2014 προσφυγής της εταιρείας ..., και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .../22.8.2012 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Καλλιθέας (πλέον Καλλιθέας) επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 219.280,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.2009-31.12.2009 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης του άρθρου 19 παρ. 3 & 4 του ν. 2523/1997 και των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ. 1, 18 παρ. 2-9, 19 παρ. 1Βα'-Ββ' του ΠΔ 186/92.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εδράζεται επί του πορίσματος της με ημερομηνία θεώρησης 25.5.2012 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ – ΠΔ 186/92 του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων κατά τη χρήση 2009 έλαβε είκοσι (20) εικονικά στο σύνολό τους και πλαστά φορολογικά στοιχεία. Τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία αναφέρονται στον κάτωθι πίνακα:

α/α	Είδος στοιχείου	Αρ. Φορο. Στοιχείου	Εκδότης	Καθαρή αξία	Φ.Π.Α.	Συνολική αξία
1	ΤΠΥ	.../1.6.09	...	5.000,00 €	950,00 €	5.950,00 €
2	ΤΠΥ	.../4.6.09	...	5.000,00 €	950,00 €	5.950,00 €
3	ΤΠΥ	.../8.6.09	...	5.000,00 €	950,00 €	5.950,00 €
4	ΤΠΥ	.../12.6.09	...	5.000,00 €	950,00 €	5.950,00 €
5	ΤΠΥ	.../26.8.09	...	7.000,00 €	1.330,00 €	8.330,00 €
6	ΤΠΥ	.../3.9.09	...	6.800,00 €	1.292,00 €	8.092,00 €
7	ΤΠΥ	.../5.9.09	...	6.200,00 €	1.178,00 €	7.378,00 €
8	ΤΠΥ	.../2.10.09	...	6.000,00 €	1.140,00 €	7.140,00 €
9	ΤΠΥ	.../5.10.09	...	6.000,00 €	1.140,00 €	7.140,00 €
10	ΤΠΥ	.../8.10.09	...	6.000,00 €	1.140,00 €	7.140,00 €
11	ΤΠΥ	.../5.11.09	...	5.000,00 €	950,00 €	5.950,00 €
12	ΤΠΥ	.../18.11.09	...	5.500,00 €	1.045,00 €	6.545,00 €
13	ΤΠΥ	.../4.12.09	...	4.000,00 €	760,00 €	4.760,00 €
14	ΤΠΥ	.../18.12.09	...	6.000,00 €	1.140,00 €	7.140,00 €
15	ΔΑ-Τιμολ.	.../19.11.09	...	5.400,00 €	1.026,00 €	6.426,00 €
16	ΔΑ-Τιμολ.	.../23.11.09	...	4.800,00 €	912,00 €	5.712,00 €
17	ΔΑ-Τιμολ.	.../27.11.09	...	5.100,00 €	969,00 €	6.069,00 €
18	ΔΑ-Τιμολ.	.../2.12.09	...	6.000,00 €	1.140,00 €	7.140,00 €
19	ΔΑ-Τιμολ.	.../4.12.09	...	4.200,00 €	798,00 €	4.998,00 €
20	ΔΑ-Τιμολ.	.../7.12.09	...	5.640,00 €	1.071,60 €	6.711,60 €
Σύνολο				109.640,00 €	20.831,60 €	130.471,60 €

Κατά των ανωτέρω πράξεων, ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών τη με αριθμό καταχώρισης .../2.1.2014 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, με την οποία αιτείται την ακύρωση της ως άνω πράξης προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- Η στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης στην προσφεύγουσα παράβασης είναι νομικά πλημμελής, δεδομένου ότι στην ως άνω έκθεση ελέγχου δε γίνεται αναφορά στην πραγματοποίηση των εργασιών που αναφέρονται στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία.
- Η προσφεύγουσα εταιρεία, στις σχετικές συναλλαγές, λειτουργούσε με καλή πίστη, καθόσον ο εκδότης των εν λόγω φορολογικών στοιχείων ήταν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό και έφερε όλα τα εξωτερικά στοιχεία της νομίμου εμπορευόμενης επιχείρησης.
- Μη νομίμως το Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής διενήργησε έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του ΚΒΣ – ΠΔ 186/92, διότι οι διατάξεις του εν λόγω κώδικα έχουν ήδη καταργηθεί σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.5α' του ν. 3888/2010.
- Το άρθρο 5 του ν. 2523/1997 αντίκειται στην συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (Τμήμα 7ο Τριμελές) εξέδωσε επί της ως άνω προσφυγής την υπ' αριθμ. .../2014 απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, προκειμένου να τηρηθεί νομίμως η προταθείσα με το δικόγραφο της προσφυγής διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας (σύμφωνα με την με αριθμ. πρωτ. Δ6Α 1036682ΕΞ2014/25-2-2014 απόφαση του ΓΓΔΕ - ΦΕΚ 478Β περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότησης υπογραφής στα όργανα της φορολογικής διοίκησης) κοινοποίησε στις 13.5.15 στη διεύθυνση του διαχειριστή της προσφεύγουσας και ... την πρόσκληση με αριθμ. πρωτ. .../11.5.15, η οποία επιδόθηκε στον ίδιο, και σύμφωνα με την οποία καλούνταν εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίησή της να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 10 του ν. 4174/2013, προκειμένου να αποδεχθεί τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς και η Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το με αριθμ. πρωτ. .../8.6.2015 έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ .../30.6.2015).

Επειδή σύμφωνα με το πόρισμα ελέγχου της με ημερομηνία θεώρησης 25.5.2012 Έκθεσης Ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, στα βιβλία της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών έχουν καταχωρηθεί οι σελίδες Τ.Π.Υ. από 1 έως 15 και οι σελίδες Δ.Α.Τ. από 1 έως 15 και ουδεμία άλλη θεώρηση-διάτρηση-σφράγιση-καταχώρηση δεν έχει διενεργηθεί για φορολογικά στοιχεία της επιχείρησης,

συνεπώς, τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία, ήτοι τα με αρ. ΤΠΥ και τα με αρ. Δελτία Αποστολής, δεν έχουν καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., είναι πλαστά.

Επειδή, σύμφωνα με το πόρισμα ελέγχου της ως άνω Έκθεσης Ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, η επιχείρηση του ... με ΑΦΜ ...:

- Δεν είχε υποβάλει καμία δήλωση ΦΠΑ και ΦΜΥ από ενάρξεως και καμία δήλωση φορολογίας εισοδήματος από το οικονομικό έτος 2007 και μετά.
- Δεν ήταν σε λειτουργία και δεν ασκούσε οποιαδήποτε δραστηριότητα κατά τη χρονική περίοδο 1.1.09-31.12.09.
- Δεν είχε τη δυνατότητα να παράσχει τις υπηρεσίες που αναγράφονται στα κρινόμενα φορολογικά στοιχεία διότι δε διέθετε το απαραίτητο προσωπικό.
- Το με αρ. πινακίδας ... όχημα, που ήταν καταχωρισμένο στα με αρ. υπό κρίση Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια ως το μέσο μεταφοράς των σχετικών αγαθών, είναι επιβατικό όχημα ιδιωτικής χρήσης και δεν έχει χρησιμοποιηθεί ποτέ για συναλλακτική εμπορική δραστηριότητα μεταξύ της επιχείρησης του ... και της προσφεύγουσας
- Οι διευθύνσεις που είχαν δηλωθεί ως έδρα της επιχείρησης στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. καθώς και η διεύθυνση κατοικίας του εκδότη ήταν ανύπαρκτες.
- Ήταν ουσιαστικά αδρανής και ανύπαρκτη με την έννοια ότι δε δημιουργήθηκε με σκοπό τη διενέργεια πραγματικών εμπορικών συναλλαγών αλλά με σκοπό την έκδοση πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενού του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να

εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (βλ. ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Επειδή ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, στοιχειοθετείται η αποδιδόμενη στην προσφεύγουσα παράβαση της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων από την εν λόγω εταιρεία, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από την με ημερομηνία θεώρησης 25.5.2012 Έκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ Αττικής, η εκδότρια εταιρεία των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων του ... δεν ήταν δυνατόν να εκπληρώσει τις παροχές που σχετίζονται με τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία.

Επειδή εκφεύγει από τη συνήθη συναλλακτική πρακτική, επιτηδευματίας, που συναλλάσσεται για πρώτη φορά με προμηθευτή, όπως στην περίπτωση της προσφεύγουσας, να λαμβάνει τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία, τα οποία εκδόθηκαν σε χρονικό διάστημα 6 μηνών για συναλλαγές ύψους 109.640,00 € πλέον Φ.Π.Α. 20.381,60 €, και εξοφλήθηκαν, σύμφωνα με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σταδιακά σε μετρητά και κατ' εφαρμογή σχετικής προφορικής σύμβασης.

Επειδή δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον: η θέσπιση με τις διατάξεις του ν.2523/1997 συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού των προστίμων για την ρητώς χαρακτηριζόμενη από το νόμο ως ιδιόζουσα παράβαση της λήψεως εικονικών φορολογικών στοιχείων, στοχεύοντας, κατά την σχετική εισηγητική έκθεση, στην αποφυγή συμπτωμάτων διαφθοράς και τη δημιουργία κλίματος εμπιστοσύνης μεταξύ φορολογικής αρχής και των πολιτών, οι οποίοι μπορούν πλέον να γνωρίζουν εκ των προτέρων το ακριβές ύψος του προστίμου για κάθε συγκεκριμένη παράβαση, έτσι ώστε να επιβάλλεται για όμοιες περιπτώσεις πρόστιμο της ίδιας βαρύτητας, συναρτώμενο, ευλόγως άλλωστε, με την αξία της οικείας συναλλαγής, ήτοι με μέγεθος αναγκαίως συναφές προς το ύψος της αντίστοιχης φοροδιαφυγής, εξασφαλίζει την ανάγκη διαφάνειας και την σαφήνεια των εις βάρος των παραβατών επιβαλλομένων κυρώσεων. Επομένως, εκ μόνου του ότι η διάταξη του άρθρου 5 παρ.10 περ. β' του ν. 2523/1997, η οποία καθιστά τυπική την παράβαση της λήψεως εικονικών φορολογικών στοιχείων, προσδιορίζει το ως άνω πρόστιμο στο διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου, περιορίζοντας την σχετική διακριτική ευχέρεια της φορολογικής αρχής, με δυνατότητα μειώσεώς του μόνο στο μισό, όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικώς στο πρόσωπο του εκδότη, δεν αντίκειται στην προβλεπόμενη από το Σύνταγμα αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι δεν θεσπίζει μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο ούτε υπερακοντίζει το δημόσιο σκοπό της αποφυγής της διαφθοράς των φορολογικών οργάνων, στον οποίο κυρίως αποβλέπει, του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων, (ΣΤΕ 1402, 2938/2005

- πρβλ. ΣτΕ 139/1998, 956/2009, πρβλ. απόφ. ΔΕΚ της 12-7-2001, υπόθ. C-262/1999, Λουλουδάκης κατά Ελληνικού Δημοσίου). Εξάλλου, όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, θέμα παραβιάσεως της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας ως εκ του ότι το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξεως της ως άνω αρχής δεν διαθέτει ούτε αυτό τέτοια εξουσία, δεν μπορεί να τεθεί. Συνεπώς, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι το επίμαχο πρόστιμο αποτελεί, λόγω της φύσεως και της σοβαρότητας που μπορεί να έχει κατά περίπτωση, κύρωση «ποινικής φύσεως» κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ.1 της κυρωθείσας με το ν.δ. 53/1974 (Α'256) Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), δεν τίθεται ζήτημα παραβιάσεως της εν λόγω διατάξεως. (ΣτΕ 2402/2010).

Επειδή με την υποπαράγραφο Ε1 της παραγράφου Ε` του ν. 4093/2012 ορίζεται ότι: «Ο Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ.186/1992, Α` 84), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καταργείται και αντικαθίσταται με τον Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών», ο οποίος σύμφωνα με το άρθρο 13 του ιδίου νόμου, τέθηκε σε ισχύ από 1.1.13 (και καταργήθηκε με το άρθρο 38 παρ.1 του ν.4308/2014 με ισχύ από την 1η Ιανουαρίου 2015). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων είχαν καταργηθεί κατά την υπό κρίση χρονική περίοδο απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού αρχείου του TAXIS δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει προβεί σε περαίωση και στην καταβολή των καταλογιζόμενων ποσών, συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το από 26.11.2015 έγγραφό της, απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προσβαλλόμενοι.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013 και από την αριθμ. .../2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 7ο

Τριμελές), ο δε προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω απόφαση της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 25.5.2012 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ – ΠΔ 186/92 του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι, το υπό κρίση δε αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς δια της με αριθμό πράξης καταχώρισης .../2.1.2014 προσφυγής στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 7ο Τριμελές), σύμφωνα με την .../2014 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ