



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : .
Fax : .

Καλλιθέα 07/ 12 / 2015

Αριθμός Απόφασης 4682

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της υπ' αριθμ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθμ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-13 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975/ τ.Β'/17-04-2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή του, με αντικείμενο εργασιών, με ΑΦΜ:, κάτοικος, επί της οδού κατά της υπ' αριθμ.:..... Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 5 ν.2523/97, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000 – 31/12/2000, και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ Λιβαδειάς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§10 περ.β'9 &19 του Ν. 2523/1997 της διαχειριστικής περιόδου 1/1/2000-31/12-2000, της οποίας ζητείται η ακύρωσή της.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του Α... τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων

της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Από την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων Περιφερικής Διεύθυνσης Στερεάς Ελλάδας με την υπ' αριθ. εντολή ελέγχου, διενεργήθηκε έλεγχος για την διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92 στον προσφεύγοντα. Στα πλαίσια του προαναφερόμενου ελέγχου συντάχτηκε η από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ, η οποία απεστάλη στην Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς και εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόφαση επιβολής προστίμου από τον προϊστάμενο της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., που αφορά λήψη πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων, για την χρήση 2000.

Κατά της προαναφερόμενης απόφασης και της έκθεσης ελέγχου, ασκήθηκε προσφυγή από τον προσφεύγοντα και εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόφαση από το Πρωτοδικείο, ακυρώνοντας την ανωτέρω απόφαση σύμφωνα με την οποία ανέπεμψε την υπόθεση στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ. **προκειμένου να τηρηθεί, εντός εύλογου χρόνου, ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης.**

Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς εξέδωσε την υπ' αριθ. εντολή ελέγχου για την **επανάληψη της διαδικασίας**, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος όπως ορίζει η ανωτέρω απόφαση του Πρωτοδικείο Επακολούθησε έλεγχος από τον ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ. ο οποίος κοινοποίησε στον προσφεύγοντα στις το υπ' αριθ. σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 Ν. 4174/2013 και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του, πλην όμως αυτός δεν απάντησε.

Μετά το πέρας του ελέγχου ο ανωτέρω ελεγκτής συνέταξε την από έκθεση μερικού ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας.

Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε για την διαχειριστική περίοδο 01-01/31-12/2000 την κατωτέρω προσβαλλόμενη πράξη και συγκεκριμένα:

Εκδόθηκε η υπ' αριθ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 5 ν.2523/97, σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων ``ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του, επτά (7) πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία (Τ-ΔΑ) για ανύπαρκτες συναλλαγές συνολικής αξίας 6.127.000δρχ ή 17.980,92€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1,9,10,11&14,18§2,3.5&9 του Π.Δ 186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν 2523/1997, που επισύρουν τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 5§10 περ.β'9 &19 του Ν. 2523/1997 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 35.961,84 € [17.980,92€ x 2], το οποίο βεβαιώθηκε στις (ΑΧΚ....., ΑΤΒ.....).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- i. Δεν του κοινοποιήθηκε κλήση προς ακρόαση.
- ii. Κατά την λήψη των φορολογικών στοιχείων είχε δεχθεί καλόπιστα τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία.

i. Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του Ν. 4174/2013** [ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013], ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φό-

ρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. 2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Στην προκείμενη περίπτωση η **φορολογική αρχή κοινοποίησε** στον προσφεύγοντα στις το υπ' αριθ. **σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 Ν. 4174/2013** και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του, **πλην όμως αυτός δεν απάντησε.**

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή τον απέτρεψε και του αποστέρησε την δυνατότητα να υποβάλει τα στοιχεία που διέθετε και παρά την εμπρόθεσμη πρόσκληση του προς την φορολογική αρχή, να ελέγξει τις εγκαταστάσεις του, αυτή απέφυγε να προβεί στον έλεγχο αυτό, απ' τον οποίο θα διαπιστωνόταν ότι σημαντικός αριθμός εμπορευμάτων που φέρεται να προμηθεύτηκε με πλαστά και εικονικά δήθεν τιμολόγια, βρισκόντουσαν στις εγκαταστάσεις του.

Πλην όμως η **φορολογική αρχή** με το ανωτέρω σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου **άρθρο 28 Ν. 4174/2013 (κλίση σε ακρόαση)**, καλούσε τον προσφεύγοντα να εκφράσει τις απόψεις του, **εκείνος όμως δεν απάντησε** και για το λόγο αυτό, ο σχετικός **ισχυρισμός του απορρίπτεται.**

ii.) **Επειδή**, με τις διατάξεις του **άρθρου 19 §§ 3 και 4 του Ν. 2523/1997** [ΦΕΚ 179 Α'/11-09-97] ορίζεται ότι «**3. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησης του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτότυπου ή αντίτυπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου. 4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».**

με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του Π.Δ. 186/1992** [ΦΕΚ Α' 84/26-05-1992], ορίζεται ότι: «**το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει»**

και με τις διατάξεις του **άρθρου 9 § 2 του Ν.2523/1997** [ΦΕΚ Α' 179/11-09-1997] ορίζεται ότι: «το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται, ...»

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση της **εικονικότητας-πλαστότητας** των συναλλαγών, που περιγράφονται στα ληφθέντα παραστατικά, η φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται, στην από έκθεση μερικού ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, περιέχονται επαρκή στοιχεία και η απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, τα οποία εκθέτονται σ' αυτήν, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία, καταλήγει στο συμπέρασμα της λήψης των επίμαχων εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, από την οικεία έκθεση ελέγχου ΚΒΣ συνάγεται πλήρης και βέβαια πεποίθηση ως προς την διάπραξη και την βαρύτητα των παραβάσεων περί λήψης εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων. Η φορολογική αρχή κατά την έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμων ΚΒΣ, τήρησε την αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης, της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης, διότι προσδιόρισε και καταλόγισε τα επίδικα ποσά φόρων σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, αποφεύγοντας παράλληλα κάθε ανεπιεική εκδοχή και άσκησε την εξουσία της σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν την λειτουργία της.

Επειδή, η ελεγκτική αρχή σε καμία περίπτωση δεν προέβη σε αυθαίρετες εκτιμήσεις, αλλά βασίστηκε στο πόρισμα της έκθεσης ελέγχου από της οποίας προκύπτει, ότι οι εκδότες των τιμολογίων είναι πρόσωπα φορολογικώς υπαρκτά με την έννοια ότι έχουν υποβάλλει έναρξη εργασιών, θεώρησαν κάποια φορολογικά στοιχεία, αλλά συναλλακτικοί ανύπαρκτοι δεδομένου ότι δεν λειτούργησαν στις έδρες τους, όπως αναλυτικά αναφέρονται στις διαπιστώσεις του ελέγχου που καταγράφεται στην από έκθεση μερικού ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς, ο προσφεύγων έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τα επίμαχα εικονικά –πλαστά τιμολόγια.

Επειδή, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής, πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣΤΕ 2223/1995).

Επειδή, η φορολογική αρχή απέδειξε, κατ' αρχήν, την εικονικότητα –πλαστικότητα των εν λόγω τιμολογίων, και την αιτιολόγησε πλήρως με αδιάσειστα στοιχεία και ελεγκτικές επαληθεύσεις, ως αναλυτικά περιγράφονται στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (σε Επανάληψη Διαδικασίας) της Δ.Ο.Υ Λιβαδειάς.

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του -εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (**ΣτΕ 506/08-02-2012**)).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση **116/2013 ΣτΕ** όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (**πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010**), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του ει-

ΚΟΝΙΚΟΥ ΣΤΟΙΧΕΪΟΥ (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση προκύπτει ότι: 1) Η αποδοχή και καταχώρηση των εικονικών-πλαστών στοιχείων στα βιβλία του προσφεύγοντα δεν αποτελεί πράξη συμπτωματική και μεμονωμένη αλλά πράξη επαναλαμβανόμενη που απαιτεί κοινή βούληση μεταξύ των εκδοτών και του παραλήπτη, 2) Σκοπός της λήψης των εικονικών στοιχείων, ήταν η μείωση του προς απόδοση ΦΠΑ και του φόρου εισοδήματος, 3) Οι πληρωμές των επίμαχων εικονικών στοιχείων έγιναν με μετρητά και όχι με δίγραμμη επιταγή ή κατάθεση στο λογαριασμό του προμηθευτή, 4) Στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία Τ-ΔΑ δεν αναγράφοντα αριθ. κυκλοφορίας του πρώτου χρησιμοποιούμενου κατά την μεταφορά των αγαθών φορτηγού αυτοκινήτου δημοσίας ή ιδιωτικής χρήσης όπως προβλέπεται στο άρθρο 11§5β' του ΠΔ 186/92, ούτε ο προσφεύγων ο οποίος ήταν υπεύθυνος να ελέγξει το αν τα μεταφορικά μέσα των προμηθευτών του ήταν ιδιόκτητα των ιδίων των εκδοτών των ΔΑ-Τιμ. ή τρίτων, γεγονότα τα οποία αποδεικνύουν ότι ο προσφεύγων κατά την λήψη των εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων από τις εκδότριες επιχειρήσεις, **δεν είχε καλή πίστη.**

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από εκθέσεις μερικού ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) και ΦΠΑ (Ν. 2859/2000) σε επανάληψη διαδικασίας, επί τις οποίες εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜκαι την επικύρωση της υπ'αριθ. Πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 5 ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Χρήση 2000 - Πρόστιμο των άρθρων 5§10 περ.β'και19 του Ν.2523/97 (€17.980,92X2)= **€35.961,84.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).