



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 09 / 12 / 2015

Αριθμός Απόφασης 4705

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604564
Fax : 213 1604566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της υπ' αριθμ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- γ. Της αριθμ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-13 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-01-2014).

- 2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών
- 3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975/ τ.Β'/17-04-2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
- 4. Την από **15/07/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή Προσφυγή του του, κατοίκου ρόδου, επί της οδού, με **ΑΦΜ:**, κατά της υπ' αριθμ./**09-06-2015** οριστικής πράξης επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2010 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,
- 5. Την υπ' αριθμ./**09-06-2015** οριστική πράξη επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ρόδου, καθώς και την από **16/03/2015** έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ Π.Δ Αττικής – Αιγαίου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.
- 6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 7. Την από 01/12/2015 εισήγηση του Α5 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από **15/07/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανούς προσφυγής** του του, κατοίκου ρόδου, επί της οδού, με **ΑΦΜ:**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αριθμ./2012 και/2013 εντολές ελέγχου του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Δ/νση Αττικής - Αιγαίου, διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα και διαπιστώθηκαν μεταξύ των άλλων και τα ακόλουθα:

- i. Ο προσφεύγων πραγματοποίησε το έτος 2010 εργασίες στους χώρους του ισογείου του ξενοδοχείου της λήπτριας εταιρείας, με τα υλικά να βαρύνουν τον ίδιο τον εργολάβο. Για τις εργασίες που παρασχέθηκαν εκδόθηκε το υπ' αριθ./10.05.2010 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών καθαρής αξίας 65.000,00 € πλέον Φ.Π.Α 9.750,60 € και συνολικής αξίας 74.750,00 €. Από τον περαιτέρω έλεγχο που διενεργήθηκε στα επίσημα λογιστικά βιβλία της λήπτριας εταιρείας, διαπιστώθηκε ότι για την εξόφληση του προαναφερόμενου τιμολογίου είχε γίνει η εγγραφή της υπ' αρ. επιταγής, ποσού 20.000,00 €, λήξης 20/05/2010 και της υπ' αρ. επιταγής, ποσού 19.725,00 €, λήξης 15/05/2010, οι οποίες στα βιβλία της επιχείρησης φαίνονταν ως εξοφλημένες στη λήξη τους. Μετά από επιπρόσθετο έλεγχο που έγινε στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος και της ξενοδοχειακής λήπτριας ανώνυμης εταιρείας διαπιστώθηκε ότι με την είσπραξη των ποσών των επιταγών, συνολικού ύψους 39.725,00 € από τον προσφεύγοντα εργολάβο, τα ποσά επέστρεφαν αμέσως με την επόμενη σε αύξοντα αριθμό τραπεζική συναλλαγή στον ατομικό λογαριασμό του κ., μέλους του Δ.Σ. της λήπτριας εταιρείας. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, τη διαδρομή του χρήματος και τη μη επίκληση και τη μη προσκόμιση από τον προσφεύγοντα κανενός στοιχείου που να αντικρούει ουσιαστικά τις διαπιστώσεις του ελέγχου, του κοινοποιήθηκε το υπ' αρ./30-07-2013 Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου, όπου σημειώθηκε παράβαση για την έκδοση ενός μερικώς ως προς την αξία εικονικού Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών, κατά 39.725,00 €.
- Στις 19/08/2013 ο προσφεύγων προσκόμισε φωτοαντίγραφα τριών (3) επιταγών συνολικής αξίας 13.000,00 €, ισχυριζόμενος ότι αυτές έλαβε και εισέπραξε από την λήπτρια εταιρεία. Από έλεγχο που έγινε διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων είχε εισπράξει από την εταιρεία τρεις (3) επιταγές, οι οποίες δεν είχαν καταχωρηθεί στα βιβλία της Παρότι δεν ήταν σαφές εάν επρόκειτο για αντικατάσταση άλλων επιταγών που έχουν καταχωρηθεί ή για εξόφληση εργασιών για τις οποίες δεν είχε εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, ο έλεγχος καλή τη πίστη, δέχτηκε ότι αυτές αποτελούσαν εξόφληση μέρους του υπ' αρ./10-05-2010 τιμολογίου και τροποποίησε ανάλογα την παράβαση, μειώνοντας την αξία του μερικώς εικονικού τιμολογίου κατά 13.000,00 €.
- Στη συνέχεια στις 03/02/2015, ο προσφεύγων προσήλθε στα γραφεία του ΣΔΟΕ και προσκόμισε μία λίστα με έντεκα (11) επιταγές, καθώς και φωτοαντίγραφα τεσσάρων (4) από αυτές, ισχυριζόμενος ότι αυτές αποτελούν την πραγματική εξόφληση του τιμολογίου που εξέδωσε, τις οποίες ο έλεγχος δεν έκανε δεκτές ως σχετιζόμενες με την εξόφληση του υπό κρίση φορολογικού στοιχείου, καθόσον:
1. Καμία από τις επιταγές αυτές δεν είχε καταχωρηθεί στα επίσημα βιβλία της, ούτε στο αναλυτικό καθολικό (καρτέλα) του προμηθευτή αλλά ούτε και στο λογαριασμό «επιταγές πληρωτέες». Η ίδια η εταιρεία δηλαδή δεν τις συσχέτισε με την εξόφληση του υπ' αριθμ./10-5-10 τιμολογίου που είχε εκδώσει ο προσφεύγων.
 2. Μεταξύ των επιταγών υπήρχε και η υπ' αρ., η οποία είχε εκδοθεί από μπλοκ που ανήκε στο μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας κ., και όχι από την εταιρεία και αφορούσε εργασίες που έγιναν στην επιχείρηση «.....», με ΑΦΜ: με έδρα επί την πόλη της Ρόδου επί της οδού και για τις οποίες ο προσφεύγων είχε εκδώσει το υπ' αριθμ./25-04-2009 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών, και για την πληρωμή αυτού και όχι για την πληρωμή του υπό κρίση στοιχείου εκδόθηκε η εν λόγω επιταγή.
 3. Το συνολικό ύψος του υπό κρίση τιμολογίου είναι 74.100,00 €, αφού αφαιρεθεί η παρακράτηση φόρου. Το σύνολο των επιταγών που προσκομίστηκαν στις 03/02/2015 από τον ελεγχόμενο είναι 39.100 €, υπολείπεται δηλαδή ποσό 35.000€ (74.100 - 39.100) για το οποίο ο προσφεύγων δεν προσκόμισε στοιχεία.
- ii. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι κατά τη χρήση 2010, έλαβε από την επιχείρηση Τιμολόγια – Δελτία Αποστολής για την αγορά υλικών, τα οποία αναγράφονται αναλυτικά στη σελίδα 6 της έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ, ήτοι:

- Δύο (2) ΤΔΑ συνολικής καθαρής αξίας **600,79 €**, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν σε έργο που εκτέλεσε στην περιοχή της Ρόδου,
- Επτά (7) ΤΔΑ συνολικής καθαρής αξίας **895,25 €**, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν σε έργο που εκτέλεσε στην περιοχή της Ρόδου, και
- Δεκατρία (13) ΤΔΑ συνολικής καθαρής αξίας **2.184,43 €**, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν σε έργο που εκτέλεσε στην περιοχή της Ρόδου

Από τον περαιτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων δεν είχε εκδώσει φορολογικά στοιχεία εσόδων (ΑΠΥ) προς τους πελάτες του για τα έργα που εκτέλεσε στις ανωτέρω περιοχές

Μετά τα ανωτέρω, ο έλεγχος κατέληξε στο πόρισμά του, συντάσσοντας την **από 16/03/2015 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ**, την οποία διαβίβασε στη ΔΟΥ Ρόδου.

Με βάση την εν λόγω έκθεση ελέγχου, ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ρόδου, εξέδωσε την υπ' αριθμ./09-06-2015 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου, με την οποία καταλόγισε συνολικό πρόστιμο ποσού **57.020,43 €**, το οποίο βεβαιώθηκε στις 20/07/2015 (Α.Χ.Κ., Α.Τ.Β.) και περιλάμβανε τις κατωτέρω παραβάσεις:

1. Εξέδωσε το υπ' αριθμ./10-05-2010 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών προς την επιχείρηση, το οποίο είναι **μερικώς εικονικό**, της εικονικής αξίας προσδιοριζόμενης στο ποσό των **26.725 €**, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 §§1,11, 2§1 και 18§2,9 του Π.Δ. 186/1992 και του άρθρου 19 του ν. 2523/1997 και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 5 § 10 του ίδιου νόμου, ήτοι πρόστιμο ποσού **53.450€** (26.725 x 2)
2. Δεν εξέδωσε στο διάστημα 01/01 – 31/5/2010 φορολογικό στοιχείο για στην περιοχή της Ρόδου, αξίας τουλάχιστον 600,79 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 §§1,3 και 2§1 του Π.Δ 186/1992 και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 5 §§ 1,8 του ν.2523/1997, ήτοι πρόστιμο ποσού **600 €**.
3. Δεν εξέδωσε στο διάστημα 01/06 – 31/12/2010 φορολογικό στοιχείο για την στην περιοχή της Ρόδου ποσού τουλάχιστον 895,25 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 §§1,3 και 2§1 του Π.Δ 186/1992 και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 5 §§1,8 του ν.2523/1997, ήτοι πρόστιμο ποσού **800 €**
4. Δεν εξέδωσε στο διάστημα 01/01 – 31/12/2010 φορολογικό στοιχείο για την στην περιοχή της Ρόδου ποσού τουλάχιστον 2.184,43€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 §§1,3 και 2§1 του Π.Δ 186/1992 και επεβλήθησαν οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 5 §§ 1,8 του ν.2523/1997, ήτοι πρόστιμο ποσού **2.184,43 €**.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω Πράξης Προστίμου, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- i. Προκειμένου για την εικονικότητα του υπ' αριθμ./10-05-2010 Τ.Π.Υ, ότι από τα πραγματικά περιστατικά, δεν αποδείχθηκε η εικονικότητα αυτού και συγκεκριμένα ότι η εξόφλησή του έγινε με επιταγές.
 - ii. Προκειμένου για τις παραβάσεις της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, ότι πράγματι τα υλικά αγοράστηκαν και μεταφέρθηκαν στα συγκεκριμένα έργα, πλην όμως τα έργα αυτά δεν εκτελέστηκαν, λόγω διαφωνίας αυτού με τους ιδιοκτήτες των έργων.
- i. **Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **19 § 4** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία*», με τις διατάξεις του άρθρου **18 § 9** του **Π.Δ. 186/1992** (ΦΕΚ Α' 84), ότι: «*το βάρος*

της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει» και με τις διατάξεις του άρθρου 9 § 2 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ Α' 179), ότι: «το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται, ...»

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εξέδωσε στην επιχείρηση το υπ' αριθμ./10.5.2010 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας 65.000 € πλέον ΦΠΑ 9.750 €, για εργασίες

..... στους χώρους του ισογείου του ξενοδοχείου «.....» που βρίσκεται στην πόλη της Ρόδου, με δικά του υλικά. Για την εξόφληση του τιμολογίου αυτού, η αντισυμβαλλόμενη εταιρία εξέδωσε δύο επιταγές της και συγκεκριμένα τις υπ' αριθμ. ποσού 20.000,00 € λήξεως την 20/5/2010 και την υπ' αριθμ. ποσού 19.725,00 € λήξεως την 15/5/2010. Στις 21/5/2010 οι επιταγές αυτές εξοφλήθηκαν με πίστωση των αντίστοιχων ποσών στο λογαριασμό του. Ο σκοπός για τον οποίο έπρεπε να φαίνεται εξοφλημένο το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών που εξέδωσε, ήταν ότι διαφορετικά δεν μπορούσε η παραπάνω εταιρία να ενταχθεί στον αναπτυξιακό νόμο και είχε συμφωνήσει να της επιστρέψει το ποσό που έλαβε από την είσπραξη των δύο αυτών επιταγών, ώστε να πληρώσει τις λοιπές υποχρεώσεις της και να εκδώσει εις διαταγήν του μία σειρά από επιταγές που θα κάλυπταν το ποσό αυτό και οι οποίες θα εξοφλούνταν σταδιακά.

Επειδή όπως προκύπτει από την από 16/03/2015 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ, από έλεγχο που έγινε στα βιβλία της λήπτριας επιχείρησης, οι ως άνω δύο επιταγές φέρονταν εξοφλημένες στη λήξη τους, πλην όμως από έλεγχο στους τραπεζικούς της λογαριασμούς διαπιστώθηκε ότι με την είσπραξη των ποσών των επιταγών, συνολικού ύψους 39.725 € από τον προσφεύγοντα εργολάβο, τα ποσά επέστρεφαν αμέσως με την επόμενη σε αύξοντα αριθμό τραπεζική συναλλαγή στον ατομικό λογαριασμό του, μέλους του Δ.Σ. της λήπτριας εταιρείας, με προφανή σκοπό να χρησιμοποιηθούν ως ατομική συμμετοχή του στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, υποχρέωση που είχε από τις διαδικασίες ένταξης της ανακαίνισης σύμφωνα με τις διατάξεις του αναπτυξιακού νόμου. Επιπλέον το υπό κρίση φορολογικό στοιχείο είχε συμπεριληφθεί στα στοιχεία της επένδυσης, με τα οποία η λήπτρια επιχείρηση θα επιδοτείτο κατά 50% και για το σκοπό αυτό έγινε η μεθόδευση της δήθεν πληρωμής των εν λόγω επιταγών, προς εξόφληση αυτού.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου», πλην όμως ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα νέο στοιχείο για την επίρρωση των ισχυρισμών του,

Επειδή από την οικεία έκθεση ελέγχου συνάγεται πλήρης και βέβαια πεποίθηση ως προς την διάπραξη της παράβασης της έκδοσης του μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου. Η φορολογική αρχή κατά την έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, τήρησε την αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης, της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης, διότι προσδιόρισε και καταλόγισε το επίδικο ποσό φόρου σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, αποφεύγοντας παράλληλα κάθε ανεπιεική εκδοχή και άσκησε την εξουσία της σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν την λειτουργία της,

Επειδή ο έλεγχος δεν στηρίχθηκε σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποθέσεις αλλά πραγματοποίησε διασταυρωτικές ελεγκτικές επαληθεύσεις τόσο στον προσφεύγοντα όσο και στην λήπτρια ανώνυμη εταιρεία και αφού έλαβε υπόψη πλήθος αποδεικτικών στοιχείων και τα έγγραφα που χορηγήθηκαν από τις τράπεζες κατέληξε τεκμηριωμένα στην διαπίστωση της μερικής εικονικότητας του υπό κρίση τιμολογίου,

Επειδή σύμφωνα με την κείμενη νομολογία, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής, πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣΤΕ 2223/1995),

Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μικρό μέρος του εν λόγω τιμολογίου, αφορούσε οφειλόμενο ποσό για προηγούμενες εργασίες, που είχε προσφέρει στην αντισυμβαλλομένη και δεν είχε ακόμη εξοφληθεί, **επιβεβαιώνει την κρίση του ελέγχου περί εικονικότητας, δεδομένου ότι ο ίδιος ο προσφεύγων δέχεται ότι το ποσό του υπό κρίση τιμολογίου, δεν αφορούσε μόνο εργασίες που έγιναν στο ξενοδοχείο**, αλλά και άλλες εργασίες προς την ίδια επιχείρηση, για τις οποίες δεν είχε εκδώσει τιμολόγιο και ο ισχυρισμός του ότι η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την εικονικότητα του φορολογικού στοιχείου, **απορρίπτεται**.

- ii. **Επειδή** με τις διατάξεις του **άρθρου 13 § 3 του Π.Δ 186/1992** (ΦΕΚ Α' 84), ορίζεται ότι «Η απόδειξη εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής του αγαθού, ... Επί εκτέλεσως οποιουδήποτε τεχνικού έργου ή εγκατάστασης που ανήκει σε ιδιώτη, η απόδειξη εκδίδεται κατά την παράδοση του έργου ή της εγκατάστασης και πάντως πριν από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου για το έργο που έχει εκτελεστεί. Στην απόδειξη αυτή αναγράφεται και το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση του πελάτη και το είδος του έργου ή της εγκατάστασης»,

Επειδή από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι είχαν αγοραστεί από τον προσφεύγοντα από την επιχείρηση, τα οποία είχαν μεταφερθεί σε έργα που εκτέλεσε ο προσφεύγων στις περιοχές:, και, και συνεπώς για την εκτέλεση των έργων αυτών δεν εξέδωσε αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία (ΑΠΥ),

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα υλικά αυτά δεν χρησιμοποιήθηκαν στα εν λόγω έργα λόγω διαφωνιών που υπήρξαν με τους ιδιοκτήτες των ακινήτων, στα οποία αυτές θα διενεργούνταν και επομένως δεν είχε υποχρέωση να εκδώσει αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία,

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 11 § 1 του Π.Δ 186/1992** (ΦΕΚ Α' 84), ορίζεται ότι «Δελτίο αποστολής εκδίδεται από τον επιτηδευματία: α) σε κάθε περίπτωση χονδρικής πώλησης ή παράδοσης ή διακίνησης αγαθών προς οποιονδήποτε και για οποιοδήποτε σκοπό, εφόσον δεν εκδόθηκε συνενωμένο δελτίο αποστολής με φορολογικό στοιχείο αξίας (τιμολόγιο, απόδειξη λιανικής πώλησης, απόδειξη παροχής υπηρεσιών), β) σε κάθε περίπτωση παραλαβής από αυτόν αγαθών για διακίνηση, από μη υπόχρεο σε έκδοση δελτίου ή από αρνούμενο την έκδοση του, ...» και επομένως, αν τα υλικά αυτά δεν χρησιμοποιήθηκαν στα εν λόγω έργα όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, είχε υποχρέωση να εκδώσει δελτία αποστολής για την παραλαβή των υλικών από τους ιδιώτες πελάτες του, προκειμένου να τα μεταφέρει σε άλλα έργα, γεγονός ο οποίο δεν διαπιστώθηκε από τον έλεγχο και επομένως ο ισχυρισμός του απορρίπτεται.

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 5 του ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ορίζεται ότι «**2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί: α) Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής: α.α) ... α.β) Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ** (αντικατάσταση με τις διατάξεις του άρθρου 75 § 1 του ν. 3842/ 2010 (ΦΕΚ Α' 58/23-04-2010) και ισχύει από 01/06/2010 σύμφωνα με το άρθρο 92 § ιζ' του ίδιου νόμου), ... **8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1). α) Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ., ... 10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζε-**

ται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας: α) Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε, ... β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ»

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **16/03/2015** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Περ/κή Δ/ση Αττικής - Αιγαίου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από **15/07/2015** και αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του, κατοίκου ρόδου, επί της οδού αριθ., με **ΑΦΜ:**, και την **επικύρωση** της υπ' αριθμ. /**09-06-2015** οριστικής πράξης επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ρόδου, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2011 - 31/12/2010

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού 57.020,43 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
α/α**

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).