



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Θεσσαλονίκη 23-12-2015

Αριθμός απόφασης: 307

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β'165/19-1-2015) Απόφασης της Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από [...] και με αριθμό πρωτοκόλλου [...] ενδικοφανή προσφυγή του [...], κατοίκου Θεσσαλονίκης, επί της οδού [...]κατά των υπ' αριθ. α) [...],β) [...], γ) [...]Πράξεων Επιβολής Προστίμου του ΚΦΑΣ και του άρθρου 4 Ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις υπ' αριθ. α) [...], β) [...], γ) [...]Πράξεις Επιβολής Προστίμου του ΚΦΑΣ και του άρθρου 4 Ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης με τις οποίες επιβλήθηκε σε βάρος του

προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 5.100,00 € (2.800,00+2.000,00+300,00€) για τις διαχειριστικές περιόδους 2010 και 2011 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 4§5, 6§1, 12§5, 13 και 19§1, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρει πρόστιμο κατά τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 και 10 του Ν. 2523/1997 και των άρθρων 1 και 10 του Ν. 1809/88 που επισύρουν πρόστιμο των άρθρων 5 και 9 του Ν.2523/97.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από [...]εισήγηση του τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από [...] και με αριθμό πρωτοκόλλου [...] ενδικοφανούς προσφυγής του [...], η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αριθ. α) [...]β) [...], γ) [...]προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου του ΚΦΑΣ και του άρθρου 4 Ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 5.100,00 € (2.800,00+2.000,00+300,00€) για τις διαχειριστικές περιόδους 2010 και 2011 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 4§5, 6§1, 12§5, 13 και 19§1, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρει πρόστιμο κατά τις διατάξεις των άρθρων 5, 9 και 10 του Ν. 2523/1997 και των άρθρων 1 και 10 του Ν. 1809/88 που επισύρουν πρόστιμο των άρθρων 5 και 9 του Ν.2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν:

Για την Διαχειριστική Περίοδο από 01/01/2010 έως 31/12/2010

1. Μη τήρηση, λόγω μη θεώρησης βιβλίων και στοιχείων Κ.Β.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 § 5, 6§ 1 και 19 § 1, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997.

2. Μη αγορά - μη χρήση Φ.Τ.Μ. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1 και 13 του ΠΔ186/92 (ΚΒΣ) που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν.1809/88 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 του Ν.2523/97.

3. Μη ζήτηση-λήψη και κατ⁵ επέκταση μη έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση για την αγορά μελανιών που χρησιμοποιούνται σε εκτυπωτές χωρίς να μπορεί να προσδιορισθεί το πλήθος ως και η αξία έκαστης, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 12§5 και του άρθρου 2§1 του Π.Δ.186/92 (ΚΒΣ) που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§2^α & 10^α του Ν.2523/97.

4. Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση για αναγόμενη μελάνη σε εκτυπωτές χωρίς να μπορεί να προσδιορισθεί το πλήθος ως και η αξία έκαστης, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1 και 12§5 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) που επισύρουν πρόστιμο κατά τις διατάξεις των άρθρων 5 §2^α, 10^α, 9 του ν. 2523/97.

5. Μη υποβολή δήλωσης εργασιών στη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010 κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 1 της ΑΥΟ ΠΟΛ 1070576/2627/ΔΜ/ΠΟΛ1102/14-07-2005 και του άρθρου 36 του Ν.2589/2000 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 4 του Ν.2523/97.

και για την Διαχειριστική Περίοδο από 01/01/2011 έως 31/12/2011

1. Μη τήρηση, λόγω μη θεώρησης βιβλίων και στοιχείων Κ.Β.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 § 5, 6§ 1 και 19 § 1, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 Ν. 2523/1997.

2. Μη αγορά - μη χρήση Φ.Τ.Μ. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του Ν. 1809/88 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1 και 13 του ΠΔ186/96 (ΚΒΣ) που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν.1809/88 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 του Ν.2523/97.

3. Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση για αναγόμενη μελάνη σε εκτυπωτές χωρίς να μπορεί να προσδιορισθεί το πλήθος ως και η αξία έκαστης, κατά παράβαση των

συνδυασμένων διατάξεων: των άρθρων 2§1 και 12§5 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) που επισύρουν πρόστιμο κατά τις διατάξεις των άρθρων 5 §§2^α, 10^α, 9 του ν. 2523/97.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή άλλως την μεταρρύθμιση των ως παραπάνω προσβαλλόμενων Πράξεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Αοριστία της προσβαλλόμενης έκθεσης ελέγχου
- 2) Ελλιπής αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων
- 3) Μη νόμιμη η επιβολή προστίμου με τις προσβαλλόμενες πράξεις

Επί της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε και μετά την μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, εισηγούμεστε τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί αοριστίας της προσβαλλόμενης έκθεσης ελέγχου, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και αβάσιμος.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει σαφώς από τις από 26-01-2015 εκθέσεις ελέγχου του Α' Τμήματος του Σ.Δ.Ο.Ε Κεντρικής Μακεδονίας αποδεικνύεται κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο ότι [...] ασκούσε δραστηριότητα και συγκεκριμένα αυτή της αναγόμενης δοχείων μελανών για εκτυπωτές. Αναλυτικά τα στοιχεία εκείνα που οδηγούν στο παραπάνω συμπέρασμα, σύμφωνα με τις οικείες εκθέσεις ελέγχου είναι τα εξής:

Κατά την διεξαχθείσα έρευνα στον χώρο που εδρεύει ο σύλλογος [...]» επί της οδού [...] - Θεσσαλονίκη, βρέθηκαν και δεσμεύτηκαν συνολικά 43 δοχεία μελάνης διαφόρων χρωματισμών του ενός λίτρου (σχετικό το από 16/06/2011 Πρωτόκολλο Ποσοτικής Καταμέτρησης - Δέσμευσης).

ο ισχυρισμός που προβάλλει ότι τα εν λόγω δοχεία μελάνης χρησιμοποιούνταν για την αναγόμενη των μελανιών των εκτυπωτών του συλλόγου, τα οποία αγόραζε ο ίδιος και αναγόμωνε δωρεάν ως χορηγία στην [...], καθώς και ότι οι μελάνες χρησιμοποιήθηκαν για την εκτύπωση των ημερολογίων που τύπωνε ο Σύλλογος από τους εκτυπωτές που διαθέτει (σχετικές οι με αριθμ. πρωτ. [...] υπεύθυνες δηλώσεις του ιδίου), καταρρίπτεται για τους εξής λόγους :

α) Μέλη του Συλλόγου δήλωσαν στην Υπηρεσία μας ότι υπήρξαν αυτόπτες μάρτυρες σε συναλλαγές που πραγματοποιούσε ο [...] με διάφορους πελάτες στην έδρα του Συλλόγου. Αναλυτικότερα αναφέρουν ότι ο ίδιος έκανε στην έδρα του Συλλόγου αναγομώσεις μελανών σε πελάτες του, οι οποίοι είτε έρχονταν οι ίδιοι να τα παραλάβουν, είτε τα παρέδιδε ο ίδιος σε αυτούς, ότι τα χρήματα που εισέπραττε από αυτούς τα καρπώνονταν ο ίδιος, ότι διαφήμιζε την επιχείρηση του μέσω του συλλόγου και μάλιστα ότι διέθετε και τιμοκατάλογο με τις τιμές των προϊόντων του και ότι συχνά έκλεινε τις παραγγελίες των πελατών του τηλεφωνικά από τα γραφεία του συλλόγου (βλέπε υπεύθυνες δηλώσεις [...], [...]).

β) Βρέθηκε στην έδρα του Συλλόγου έντυπο διαφημιστικό υλικό το οποίο φέρει την ένδειξη «INK [...]» με αναγραφόμενες τιμές ανά μοντέλο εκτυπωτή.

γ) Επίσης στο ημερολόγιο του συλλόγου του έτους 2011, διαφημίζεται επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «INK [...]» με αριθμό τηλεφώνου [...], το οποίο ανήκει στα γραφεία του Συλλόγου.

Στον στίχο 7 της από [...] -2012 υπεύθυνης δήλωσης που κατέθεσε στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. [...]), δικαιολογεί την ύπαρξη αυτής της διαφήμισης ως εξής : «Για την [...] η διαφήμιση μπήκε εκ παραδρομής, το τηλέφωνο της διαφημιζόμενης ανήκει στην ομάδα, είχε να κάνει με παλαιά σκέψη η οποία ουδέποτε υλοποιήθηκε για αναγόμενη μελανιών. Αναγομώσεις πραγματοποιούνται μόνο για τις ανάγκες των εκτυπωτών της [...]» .

Ο ισχυρισμός όμως αυτός καταρρίπτεται για προαναφερθέντες λόγους των περιπτώσεων α' και β' και δεν χρήζει περεταίρω διευκρινήσεων.

δ) Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας για τον σχεδιασμό και την εκτύπωση ενός τόσο μεγάλου αριθμού αντιτύπων του συγκεκριμένου ημερολογίου (10.000 αντίτυπα όπως αναγράφεται και στο οπισθόφυλλο), απαιτείται εκτός από τον απαραίτητο τεχνικό εξοπλισμό, που σημειωτέον δεν διέθετε ο σύλλογος, και γνώση ειδικών προγραμμάτων ηλεκτρονικής σελιδοποίησης, ένθεσης -σχεδιασμού και επεξεργασίας εικόνων, που παρέχεται μόνο από επαγγελματίες του είδους (γραφίστες - τυπογραφεία - διαφημιστικές εταιρείες).

Επίσης δεν θα πρέπει να αγνοήσουμε το γεγονός ότι μερικοί από τους διαφημιζόμενους χορηγούς, σύμφωνα πάντα με την μαρτυρία του ίδιου του ελεγχόμενου ανήκουν στον κλάδο της διαφήμισης με τους οποίους ο Σύλλογος είχε συναλλαγές. Ειδικότερα στον στίχο 8 της από [...] /2012 υπεύθυνης δήλωσης (αρ.

πρωτ. [...]) αναφέρει «όσον αφορά για την [...] αυτή πλήρωσε απευθείας την γραφίστρια για έκδοση εντύπων». Στον δε στίχο 9 της ίδιας ως άνω δήλωσης αναφέρει επίσης «όσων αφορά την [...] επειδή μας τύπωσε το μικρό κόκκινο διαφημιστικό έντυπο την διαφημίζουμε δωρεάν».

Καταλήγοντας στο οπισθόφυλλο του ημερολογίου δίνονται ευχαριστίες στους χορηγούς για την έκδοση του ημερολογίου και συγκεκριμένα αναγράφεται: «Σας ευχαριστούμε για την προσφορά σας στην ομάδα μας καθώς και την έκδοση αυτού του ημερολογίου».

Επειδή, συνεπώς με βάση τα ευρήματα στον χώρο του συλλόγου, τις διαπιστώσεις του ελέγχου και τις ληφθείσες υπεύθυνες δηλώσεις μελών του Συλλόγου, προκύπτει ότι ο [...] ασκούσε την δραστηριότητα της αναγόμωσης μελανιών σε χώρο που ο ίδιος τον χαρακτήρισε προσωπικό γι' αυτό και ήταν κλειδωμένος αποκλείοντας την πρόσβαση σε άλλους πλην του ιδίου, εντός του χώρου της [...] χωρίς την υποβολή δήλωσης έναρξης εργασιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και την θεώρηση - τήρηση βιβλίων και στοιχείων Κ.Β.Σ. τουλάχιστον από την χρήση 2010.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί ελλιπούς αιτιολογίας των προβαλλόμενων πράξεων, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και αβάσιμος.

Βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, στις από [...]εκθέσεις ελέγχου του Α' Τμήματος του Σ.Δ.Ο.Ε Κεντρικής Μακεδονίας, που αποτελούν την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων αλλά και εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα και γίνεται η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου. Άρα λοιπόν σε καμία περίπτωση η αιτιολογία των προσβαλλόμενων με την ενδικοφανή προσφυγή πράξεων δεν είναι ελλιπής, ελαττωματική, όπως άδικα υποστηρίζει ο προσφεύγων.

Συνεπώς, οι λόγοι της προσφυγής περί αοριστίας της έκθεσης ελέγχου ή της προσβαλλόμενης πράξης και περί ελλείψεως επαρκούς αιτιολογίας, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί μη νόμιμης επιβολής προστίμου με τις προσβαλλόμενες πράξεις, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και αβάσιμος.

Το γεγονός ότι είχε την πρόθεση να ασκήσει επαγγελματική δραστηριότητα από μόνο του δεν μπορεί να αποτελέσει γεγονός που θα του προσδώσει τον χαρακτηρισμό του επιτηδευματία. Εντούτοις, ο συνδυασμός μιας σειράς πραγματικών γεγονότων, όχι κατά τα άλλα τυχαίων όπως αποδεικνύεται, τα οποία φέρουν όλα εκείνα τα εννοιολογικά στοιχεία του επιτηδευματία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 του Κ.Β.Σ., μας οδηγούν στο αυτονόητο συμπέρασμα ότι στον συγκεκριμένο χώρο ασκούνταν κατά σύστημα εμπορική δραστηριότητα.

Άλλωστε, κατά την κοινή λογική, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί απλή σύμπτωση η ύπαρξη καταλόγου με τιμές αναγόμωσης μελανιών, η ύπαρξη σχετικής διαφήμισης στο ημερολόγιο του συλλόγου, για την οποία ωστόσο ο ελεγχόμενος δεν γνώριζε να μας πει ποια είναι αυτή και πως καταχωρήθηκε η διαφήμιση από λάθος, η αναγραφή επί της διαφήμισης του τηλεφωνικού αριθμού του συλλόγου και η ύπαρξη στην έδρα του συλλόγου πλήθους δοχείων με μελάνι διαφόρων χρωμάτων. Συνεπώς, η δικαιολογία που προβάλλει ότι προ διετίας αποφάσισε να ξεκινήσει εργασία αναγόμωσης μελάνης αλλά λόγω ότι δεν τον συνέφερε οικονομικά δεν προχώρησε στην έναρξη, δεν ευσταθεί.

Επειδή, ο έλεγχος για να είναι αντικειμενικός χρησιμοποιώντας την κατάσταση των μελών της [...]) η οποία συμπεριλαμβανόταν στο έγγραφο που περιήλθε στον έλεγχο από την Οικονομική Επιθεώρηση κλήθηκαν τυχαία 3 άτομα-μέλη που δήλωσαν τα εξής, σύμφωνα με τις από 26-01-2015 εκθέσεις ελέγχου του Α' Τμήματος του Σ.Δ.Ο.Ε Κεντρικής Μακεδονίας: **Υπεύθυνη δήλωση με αρ. πρωτ. [...])του κ. [...]:**

«ύστερα από την σχετική κλήση σας, σας δηλώνω υπεύθυνα ότι, στο χώρο της εθελοντικής Ομάδας [...], υπήρχε ξεχωριστός χώρος για αναγόμωση μελανιών. Υπεύθυνος όπως ο ίδιος ισχυρίζονταν ήταν ο [...]που ήταν και πρόεδρος της ομάδας. Συχνά του τηλεφωνούσαν πελάτες για να τους γεμίσει τα μελανάκια, κάτι που διαφήμιζε συνεχώς. Άλλοι τα παραλάμβαναν από την οδό [...] (έδρα της Ομάδας) και άλλα τους τα παρέδιδε στη διεύθυνση τους ή έστελνε άλλους συνεργάτες του και μέλη της ομάδας για να τα παραδώσουν. Μάλιστα έτυχε να είμαι κι εγώ παρόν σε μία από αυτές τις παραδόσεις ως συνεπιβάτης. Αυτό έγινε ως περιστατικό περί τα τέλη του 2009. Στην ερώτηση που μου κάνατε αν τον είδα να κόβει αποδείξεις για τη δραστηριότητα του αυτή, απαντάω αρνητικά, τον είδα όμως να λαμβάνει χρήματα». **Υπεύθυνη δήλωση με αρ. πρωτ. [...]**του κ. [...]: « δηλώνω συμπληρωματικά στην υπ' αριθ. πρωτ. [...] δήλωση μου ότι ο Πρόεδρος της [...]κος [...], τα χρήματα που κέρδιζε από την αναγόμωση μελανιών ουδέποτε τα διέθεσε στο ταμείο της Ομάδας ως χορηγία (από όσο είμαι σε θέση να γνωρίζω) αλλά τα οικειοποιούνταν ο ίδιος». **Υπεύθυνη δήλωση με αρ. πρωτ. [...]**του κ. [...]: «δηλώνω υπεύθυνα ότι το διάστημα που ήμουν μέλος στην ομάδα ([...]) στην οποία ο κος [...] ήταν Πρόεδρος, διενεργούσε στην έδρα της Ομάδας εμπόριο αναγόμωσης μελανιών τα οποία πωλούσε σε πελάτες του. Δεν είδα να εκδίδει αποδείξεις για τις αναγομώσεις που έκανε, τον είδα όμως να πληρώνεται γι αυτό». **Υπεύθυνη δήλωση με αρ. πρωτ. [...]**του κ. [...]: «ο [...] πουλούσε μελανάκια και συγκεκριμένα μία φορά μπήκε κάποιος πελάτης του στην έδρα της Ομάδας ([...]) και αυτός τον ενημέρωσε για τις τιμές και την ποιότητα των μελανιών του δίνοντας του και έναν τιμοκατάλογο. Επίσης τον έχω δει να παίρνει χρήματα από την πώληση μελανιών».

Επειδή, ο προσφεύγων σε απάντηση της υπ' αριθμ [...] κλήσης προς ακρόαση, υπέβαλλε την υπ' αριθμ [...] με την οποία αρνείται στο σύνολο τις παραβάσεις που του καταλογίσθηκαν χωρίς να προσκομίσει στοιχεία ή άλλες αποδείξεις που να δικαιολογούν την μη αποδοχή εκ μέρους του των παραβάσεων.

Επειδή με βάση τα παραπάνω νομικά και πραγματικά περιστατικά οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης είναι παντελώς αβάσιμοι και απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι. Αντίθετα οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 26-01-2015 εκθέσεις ελέγχου του Α' Τμήματος του Σ.Δ.Ο.Ε Κεντρικής Μακεδονίας, επί των οποίων εδράζεται η έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης [...] και με αριθμό πρωτοκόλλου [...] ενδικοφανούς προσφυγής του [...] κατά των υπ' αριθ. α) [...], β) [...], γ) [...] Πράξεων Επιβολής Προστίμου του ΚΦΑΣ και του άρθρου 4 Ν.2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου-καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Για την Διαχειριστική Περίοδο από 01/01/2010 έως 31/12/2010

Περιγραφή Παράβασης	Συνολική Αξία
Μη τήρηση, λόγω μη θεώρησης βιβλίων και στοιχείων Κ.Β.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 § 5, 6§ 1 και 19 § 1, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997.	600,00 €
Μη αγορά - μη χρήση Φ.Τ.Μ. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1 και 13 του ΠΔ186/92 (ΚΒΣ) που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν.1809/88 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 του Ν.2523/97	600,00 €
Μη ζήτηση-λήψη και κατ' επέκταση μη έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση για την αγορά μελανιών που χρησιμοποιούνται σε εκτυπωτές χωρίς να μπορεί να προσδιορισθεί το πλήθος ως και η αξία έκαστης, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 12§5 και του άρθρου 2§1 του Π.Δ.186/92 (ΚΒΣ) που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§2 ^{α'} & 10 ^{α'} του Ν.2523/97	800,00 €

Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση για αναγόμευση μελάνης σε εκτυπωτές χωρίς να μπορεί να προσδιορισθεί το πλήθος ως και η αξία έκαστης, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1 και 12§5 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) που επισύρουν πρόστιμο κατά τις διατάξεις των άρθρων 5 §§2 ^α , 10 ^α , 9 του ν. 2523/97.	800,00 €
Πρόστιμο για μη υποβολή δήλωσης εργασιών στη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010 κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 1 της ΑΥΟ ΠΟΛ 1070576/2627/ΔΜ/ΠΟΛ1102/14-07-2005 και του άρθρου 36 του Ν.2589/2000 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 4 του Ν.2523/97	300,00 €
<u>και για την Διαχειριστική Περίοδο από 01/01/2011 έως 31/12/2011</u>	
Μη τήρηση, λόγω μη θεώρησης βιβλίων και στοιχείων Κ.Β.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 § 5, 6§ 1 και 19 § 1, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 Ν. 2523/1997.	600,00 €
Μη αγορά - μη χρήση Φ.Τ.Μ. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του Ν. 1809/88 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1 και 13 του ΠΔ186/96 (ΚΒΣ) που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν.1809/88 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 του Ν.2523/97.	600,00 €
Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας σε μία (1) τουλάχιστον περίπτωση για αναγόμευση μελάνης σε εκτυπωτές χωρίς να μπορεί να προσδιορισθεί το πλήθος ως και η αξία έκαστης, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων: των άρθρων 2§1 και 12§5 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) που επισύρουν πρόστιμο κατά τις διατάξεις των άρθρων 5 §§2 ^α , 10 ^α , 9 του ν. 2523/97.	800,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΥΡΙΔΟΥ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).