



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Θεσσαλονίκη, 30/12/2015

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 339

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313333249

ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής

Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....» του «.....» , ΑΦΜ «.....», κατοίκου «.....» , κατά της με αριθμό «.....» πράξεως επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ «.....» και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τη με αριθμό «.....» πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ «.....».

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 29/12/2015 εισήγηση του Γραφείου Επανεξέτασης του Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από «.....» και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» του «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Κατόπιν της υπ'αριθμ. «.....» αριθ. «.....» εντολής της Εισαγγελίας Πρωτοδικών «.....» ανατέθηκε στο Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε) Περιφερειακής Διεύθυνσης «.....» προκαταρκτική εξέταση προς ανακάλυψη τέλεσης αυτεπαγγέλτως διωκόμενων εγκλημάτων σχετικά με τις συναλλαγές (έκδοση φορολογικών στοιχείων) από την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» προς την επιχείρηση «.....» για παροχή εργασιών (χωματουργικές εργασίες) στη χρήση του έτους 2010.Αφορμή για την έκδοση της εισαγγελικής εντολής στάθηκε η υπ' αριθμ. «.....» μήνυση της «.....».

Στη συνέχεια σε εκτέλεση της με αριθμό «.....» εντολής του ΣΔΟΕ , συνεργείο ελέγχου μετέβη στην έδρα της επιχείρησης «.....» , λήπτριας των φορολογικών στοιχείων της επιχείρησης «.....», και κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με το λογιστή της ελεγχόμενης κατέσχεσε στο λογιστικό γραφείο του «.....» δέκα φορολογικά στοιχεία ,τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ) , τα οποία εκδόθηκαν στη διαχειριστική χρήση 2010.

Το ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης «.....» αφού εξέτασε τις καταθέσεις των εμπλεκόμενων στην υπόθεση προσώπων , απηύθυνε έγγραφα στις αρμόδιες υπηρεσίες και εξέτασε όλα τα ευρισκόμενα στη διάθεση του στοιχεία, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι επίμαχες συναλλαγές μεταξύ της επιχείρησης της «.....» και της «.....» δεν πραγματοποιήθηκαν ,η δε έκδοση των τιμολογίων πραγματοποιούνταν από τον «.....». Ειδικότερα ο έλεγχος δέχθηκε ότι ο ως άνω, «.....», ο οποίος βάσει πληρεξουσίου αντιπροσώπευε τον υιό του «.....» στη διαχείριση της

«», είναι το πρόσωπο που είχε αποφασιστική συμβολή τόσο στο σχεδιασμό όσο και στη σύσταση και «λειτουργία» της επιχείρησης «.....», το πρόσωπο που εξέδωσε τα επίδικα τιμολόγια και αυτό που με τη φυσική του παρουσία πραγματοποίησε τις καταθέσεις των χρημάτων στην τράπεζα για την εξόφληση αυτών.

Εξέδωσε έτσι την υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου επιβάλλοντας στον ως άνω υπόχρεο πρόστιμο ύψους 438986,80 € για το ότι ως υποκρυπτόμενο πρόσωπο –συνεργός του πραγματικού φορέα της επιχείρησης «.....» εξέδωσε δέκα εικονικά ως προς το πραγματικό πρόσωπο του εκδότη και ως προς τη συναλλαγή φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 219493,40 € πλέον ΦΠΑ 50483,48 € για το φορολογικό έτος 2010, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1,11§1,12§1,18§2,9 και 30§4 ΠΔ 186/92 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν.3052/2002 που επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5§1,2,10β,11,12 και των άρθρων 6,9,18,19 του Ν.2523/1997.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξεως επιβολής προστίμου επικαλούμενος ότι στερείται παντελώς νόμιμης αιτιολογίας, συγκεκριμένα δε αναφέρει ότι :

Α) Όλες οι επιταγές που εξέδωσε η εταιρία «.....» έχουν παραληφθεί από την «.....» ή τον «.....» ,οπισθογραφήθηκαν σε τρίτα πρόσωπα και εισπράχθηκαν από τα πρόσωπα αυτά ή από τους ίδιους και ποτέ από αυτόν προσωπικά.

Β) Αποδείχθηκε ότι η επιχείρηση της «.....» είχε δηλώσει υπαρκτή διεύθυνση επαγγελματικής εγκατάστασης ,έκανε έναρξη επιτηδεύματος και χρησιμοποιούσε λογιστή, διέθετε δε για τις ανάγκες της επιχείρησης φορτηγό αυτοκίνητο και μηχανήμα έργου τα οποία είχε αγοράσει με ιδιωτικό συμφωνητικό.

Γ) Όλα τα παραστατικά έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία των επιχειρήσεων, η δε «.....» υπέγραφε όλα τα συμφωνητικά σύμβασης έργου και υπεργολαβίας. Γενικότερα δε από τη καταθέση της ενώπιον του ΣΔΟΕ προκύπτει ότι αυτή ήταν ο πραγματικός φορέας της επιχείρησης. Ακόμα όμως και αν δεν ήταν, από κανένα σημείο της έκθεσης του ΣΔΟΕ δεν προκύπτει κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ότι αυτός είχε γνώση ή θα μπορούσε να είχε γνώση αυτού πολύ περισσότερο δε ότι το οργάνωσε ή ότι υπήρξε συνεργός.

Δ) Από κανένα στοιχείο της έκθεσης δεν προκύπτει ότι οι εργασίες δεν πραγματοποιήθηκαν. Η ύπαρξη του φορτηγού και της τσάπας αποδεικνύουν τη δυνατότητα πραγματοποίησής τους.

Ε) Είναι αναληθής ο ισχυρισμός ότι κατέθετε τα χρήματα στον κοινό λογαριασμό των «.....» και «.....» τη μία ημέρα και την επόμενη γίνονταν ανάληψη στην τράπεζα από τον ίδιο και τον «.....» από κοινού. Η αναλήθεια προκύπτει από τις καταθέσεις των υπαλλήλων της Τράπεζας «.....» οι οποίοι κατέθεσαν ότι δεν θυμούνται τα πρόσωπα που ήταν παρόντα και συμμετείχαν στις συναλλαγές. Εάν γίνονταν από κοινού ανάληψη θα είχε γίνει αντιληπτό από την τράπεζα , εάν δε ο ίδιος εισέπραττε τα χρήματα που κατέθετε δεν υπήρχε λόγος να εκδίδει επιταγές τις οποίες ο «.....» μπορούσε να οπισθογραφήσει σε άτομα άσχετα με τον ίδιο. Με άλλα λόγια αν τα ποσά επέστρεφαν στον ίδιο τότε οι επιταγές θα πήγαιναν σε συνεργαζόμενα με τον ίδιο πρόσωπα και όχι σε άγνωστα.

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 63 Ν.4174/2013 « Ο υπόχρεος εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη φορολογική διοίκηση ,...οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.1 Π.Δ.186/1992 « για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού , για την άσκηση του επαγγέλματος τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους , κατά περίπτωση , καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.4 Ν.2523/97 « εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια , σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση ,δημόσια οικονομική υπηρεσία»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 9 Π.Δ.186/1992 «το βάρος απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης όσο και ο λήπτης του στοιχείου , οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο , επιφυλασσόμενων των διατάξεων περί φορολογικού απόρρητου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν , φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 10 β Ν.2523/1997 « η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών , η νόθευση αυτών , καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο , συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση , μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των «χιλίων διακόσιων (1200) ευρώ».....»

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων εξέδωσε ως υποκρυπτόμενο πρόσωπο- συνεργός του πραγματικού φορέα της επιχείρησης «.....» δέκα εικονικά ως προς το πραγματικό πρόσωπο του εκδότη και ως προς τη συναλλαγή φορολογικά στοιχεία υπό την έννοια ότι οι φερόμενες συναλλαγές ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν καθώς όπως αποδείχθηκε από την έρευνα του ΣΔΟΕ η επιχείρηση «.....» δεν είχε την υλικοτεχνική υποδομή ούτε απασχόλησε εργατικό δυναμικό για την εκτέλεση των φερόμενων εργασιών. Περαιτέρω τα επίμαχα τιμολόγια εκδίδονταν από τον προσφεύγοντα, «.....» , ο οποίος λόγω γνώσης και άμεσης σχέσης με το αντικείμενο της εκτέλεσης χωματουργικών εργασιών είχε αποφασιστική συμβολή τόσο στο σχεδιασμό όσο και στη « λειτουργία» της επιχείρησης «.....» αποκόμισε δε όφελος από την έκδοση των επίδικων τιμολογίων καθώς εμφανιζόμενος ως λήπτης αυτών πετύχαινε είτε μείωση του προς απόδοση ΦΠΑ είτε αύξηση του πιστωτικού υπολοίπου αυτού.

Επειδή οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και ανατιολόγητοι καθώς: α) από τις καταθέσεις ενώπιον του ΣΔΟΕ αυτών στο όνομα των οποίων οπισθογραφήθηκαν οι επιταγές με τις οποίες όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων πληρώθηκαν τα επίμαχα τιμολόγια και ειδικότερα από την κατάθεση του «.....» προκύπτει με σαφήνεια ότι αποδέκτης του χρηματικού ποσού της υπ'αριθμ. 00100498-1/15.06.2011 επιταγής η οποία οπισθογραφήθηκε (β οπισθογραφήση) σε αυτόν, υπήρξε ο προσφεύγων. Ειδικότερα ο «.....» κατέθεσε : «ένα απόγευμα....μου πήρε τηλέφωνο ο «.....» ο οποίος μου ζήτησε να εξυπηρετήσω τον κύριο «.....» και μου ζήτησε συγκεκριμένα αν μπορώ να εξαργυρώσω μια επιταγή του «.....».....Την επόμενη ημέρα πήγα έξω από την Τράπεζα «.....» βρήκα τον «.....» μου έδωσε την επιταγή πήγα μέσα στην τράπεζα , την εξαργύρωσα, βγήκα έξω και του έδωσα τα λεφτά. Μάλιστα θέλησε να μου δώσει εκατό ευρώ όπως είπε για να με ευχαριστήσει, αλλά εγώ δεν το δέχτηκα....» Από την κατάθεση αυτή προκύπτει σαφώς ότι επιταγή προς εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων εισπράχθηκε από τον πληρεξούσιο διαχειριστή της φερόμενης ως λήπτριας αυτών «.....». Επ'αυτού ο προσφεύγων δεν παραθέτει κάποιο σχολιασμό.

Επειδή η διαπίστωση , όπως αυτή προκύπτει από την κατάθεση της «.....» , ότι η ίδια είχε κάνει έναρξη επαγγέλματος με δραστηριότητα χρωματογραφικές εργασίες η δε επιχείρηση απασχολούσε λογιστή , προμηθεύτηκε δε ένα φορτηγό και μια τσάπα, δεν συνηγορούν υπέρ της πραγματοποίησης των συναλλαγών. Ο έλεγχος κατέληξε στο πόρισμα ότι η φερόμενη ως εκδότρια επιχείρηση δεν είχε την υλικοτεχνική υποδομή, ούτε απασχόλησε εργατικό προσωπικό για την πραγματοποίηση των επίμαχων συναλλαγών, όχι ότι ήταν ανύπαρκτη.

Επειδή ο έλεγχος δεν κάνει καμμία αναφορά ως προς την υπογραφή η μη των συμφωνητικών από την «.....». Η ίδια στην κατάθεση της ενώπιον του ΣΔΟΕ ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπογράψει σε κανένα τιμολόγιο, συμφωνητικό ή επιταγή. Το αυτό ισχυρίζεται και ο «.....». Αυτό που δέχθηκε με βεβαιότητα ο έλεγχος είναι ότι, παρά το ότι στο σώμα των επιταγών που φέρονται να εκδόθηκαν προς εξόφληση των επίδικων τιμολογίων εμφανίζεται οπισθογράφηση από την «.....» ως πρώτο κομιστή, από μακροσκοπική εξέταση, σε αντιπαράβολή με το δείγμα γραφής της που λήφθηκε, ουδέποτε υπέγραψε η ίδια τις επιταγές αυτές. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι από κανένα σημείο της έκθεσης του ΣΔΟΕ δεν προκύπτει ότι αυτός είχε γνώση ή θα μπορούσε να είχε γνώση αυτού πολύ περισσότερο δε ότι το οργάνωσε ή ότι υπήρξε συνεργός δεν ευσταθεί καθώς όπως προκύπτει από την από 29.07.2014 έκθεση ελέγχου στην κατάθεση του προς το ΣΔΟΕ , και αναφορικά με τα εκδοθέντα τιμολόγια στο πλαίσιο τα συνεργασίας του με την «.....» ο «.....» δήλωσε ότι «τα τιμολόγια τα εξέδιδα εγώ στα γραφεία της εταιρίας παρουσία του «.....» και μετά γινόταν η εξόφληση τους είτε με κατάθεση είτε με επιταγές». Από την ίδια του επομένως την κατάθεση προκύπτει η ανάμειξη του.

Επειδή ο έλεγχος δέχεται με σαφήνεια ότι οι αναφερόμενες στα τιμολόγια εργασίες δεν πραγματοποιήθηκαν. Ειδικότερα στη σελίδα τριάντα έξι της από 29/07/14 έκθεσης ελέγχου αναγράφεται επί λέξει ότι : « οι φερόμενες συναλλαγές ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν. Η επιχείρηση «.....» δεν είχε την υλικοτεχνική υποδομή ούτε απασχόλησε εργατικό δυναμικό , όπως αποδείχθηκε από την έρευνα της Υπηρεσίας μας , για την εκτέλεση των φερόμενων εργασιών». Οι ίδιοι δε «.....» και «.....» κατέθεσαν ότι δεν ήταν δυνατόν να πραγματοποιηθεί

ο εμφανιζόμενος στα τιμολόγια όγκος των συναλλαγών. Περαιτέρω στις μηνιαίες καταστάσεις όπου απεικονίζονταν οι εργασίες της επιχείρησης «.....» δεν υπήρχε καμμία σημείωση που να αναφέρεται σε εργασίες παρά μόνο το όνομα « » και η χρονική περίοδος κατά μήνα και έτος. Ο ίδιος μάλιστα ο «.....», όπως προκύπτει από την ίδια ως άνω έκθεση ελέγχου, κατέθεσε προς το ΣΔΟΕ ότι οι καταστάσεις ωρών εργασίας συντάχθηκαν από την εταιρία του και δεν απεικονίζουν πραγματικό όγκο συναλλαγών.

Επειδή τόσο ο «.....» , διευθυντής της τράπεζας «.....», όσο και ο «.....», υπάλληλος αυτής ,κατέθεσαν ότι δεν γνωρίζουν/θυμούνται ποιοι ήταν παρόντες κατά τις καταθέσεις, αναλήψεις και εισπράξεις των επιταγών. Από τις ανωτέρω καταθέσεις ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια η μη ανάληψη των χρημάτων προς εξόφληση των επίδικων τιμολογίων από τον ίδιο τον προσφεύγοντα. Περαιτέρω, όπως ήδη επισημάνθηκε, από την ένορκη κατάθεση του «.....» προκύπτει με σαφήνεια ότι την υπ'αριθμ. «.....» επιταγή την εισέπραξε ο ίδιος δίνοντας τα χρήματα στον προσφεύγοντα. Τέλος, ο ισχυρισμός του ότι η έκδοση επιταγών συνηγορεί υπέρ της μη ανάληψης των χρημάτων από τον ίδιο καθώς, όπως αναφέρει, αν όντως τα εισέπραττε ο ίδιος δεν θα εξέδιδε επιταγές που θα μπορούσαν να οπισθογραφηθούν στον οποιονδήποτε, δεν ευσταθεί καθώς η έκδοση των επιταγών λάμβανε χώρα στα πλαίσια της νομιμοφάνειας που θέλησε να δώσει δεδομένου ότι , όπως ρητά αναγράφεται και στην έκθεση ελέγχου , από 20/03/2002 και μετά βάσει του άρθρου 18 § 2 Π.Δ 186/92 για αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας άνω των 15000 € απαιτείται η τμηματική η ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού.

Επειδή συνοψίζοντας, από τις καταθέσεις των «.....» και «.....» , οι οποίοι αναφέρουν ότι α)«τα τιμολόγια τα εξέδιδε ο «.....» » (κατάθεση «.....» και «.....»), β)«όσα λεφτά έκανα ανάληψη από τον τραπεζικό λογαριασμό του τα επέστρεψα όλα» (κατάθεση «.....») προκύπτει σαφώς η ανάμειξη του προσφεύγοντος στην έκδοση των εικονικών τιμολογίων. Δεν γίνεται δε αντιληπτό το όφελος που αποκομίζουν οι ανωτέρω με το να προβούν στις ως άνω καταθέσεις επιρρίπτοντας ευθύνες στον προσφεύγοντα ο οποίος επίσης δεν παραθέτει κάποια επεξήγηση επ'αυτού, έτσι ώστε να αμφισβητείται η αντικειμενικότητα των καταθέσεων τους. Περαιτέρω από την κατάθεση του «.....» , ο οποίος από τα στοιχεία που παρατίθενται στην έκθεση ελέγχου δε φαίνεται να σχετίζεται με κανένα από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα δίνοντας μια καθόλα αντικειμενική μαρτυρία , προκύπτει η είσπραξη της υπ'αριθμ. «.....» επιταγής εκδόσεως της εταιρίας « » σε διαταγή «.....» από τον ίδιο τον προσφεύγοντα, πληρεξούσιο στη διαχείριση της εκδότριας εταιρίας. Τέλος, όσα ο ίδιος ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του ΣΔΟΕ και όπως αυτά μεταφέρονται στην έκθεση ελέγχου, συνηγορούν υπέρ της εικονικότητας των συναλλαγών. Ειδικότερα όπως αναγράφεται στην από 29/07/2014 έκθεση ελέγχου, ενώ ο προσφεύγων κατέθεσε ότι τα τιμολόγια για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες από την επιχείρηση της «.....» εκδίδονταν κάθε μήνα ,από τις ημερομηνίες έκδοσης των επίδικων τιμολογίων φαίνεται αυτά να εκδίδονται δύο και τρεις φορές το μήνα. Ενώ ο γιός του , «.....» κατέθεσε ότι δεν υπάρχει περίπτωση ο όγκος των εργασιών που εμφανίζουν οι καταστάσεις να είναι διαφορετικός από τον όγκο που εμφανίζουν τα τιμολόγια, ο ίδιος ο προσφεύγων καταθέτει ακριβώς το αντίθετο , συγκεκριμένα ότι οι καταστάσεις συντάχθηκαν από την εταιρία τους και δεν απεικονίζουν πραγματικό όγκο συναλλαγών. Αλλωστε η υλικοτεχνική υποδομή της επιχείρησης της «.....» όπως αυτή αναλυτικά περιγράφεται στις σελ.

20-22 και 36 της έκθεσης ελέγχου δεν επαρκούσε για την πραγματοποίηση του αναγραφόμενου στις καταστάσεις όγκου εργασιών.

Επειδή βάσει των ανωτέρω ο προσφεύγων δεν ανέτρεψε με τους ισχυρισμούς του το πόρισμα του ελέγχου ότι ως υποκρυπτόμενο πρόσωπο εξέδωσε στη χρήση 2010 δέκα εικονικά ως προς το πραγματικό πρόσωπο του εκδότη και τη συναλλαγή φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 219493,40 € .

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Α) Διαχειριστική περίοδος 2010

Υπ' αριθμ. «.....» πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ : 438986,80 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΥΡΙΔΟΥ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).