



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 2131604553

**ΦΑΞ** : 2131604567

Καλλιθέα

18/12/2015

Αριθμός απόφασης:

4756

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Την από ..... και με αρ. πρωτ. .... /2015 ενδικοφανούς προσφυγής της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία ..... – ....., ΑΦΜ ....., που εδρεύει στην ....., κατά της ..... /2015 Οριστικής πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α ( άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου ..... για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2005-31/12/2005 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**5.** Την υπ' αριθ. .... /2015 Οριστική πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α ( άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου ..... για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006-31/12/2006 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από ..... οικεία έκθεση ελέγχου.

**6.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από ..... εισήγηση του Α5 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από ..... και με αρ. πρωτ. ....../2015 ενδικοφανούς προσφυγής της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία ..... – ....., ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ....../2015 προσβαλλόμενη Οριστική πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α (άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου ..... διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 6.455,52 €.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο ..... μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία βάσει της υπ' αριθμ. ....../2014 εντολής επανελέγχου της Προϊσταμένου του, και τη διαπίστωση ότι η προσφεύγουσα **στη χρήση 2006, ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε** στα βιβλία της πέντε (5) **εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία** (Τ.Π.Υ), , για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, εκδόσεως της της επιχείρησης “..... **του ..... ” με ΑΦΜ ....., αρμόδια Δ.Ο.Υ. ....**, συνολικής καθαρής αξίας 24.444,29 € πλέον ΦΠΑ 4.644,42 € τα οποία συμπεριέλαβε στις εισροές της φορολογικής περιόδου 1/1/2005 – 31/12/2005 κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 32 και 38 του ν.2859/2000.

Η διενέργεια επανελέγχου προέκυψε επειδή διαπιστώθηκαν νέα στοιχεία, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. αρ. πρωτ. ....../2013 Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. .... το οποίο διαβιβάστηκε στο ..... από τη Δ.Ο.Υ. .... με το υπ' αρ. πρωτ. ....../2013 έγγραφο.

Σύμφωνα με την από ..... έκθεση ελέγχου ειδικού προστίμου ΦΠΑ του άρθρου 6 του Ν.2523/1997 ..... προκύπτει ότι, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. .... στην επιχείρηση “..... του ..... ” με ΑΦΜ ..... – εργολάβος εκσκαφών με μηχανικά μέσα – ....., διαπιστώθηκε ότι εξέδωσε φορολογικά στοιχεία (Τ.Π.Υ.) προς την προσφεύγουσα τα οποία **είναι εικονικά για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολό τους** και συγκεκριμένα για τη χρήση 2006 τα εξής:

| ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΚΟΝΙΚΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΪΩΝ |       |       |          |                   |             |        |             |
|-----------------------------------------|-------|-------|----------|-------------------|-------------|--------|-------------|
| Α/Α                                     | ΕΙΔΟΣ | ΑΡΙΘ. | ΗΜΕΡ/ΝΙΑ | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ         | ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ | Φ.Π.Α. | ΣΥΝΟΛ. ΑΞΙΑ |
| 1                                       | ΤΠΥ   | ..... | .....    | ΔΙΑΚ. ΛΙΓΝ. ΚΟΙΤ. | 3.735,60    | 709,76 | 4.445,36    |
| 2                                       | ΤΠΥ   | ..... | .....    | ΔΙΑΚ. ΛΙΓΝ. ΚΟΙΤ. | 2.996,75    | 569,38 | 3.566,13    |
| 3                                       | ΤΠΥ   | ..... | .....    | ΔΙΑΚ. ΛΙΓΝ. ΚΟΙΤ. | 1.162,75    | 220,92 | 1.383,67    |
| 4                                       | ΤΠΥ   | ..... | .....    | ΔΙΑΚ. ΛΙΓΝ. ΚΟΙΤ. | 2.668,18    | 506,95 | 3.175,13    |
| 5                                       | ΤΠΥ   | ..... | .....    | ΔΙΑΚ. ΛΙΓΝ. ΚΟΙΤ. | 762,25      | 144,83 | 907,08      |

Με βάση τις ως άνω διαπιστώσεις επιβλήθηκε **ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου** που εξέπεσε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του Ν.2523/1997. Ήτοι, για τη διαχειριστική περίοδο **1/1/2006-31/12/2006** ποσού **2.151,84X 3 = 6.455,52 €**.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α του Προϊσταμένου ..... προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ισχυρίζεται ότι η επιχείρηση “..... του .....” όπως προκύπτει και από την υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη (Συνημμένο 1) είχε στην κατοχή της ένα φορτηγό αυτοκίνητο χωρίς άδεια και πινακίδες κυκλοφορίας. Η αξία των μηνιαίων Τιμολογίων που εκδόθηκαν το 2005 και το 2006 από την Επιχείρηση αφορούν την εργασία ενός και μόνο αυτοκινήτου. Δεν απασχολήθηκε προσωπικό επειδή ο οδηγός του αυτοκινήτου ήταν ο ίδιος ο επιχειρηματίας και δεν υπήρχε ανάγκη μίσθωσης μηχανημάτων τρίτων. Το γεγονός ότι το αυτοκίνητο δεν είχε άδεια και πινακίδες κυκλοφορίας δεν αποδεικνύει από μόνο του ότι δεν είχε την κατοχή του φορτηγού αυτοκινήτου. Ακόμη δεν μπορεί να αποτελέσει το μόνο αποδεικτικό στοιχείο περί δήθεν ανύπαρκτης συναλλαγής.

Η ίδια επιχείρηση “..... του .....” εργάστηκε και σε άλλους Αναδόχους των έργων ..... στο .....

Η ΔΟΥ ..... και η Τροχαία γνώριζε και γνωρίζει ότι στο κλειστό χώρο ..... της ....., κυκλοφορούν αυτοκίνητα χωρίς πινακίδες

2) Η εργασία εκτελέστηκε υπεργολαβικά στα πλαίσια της σύμβασης της ...../2004, Ανάδοχος της οποίας ήταν η “.....” ..... και μετά την υπογραφή ιδιωτικού συμφωνητικού που θεωρήθηκε από την ..... (Αρ. Θεωρ. ..../2005)

3) Για την εργασία εκδόθηκαν προς την ..... νόμιμα φορολογικά στοιχεία θεωρημένα από τη ΔΟΥ ..... (Πράξη ...../2003)

4) Τα ανωτέρω νόμιμα φορολογικά στοιχεία πληρώθηκαν από την ..... με πίστωση του λογαριασμού του ιδίου αρ. .... μετά την παρακράτηση της προκαταβολής φόρου 3%. Αποδεικτικά στοιχεία της πληρωμής παραδόθηκαν στον ελεγκτή κ. ....

5) Η Εταιρεία “.....” ..... απασχολούσε την περίοδο εκείνη εκατοντάδες αυτοκίνητα και μηχανήματα τρίτων. Δεν είχε την υποχρέωση ούτε την υπευθυνότητα ελέγχου της νόμιμης λειτουργίας τους για την οποία αρμόδιες ήταν οι Αστυνομικές και Φορολογικές Αρχές. Κατά την θεώρηση όλων των ιδιωτικών συμφωνητικών από την ΔΟΥ ..... ουδέποτε ζητήθηκε ο αριθμός κυκλοφορίας αυτοκινήτων ή μηχανημάτων.

6) Από την έκθεση τακτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από ..... (ΑΒΚ ...../2011) διαπιστώθηκαν τα παρακάτω οικονομικά αποτελέσματα.

| ΧΡΗΣΗ | ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΕΗ | ΜΕΙΚΤΑ ΚΕΡΔΗ ΑΠΟ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝ. ΕΡΓΩΝ |
|-------|---------------------------|---------------------------------------|
| 2005  | 42.082.596,07             | 7.299.929,01                          |
| 2006  | 39.005.309,95             | 4.613.327,47                          |

7) Ο επανέλεγχος που έγινε από ..... διαπίστωσε ότι η “.....” ..... δέχθηκε και καταχώρησε στα έξοδά της εικονικά φορολογικά στοιχεία (Τ.Π.Υ.) με συνολική καθαρή αξία 24.444,29 € για τη χρήση 2005 και 10.563,28 € για την χρήση 2006.

Εάν συγκρίνουμε τις αξίες αυτές με τον συνολικό κύκλο εργασιών της Εταιρείας για το 2005 είναι 0,6 %ο (24.444,29 / 42.082.596,07 = 0,0006) και για το 2006 είναι 0,3 %ο (10.563,28 / 39.005.309,95 = 0,0003). Από τα ανωτέρω εύκολα προκύπτει το λογικό συμπέρασμα ότι η “.....” ..... δεν ήταν δυνατόν να παραβεί τις φορολογικές διατάξεις και να αυξήσει τα έξοδά της με τις ασήμαντες αξίες του ΤΠΥ της επιχείρησης “..... του .....”.

Μετά την παραλαβή της ενδικοφανούς προσφυγής από την Υπηρεσία μας η προσφεύγουσα κατέθεσε το από ..... και με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ...../2015 έγγραφο με συνημμένα συμπληρωματικά αποδεικτικά στοιχεία της αντισυμβαλλόμενης Επιχείρησης για το διάστημα της υπό κρίση συναλλαγής, ήτοι περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ και τα διπλότυπα εισπραξης όπως επίσης και κινήσεις λογαριασμού της ..... για την ίδια χρονική περίοδο.

**Επειδή** όταν αποδίδεται από την φορολογική αρχή σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται αρκεί, καταρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), **είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο** (ΣτΕ 116/2013 ,πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή** σύμφωνα με το δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. .... η εκδότρια επιχείρηση :

“Δεν είχε στην κατοχή της φορτηγά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης ούτε απασχόλησε ανθρώπινο δυναμικό ικανό να εκτελέσει το έργο ούτε είχε μισθώσει φορτηγά αυτοκίνητα άλλης επιχείρησης με αποτέλεσμα να μην είναι σε θέση να εκτελέσει τις διακινήσεις κοιτασμάτων που αναφέρονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία (Τ.Π.Υ.) . Επίσης δεν είχε στην κατοχή της μηχανήματα έργου.

Δεν είχε λάβει φορολογικά στοιχεία από άλλη επιχείρηση που κατέχει ή εκμισθώνει μηχανήματα ή εξοπλισμό ή απασχολεί ανθρώπινο δυναμικό ικανό να πραγματοποιήσει τέτοιου είδους εργασίες. Επίσης στο με ΑΠΘ ...../2003 βιβλίο έργων δεν είχε καταχωρήσει καμία εργασία.”

και συνεπώς τα παραπάνω φορολογικά στοιχεία **κρίθηκαν εικονικά για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους.**

**Επειδή** το μόνο στοιχείο που προσκομίζει η προσφεύγουσα είναι η υπεύθυνη δήλωση του επιχειρηματία – εκδότη των φορολογικών στοιχείων στην οποία δηλώνει ότι διέθετε το 2005 και το 2006 φορτηγό αυτοκίνητο χωρίς άδεια και πινακίδες κυκλοφορίας. Η συγκεκριμένη δήλωση δεν αναφέρει κάποιο επιπλέον στοιχείο (τιμολόγιο αγοράς φορτηγού, αριθμό πλαισίου, τιμολόγια καυσίμων, κτλ.) που να αποδεικνύει μετά βεβαιότητας ότι όντως ο εκδότης κατείχε το φορτηγό αυτοκίνητο ώστε να εξεταστεί εάν η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε. Επιπλέον από το Μητρώο του TAXIS δεν εμφανίζεται κανένα φορτηγό στην κατοχή του εκδότη των υπό κρίση εικονικών

φορολογικών στοιχείων. Συνεπώς δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι ο εκδότης είχε φορτηγό αυτοκίνητο έστω και χωρίς άδεια και πινακίδες κυκλοφορίας.

**Επειδή** για τον εκδότη των τιμολογίων “..... του .....” με ΑΦΜ ..... έχουν καταλογισθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. .... παραβάσεις έκδοσης και λήψης εικονικών τιμολογίων για τις χρήσεις από το 2003 έως και το 2013, στις οποίες περιλαμβάνονται τα κρινόμενα τιμολόγια αλλά και των λοιπών πελατών στους οποίους φέρεται να εργάσθηκε όπως αναφέρει η προσφεύγουσα επιχείρηση.

**Επειδή** από την προσκομισθείσα κίνηση του λογαριασμού της ..... του εκδότη, για την ίδια χρονική περίοδο, προκύπτει ότι για τα ποσά που κατατίθενται στο λογαριασμό γίνονται την ίδια αναλήψεις μεγάλου μέρους του ποσού. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στις ..... γίνεται κατάθεση ποσού 3.476,23 € και την ίδια ημέρα ανάληψη 2.000,00 €, στις ..... γίνεται κατάθεση 1.98,79 € και την ίδια ημέρα ανάληψη ποσού 1.000,00 €, στις ..... γίνεται κατάθεση ποσού 2.345,08 € και την ίδια ημέρα ανάληψη 1.000,00 € και στις ..... ανάληψη ποσού 1.000.000 €. Η ως άνω τακτική κατάθεσης χρημάτων και ταυτόχρονης ανάληψης αυτών, η σύναψη συμφωνητικού, η έκδοση τιμολογίων και οι δηλώσεις στο όριο του αφορολογήτου ποσού, είναι συνήθης από τους εκδότες και λήπτες εικονικών τιμολογίων προκειμένου να υπάρχει μια νομότυπη διαδικασία που να προσδίδει αληθοφάνεια στην εικονική συναλλαγή.

**Επειδή** για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της φοροδιαφυγής σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 εδάφ. α΄ του Ν. 2523/97 δεν απαιτείται πλέον η πρόθεση να αποκρύψει φορολογητέα ύλη και να αποφύγει την πληρωμή φόρου αλλά αρκεί η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** οι αναφορές στην φορολογική εικόνα όπως επίσης και στην επαγγελματική επάρκεια του προσφεύγοντος, δεν αναιρούν σε καμία περίπτωση τα πορίσματα της έκθεσης για την εικονικότητα των στοιχείων, καθόσον κανένα επιπλέον στοιχείο δεν προσκομίστηκε που να επιτρέπει την αναίρεση των δεδομένων επί της βάσεως των οποίων τα στοιχεία κρίθηκαν εικονικά.

**Επειδή**, βάσει των προαναφερθέντων και την από ..... έκθεση ελέγχου ειδικού προστίμου του άρθρου 6 του Ν.2523/1997, του υπαλλήλου ....., η φορολογική αρχή διασταύρωσε, τεκμηρίωσε και απέδειξε με τρόπο αδιαμφισβήτητο την ανυπαρξία της συναλλαγής της εκδότριας επιχείρησης, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, καθόσον οι καταλογισθείσες διαφορές είναι αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες για λήψη εικονικών ως προς το σύνολό τους φορολογικών στοιχείων.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**την απόρριψη** της από ..... και με αρ. πρωτ. .... /2015 ενδικοφανούς προσφυγής της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία ..... – ..... και την επικύρωση της υπ’ αριθ. .... /2015 Οριστικής πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την  
παρούσα απόφαση :**

Πρόστιμο άρθρου 6 παρ.1 Ν.2523/1997 συνολικού ποσού **2.151,84X 3 = 6.455,52 €** .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα  
απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων  
Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή  
απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας  
εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).