



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα, 21/12/2015

Αριθμός απόφασης: 4796

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213-1604526
ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24-07-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ2014/9-4-2014 (ΦΕΚ 975/τ.Β'/17-04-2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- 4.** Την από 29/7/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της «.....» , ΑΦΜ, που έχει στο, οδός κατά της με αριθμό/ 10-7-2015 Απόφασης Επιβολής Προστίμου για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2015 – 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
- 5.** Την με αριθμό/ 10-7-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2015 – 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 30/6/2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
- 6.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 7.** Την από 9/12/2015 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 29/7/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των

υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό/ 10-7-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας βάσει της με αριθμό/ 30-6-2015 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων των ν.4308/2014 και ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), κατόπιν της με αριθμό εντολής ελέγχου, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο ύψους 250€ για μη έκδοση απόδειξης λιανικής πώλησης ποσού 1,5€.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, η προσφεύγουσα επιχείρηση αιτείται την ακύρωση της εν λόγω πράξης για τους εξής λόγους:

- Δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια τα χαρακτηριστικά των συναλλαγών για τις οποίες θεμελιώνεται η παράβαση.
- Θα πρέπει στην έκθεση ελέγχου να αναγράφονται τα πλήρη στοιχεία των πελατών και τα αγαθά, ώστε να εξατομικεύεται πλήρως η παράβαση και δεν αναγράφεται στην έκθεση ελέγχου εάν έλαβε ο έλεγχος υπεύθυνη δήλωση από τον πελάτη αναφορικά με το ποσό που κατέβαλε και εάν έγινε πληρωμή και εξόφληση.
- Δεν αναγράφεται στην έκθεση ελέγχου εάν επιβλήθηκε στον πελάτη που δεν έλαβε απόδειξη πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν.2056/1992.
- Ο αντικειμενικός τρόπος προσδιορισμού προστίμου που προβλέπεται με το άρθρο 5 του ν.2523/1997 είναι αντισυνταγματικός.
- Η πράξη επιβολής προστίμου δεν υπογράφεται από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., αλλά από υπάλληλο της Δ.Ο.Υ. για την οποία έχει λάβει χώρα κανονιστική πράξη που να δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Επειδή, στην με αριθμό/ 10-7-2015 και τη συνημμένη από 30/6/2015 οικεία έκθεση ελέγχου αναφέρεται η υπηρεσία που παρασχέθηκε στον πελάτη της επιχείρησης (σιπράλ σε φωτοτυπίες), η ημερομηνία και ώρα του ελέγχου και της συναλλαγής, καθώς και το ποσό για το οποίο δεν εκδόθηκε απόδειξη λιανικής πώλησης (1,5€), ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί μη σαφούς περιγραφής της συναλλαγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Διαδικαστικές παραβάσεις» του ν.4174/2013, με τις τροποποιήσεις του άρθρου πρώτου του ν.4254/2014: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα ή υποβάλλει ελλιπή δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου, ... θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία. 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1

καθορίζονται ως εξής: α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α της παραγράφου 1, β) εκατό (100) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ' και δ' της παραγράφου 1 που ο φορολογούμενος δεν είναι υπόχρεος τήρησης λογιστικών βιβλίων, γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα και δ) πεντακόσια (500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα.»

Επειδή, στο άρθρο 37 «Έκδοση και κοινοποίηση πράξης προσδιορισμού φόρου» του ν.4174/2013 αναφέρονται λεπτομερώς τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει μια πράξη προσδιορισμού φόρου και τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται όλα στην υπό εξέταση με αριθμό/ 10-7-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί του αντιθέτου είναι αβάσιμος και απορριπτός.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 «Χρόνος έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης» του ν.4308/2014: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση. β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας. γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού. δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν.4308/2014 η απόδειξη λιανικής πώλησης θα έπρεπε να έχει εκδοθεί με την ολοκλήρωση της παρεχόμενης υπηρεσίας, ανεξάρτητα από τον τρόπο εξόφλησής της, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι δεν αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου η εξόφληση ή μη της συναλλαγής προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή, το πρόστιμο επιβάλλεται με βάση τις διατάξεις του ν.4174/2013 και όχι με τις διατάξεις του ν.2523/1997, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του ν.2523/1997 προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων, ανάθεση καθηκόντων και εξουσιοδότηση υπογραφής» του ν.4174/2013: «1. Ο Γενικός Γραμματέας δύναται, με απόφασή

του, να μεταβιβάζει αρμοδιότητες και να αναθέτει τα καθήκοντά του ή της Φορολογικής Διοίκησης, σύμφωνα με τον Κώδικα και την κείμενη νομοθεσία σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης. Επίσης, δύναται, με απόφασή του, να εξουσιοδοτεί ιεραρχικά υφιστάμενό του όργανα να υπογράφουν, με εντολή του, πράξεις ή άλλα έγγραφα της αρμοδιότητάς του. Η άσκηση της αρμοδιότητας που μεταβιβάστηκε και η εξουσιοδότηση υπογραφής μπορεί, σύμφωνα με την απόφαση του Γενικού Γραμματέα, να αφορά περισσότερα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση με αριθμό Δ6Α 1036682 ΕΞ 25.2.2014 «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων» σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης» του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων: «1. Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται Προϊστάμενος οποιουδήποτε επιπέδου οργανικής μονάδας της Φορολογικής Διοίκησης, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος αυτού, νοείται ο νόμιμος αναπληρωτής του, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να αναφέρεται σαφώς ότι υπογράφει αντ' αυτού.»

Επειδή, με βάση την με αριθμό 3094/2002 Απόφαση του Τμήματος Β του ΣΤΕ, καθώς και την με αριθμό 2064/2014 Απόφαση του Τμήματος Β του ΣΤΕ: «Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι στην περίπτωση μεταβίβασης αρμοδιοτήτων προϊσταμένων περιφερειακών υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες) σε άλλους υπαλλήλους που υπηρετούν σ' αυτές είναι αναγκαίο να εκδίδεται για τη μεταβίβαση αυτή εξουσιοδοτική απόφαση του προϊσταμένου, η οποία και πρέπει να μνημονεύεται στις πράξεις που εκδίδονται «εντολή Προϊσταμένου» από τους υπαλλήλους αυτούς. Αντιθέτως, στην περίπτωση αναπληρώσεως των προϊσταμένων των πιο πάνω υπηρεσιών, που δεν υπάρχουν ή είναι απόντες ή κωλύονται, δεν απαιτείται ούτε να εκδίδεται από τον προϊστάμενο απόφαση για την αναπλήρωση, ούτε συνεπώς και να μνημονεύεται τέτοια απόφαση στις πράξεις που εκδίδει ο αναπληρωτής.»

Επειδή, με βάση τις προαναφερθείσες διατάξεις του νόμου και τις σχετικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι θα έπρεπε να μνημονεύεται στην πράξη επιβολής προστίμου η απόφαση του Προϊσταμένου για εκχώρηση του δικαιώματος υπογραφής στη συγκεκριμένη υπάλληλο και να έχει δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 30/6/2015 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμό/ 29-7-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο για το φορολογικό έτος 2015: 250€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη επιχείρηση.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν.2717/1999).