



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 213 1604526  
**ΦΑΞ** : 213 1604567

Καλλιθέα, 29/12/2015

Αριθμός απόφασης: 4836

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Τη με ημερομηνία κατάθεσης 07/09/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου ....., οδός ....., κατά της υπ' αριθμ. .... Πράξης Επιβολής Προστίμου Απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βύρωνα, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

**5.** Τη με αριθμ. .... Πράξη Επιβολής Προστίμου Απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βύρωνα, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ΙΖ' Αθηνών.
7. Την από 29/12/2015 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 30/09/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. .... προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βύρωνα επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 § 1 του ν. 2523/1997 και 54 §§ 1 περ. ζ' και 2 περ. ε' ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 4174/2013.

Η παράβαση αφορά την κατοχή δύο Αριθμών Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη με ημερομηνία θεώρησης ..... Έκθεση Ελέγχου Απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, διαπιστώθηκε ότι στην προσφεύγουσα αποδόθηκαν δύο Αριθμοί Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), ήτοι:

- α) ο Α.Φ.Μ. ...., ο οποίος αποδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Βύρωνα, ύστερα από αίτησή και ένταξή της στο ειδικό καθεστώς αγροτών την 13/06/2002.
- β) ο Α.Φ.Μ. ...., ο οποίος αποδόθηκε σε χρόνο προγενέστερο του έτους 1999, καθώς δηλώθηκε έναρξη εργασιών αγρότη ειδικού καθεστώτος μέσω του Αγροτικού Συνεταιρισμού με κεντρικές διαδικασίες ΚΕΠΥΟ με αριθμ. ....

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης επιβολής προστίμου απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. και της από ..... έκθεσης ελέγχου ισχυριζόμενη ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου για την επιβολή του συγκεκριμένου προστίμου, καθώς ουδέποτε η ίδια χρησιμοποίησε τον Α.Φ.Μ. ...., αλλά ούτε και αιτήθηκε τη χορήγησή του, με σκοπό την εξαπάτηση της φορολογικής διοίκησης και την αποκόμιση οικονομικού οφέλους. Αντιθέτως, από το έτος 1999 δε γίνεται μνεία άλλου αριθμού Α.Φ.Μ. παρά μόνο του ..... Προς επίρρωση των ισχυρισμών της προσκομίζει τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος ετών 1999 έως και 2014, τις δηλώσεις στοιχείων ακινήτων των ετών 1997, 2005 και 2008 και το με αριθμ. .... συμβόλαιο γονικής παροχής.

**Επειδή** στην παράγραφο 1 του άρθρου 10 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Κάθε πρόσωπο που πρόκειται να ασκήσει δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου ή να καταστεί υπόχρεο σε καταβολή ή παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία ή σε υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα υποβάλλει δήλωση εγγραφής στο φορολογικό μητρώο κατά τον τρόπο και το χρόνο που ορίζεται με απόφαση

του Γενικού Γραμματέα. Με όμοια απόφαση είναι δυνατόν να ορίζονται άλλες κατηγορίες προσώπων, για τις οποίες απαιτείται εγγραφή στο φορολογικό μητρώο».

**Επειδή** στην παράγραφο 1 του άρθρου 11 του ίδιου νόμου αναφέρεται:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση αποδίδει μοναδικό αριθμό φορολογικού μητρώου (Α.Φ.Μ.) σε κάθε φορολογούμενο».

**Επειδή**, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α)...., β)....., γ)....., δ)....., ε)....., στ)....., ζ) δεν προβαίνει σε εγγραφή στο φορολογικό μητρώο ή εγγράφεται στο φορολογικό μητρώο περισσότερες φορές, η).....».

**Επειδή** σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 2 του παραπάνω άρθρου ισχύει ότι:

«2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α) ....., β) ....., γ) ....., δ) ..... ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1.»

**Επειδή**, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, όπως αναφέρεται και στην έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, γνώριζε και είχε κάνει χρήση και των δύο Α.Φ.Μ. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε τον Α.Φ.Μ. ...., για τη βεβαίωση του ποσού του συμβιβασμού που επιτεύχθηκε στη Δ.Ο.Υ. Μυτιλήνης κατά το έτος 2006 σε υπόθεση φορολογίας κεφαλαίου και με τον ίδιο Α.Φ.Μ. έχει υποβάλει δηλώσεις στοιχείων ακινήτων για τα έτη 2011 έως και 2014. Από στοιχεία της Υπηρεσίας προκύπτει επίσης ότι έχει υποβάλει αίτηση επιστροφής Φ.Π.Α. για το έτος 2002 με το συγκεκριμένο Α.Φ.Μ. Συνεπώς ο ισχυρισμός της ότι ουδέποτε χρησιμοποίησε αυτόν τον Α.Φ.Μ. και αγνοούσε πλήρως την ύπαρξή του είναι αβάσιμος.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από ημερομηνία θεώρησης ..... Έκθεση Ελέγχου Απενεργοποίησης Α.Φ.Μ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 07/09/2015 και αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας ....., ΑΦΜ: .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Πρόστιμο συνολικού ποσού:        2.500,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο Προϊστάμενος της  
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης  
ΚΑΜΠΟΣΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).