



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9578520

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα,

29-12-2015

Αριθμός απόφασης:

4871

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. ΔΕΔ 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975/τ.β'/17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμ. ...(πράξη καταθέσεως προσφυγής ΔΟΥ) προσφυγή και αίτημα διοικητικής επίλυσης της εταιρείας, Α.Φ.Μ....., διεύθυνση, κατά του υπ' αριθμ. φύλλου ελέγχου φόρου μεταγραφών, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικής περιόδου 01.07.2003-31.08.2003 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ..... φύλλο ελέγχου φόρου μεταγραφών, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. φορολογικής περιόδου 01.07.2003-31.08.2003, του οποίου ζητείται η ακύρωση.

6. Την υπ' αριθμ. Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου

7. Το υπ αριθμ. πρωτ. (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο της Δ.Ο.Υ.

8. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.....

9. Την από 14 /12/2015 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί του υπ' αριθμ.(πράξη καταθέσεως προσφυγής ΔΟΥ)αιτήματος συμβιβασμού της εταιρείας, Α.Φ.Μ., το οποίο κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής (Δ.Ο.Υ.) και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθμ. Φύλλο Ελέγχου Φόρου Μεταγραφών φορολογικής περιόδου 01/07/2003 – 31/08/2003του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος μεταγραφών ποσού 6.505,92€ πλέον προσαυξήσεων 525,83€ καθώς και χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου ποσού 390,35€ πλέον προσαυξήσεων 31,54€, ήτοι συνολικό ποσό 7.453,64€ .

Η διαφορά φόρου προέκυψε μετά από προσωρινό έλεγχο που διενεργήθηκε, από τη Δ.Ο.Υ., στην προσφεύγουσα εταιρεία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν.2238/94. Συγκεκριμένα από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας διαπιστώθηκε η μη απόδοση παρακρατούμενων φόρων και λοιπών τελών (άρθρο 60§1 ν.2238/94) για ποσά που καταβλήθηκαν στους ποδοσφαιριστές βάσει συμβολαίων μεταγραφής ή ανανεώσεως συνεργασίας.

Η προσφεύγουσα εταιρεία: α) με την υπ' αριθμ.(πράξη καταθέσεως προσφυγής ΔΟΥ) προσφυγή – αίτημα συμβιβασμού και β) με τους Πρόσθετους λόγους με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης(.....) , ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Το ποσό των αμοιβών των ποδοσφαιριστών που δήλωσε απαλλάσσεται σύμφωνα με το νόμο από κάθε φορολόγηση.
- Το αντίγραφο του από 15-10-2003 προσβαλλόμενου Φύλλου Ελέγχου Καταλογισμού Φόρου Μεταγραφών πάσχει ακυρότητας διότι σε αυτό δεν αναγράφεται η ημέρα κα η ώρα που έγινε η επίδοση ούτε έχει τεθεί η υπογραφή του επιδόσαντος υπαλλήλου όπως ορίζει το άρθρο 67 περί έκθεσης επίδοσης την παράγραφο 3 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας.
- Το αντίγραφο του από 15-10-2003 προσβαλλόμενου Φύλλου Ελέγχου Καταλογισμού Φόρου Μεταγραφών καθώς και η έκθεση ελέγχου πάσχουν ακυρότητας λόγω αοριστίας διότι αναγράφουν το ποσό των αμοιβών δυνάμει των οποίων καταλογίστηκε το ως άνω ποσό αορίστως, χωρίς δηλαδή να αναφέρει αναλυτικότερα το ποσό αυτών αμοιβών σε ποιους ποδοσφαιριστές αφορά, πότε τους αποδόθηκαν οι αμοιβές αυτές και πολύ περισσότερο εάν τους έχουν αποδοθεί οι συμφωνηθείσες αμοιβές, οι οποίες πολλές φορές παρά τη σχετική σύμβαση δεν αποδίδονται.
- Από τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 2238/94 δεν προβλέπεται προσωρινός έλεγχος για το ένδικο φορολογικό αντικείμενο, αφού στις διατάξεις αυτές περιλαμβάνονται συγκεκριμένα φορολογικά αντικείμενα που υπόκεινται σε προσωρινό έλεγχο, και το ένδικο φορολογικό αντικείμενο δεν συγκαταλέγεται μεταξύ των αναφερομένων στο άρθρο 67.
- Κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 60 ν2238/94 προβλέπεται ότι η απόδοση

του φόρου από μεταγραφές γίνεται με μηνιαίες δηλώσεις, παράνομα δε ο έλεγχος υπολόγισε τον παρακρατηθέντα και οφειλόμενο φόρο για πολύ μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα τόσο στο προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου όσο και στην οικεία έκθεση ελέγχου.

Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο .

Με βάση τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. για την απόδοση Φόρου Μεταγραφών, εκδόθηκε το υπ' αριθμ....., για την φορολογική περίοδο 01.07.2003-31.08.2003, Φύλλο Ελέγχου Φόρου Μεταγραφών του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. .

Η κοινοποίηση του ανωτέρω φύλλου έγινε την 31/10/2003.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την υπ' αριθμ.(πράξη καταθέσεως προσφυγής ΔΟΥ) **προσφυγή - αίτηση συμβιβασμού** ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά του ως άνω φύλλου.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθ. απόφασή του, απείχε της εκδίκασης αναπέμποντας την υπόθεση στον Προϊστάμενο της προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία επί του αιτήματος της προσφεύγουσας εταιρείας για διοικητική επίλυση της διαφοράς, μετά την τήρηση της οποίας σε περίπτωση ματαίωσης του συμβιβασμού, θα εισαχθεί η υπόθεση για συζήτηση σε νέα δικάσιμο που θα ορισθεί νομίμως.

Η υπόθεση αυτή εισήχθη και πάλι στο Δικαστήριο για εκδίκαση χωρίς όμως να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι φορολογική αρχή συμμορφώθηκε με τα εντελλόμενα της προαναφερθείσας απόφασης δεδομένου ότι ουδεμία έγγραφη γνωστοποίηση προσκομίστηκε στο Δικαστήριο σχετικά με την τήρηση της διαδικασίας της Διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και το αποτέλεσμα της. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθμ. απόφαση του απείχε και πάλι της εκδίκασης της υπόθεσης, αναπέμποντας εκ νέου την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επί του αιτήματος της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς και στην συνέχεια την επιστροφή της υπόθεσης στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση για το αποτέλεσμα της διαδικασίας αυτής.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία έχει τεθεί σε εκκαθάριση η Δ.Ο.Υ. κοινοποίησε στους εκκαθαριστές της εταιρείας κ..... και κ. τις με αριθμ. και προσκλήσεις αντίστοιχα. Επίσης κοινοποίησε με συστημένη επιστολή..... στην έδρα της υπό εκκαθάρισης επιχείρησης την υπ' αριθμ. πρόσκληση. Με τις ως άνω προσκλήσεις δόθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών προκειμένου να προσέλθει στα γραφεία της για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί του υπ' αριθμ. φύλλου ελέγχου που εκδόθηκε σε βάρος της και για το οποίο εκδόθηκε η υπ' αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Κατόπιν των ως άνω προσκλήσεων ουδεμία απάντηση υπήρξε από την πλευρά της υπό εκκαθάρισης εταιρείας και των εκπροσώπων της, ως εκ τούτου η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 ν. 4174/2013 στην οποία ορίζεται ότι : «10. Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή με την παράγραφο 2(εδάφια 1^ο, 2^ο και 3^ο) άρθρου 14 ν.2238/94 (όπως ισχύει μέχρι την κατάργηση της με την παρ. 7 του άρθρου 5 του ν.3842/2010 για εισοδήματα που αποκτώνται έως 31/12/2009), ορίζεται ότι:

«2. Τα χρηματικά ποσά που καταβάλλονται στους ποδοσφαιριστές, καλαθοσφαιριστές, προπονητές, καθώς και τους άλλους αμειβόμενους αθλητές, κατά περίπτωση, από τις ποδοσφαιρικές ανώνυμες εταιρίες ή τα αναγνωρισμένα αθλητικά σωματεία, κατά την υπογραφή του συμβολαίου μετεγγραφής ή την ανανέωση του συμβολαίου συνεργασίας, φορολογούνται αυτοτελώς με συντελεστή φόρου είκοσι τοις εκατό (20%). Ο φόρος που προκύπτει παρακρατείται κατά την πληρωμή. Για την απόδοση του φόρου αυτής της παραγράφου εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 60.»

Επειδή με τις διαταγές της παραγράφου 16 του άρθρου 15 ν.1160/81 τα ως άνω χρηματικά ποσά υπόκεινται σε αναλογικό τέλος χαρτοσήμου ένα τοις εκατό(1%).

Επειδή με την παράγραφο 1 του άρθρου 60ν.2238/94 όπως τέθηκε και αντικαταστάθηκε με την παρ. 15 του άρθρου 5 ν.2753/99 και ισχύει για εισοδήματα που αποκτώνται από 1^η Ιανουαρίου 2000 και μετά), ορίζεται ότι:

«1. Όσοι παρακρατούν φόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1και 2 του άρθρου 14, υποχρεούνται να αποδίδουν αυτόν με εφάπαξ καταβολή στη δημόσια οικονομική υπηρεσία της έδρας τους, υποβάλλοντας δήλωση μέσα στον επόμενο από την παρακράτηση μήνα, η οποία περιλαμβάνει το ονοματεπώνυμο, όνομα πατέρα ή συζύγου, τη διεύθυνση των δικαιούχων, τα καταβληθέντα ποσά και το φόρο που αναλογεί σε αυτά.»

Επειδή από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας, από την ΔΟΥ , διαπιστώθηκε η μη απόδοση παρακρατούμενων φόρων και λοιπών τελών για ποσά που καταβλήθηκαν στους ποδοσφαιριστές βάσει συμβολαίων μεταγραφής ή ανανέωσης συνεργασίας, καθώς ο λογαριασμός 54.03.04 (Φόροι –Τέλη Αμοιβών Προσωπικού) παρουσίαζε πιστωτικό υπόλοιπο ύψους ποσού 6.505,92€ Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι το Φύλλο Ελέγχου Καταλογισμού Φόρου Μεταγραφών καθώς και η έκθεση ελέγχου πάσχουν ακυρότητας λόγω αοριστίας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 67§1 του ν.2238/94, ορίζεται ότι: επιχειρήσεις και ελεύθεροι επαγγελματίες, των οποίων το καθαρό εισόδημα εξευρίσκεται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31 και 49 αντίστοιχά και δεν έχουν υπαχθεί σε οριστικό έλεγχο κατά τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, μπορεί να υπαχθούν σε προσωρινό έλεγχο για το μερικό προσδιορισμό του εισοδήματός τους. Ο έλεγχος αυτός διατάσσεται από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας για ένα ή περισσότερα συγκεκριμένα θέματα και αντικείμενα του πλήρους και οριστικού φορολογικού ελέγχου.

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 περίπτ. α΄ του άρθρου 101 ν. 2238/1994, ορίζεται ότι: «1. Στο φόρο υπόκεινται :

α) Οι ημεδαπές ανώνυμες εταιρείες.»

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 113 ν. 2238/1994, ορίζεται ότι : « Οι διατάξεις των άρθρων 65 έως 72,74,75,79,80,71,83,έως 85 εφαρμόζονται αναλόγως και στη φορολογία εισοδήματος των νομικών προσώπων τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 101.

Επειδή η προσφεύγουσα έχει τη νομική μορφή της Ανώνυμης Εταιρείας που τηρεί βιβλία Γ΄ κατηγορίας και ως εκ τούτου εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 67 § 1 ν.2238/94 και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ διαχειριστικής περιόδου 01-07-2003/ 31-08-2003 σε διάφορα τακτά διαστήματα καταβλήθηκαν ποσά σε ποδοσφαιριστές βάσει συμβολαίων μεταγραφής ή ανανέωσης συνεργασίας για τα οποία δεν αποδόθηκε ο φόρος

μεταγραφών ποσού 6.505,92€ Για τον υπολογισμό των προσαυξήσεων, ως βάση υπολογισμού ελήφθη υπόψιν το μέσο της φορολογικής περιόδου.

Επειδή σύμφωνα με το από 31.10.2003 αποδεικτικό επίδοσης της Δ.Ο.Υ η προσβαλλόμενη πράξη επιδόθηκε στην υπάλληλο της προσφεύγουσας εταιρείας κ. Η παράλειψη της μνείας της ώρας επίδοσης δεν επάγεται ακυρότητα εάν παραληφθεί οικειοθελώς το επιδιδόμενο έγγραφο και υπογραφεί η έκθεση, εφόσον με τη συναίνεση του προς ον η επίδοση, αυτή μπορεί να γίνει εγκύρως καθ' οιανδήποτε ώρα (ΣτΕ 3913/76 ΔΦΝ 1778/92), , οι πλημμέλειες επίδοσης της καταλογιστικής πράξης δεν καθιστούν άκυρη την πράξη (ΣτΕ 2579/98 ΔΔικ 2000/1428, ΣτΕ 1425/2000 ΔΔικ 2002/680), σε κάθε περίπτωση η χρονολογία επίδοσης αποδεικνύεται αποκλειστικά από την έκθεση επίδοσης του οργάνου που την ενήργησε. Η παράλειψη της σημείωσης της ημερομηνίας στο επιδιδόμενο έγγραφο ή η αναγραφή διάφορης ημερομηνίας δεν επιδρά στο κύρος της επίδοσης(ΣτΕ 2462/70 ΔΦΝ1971/19= ΔΦΝ 1992/821, ΣτΕ 759/78 ΔΦΝ 1979/706).

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς που της κοινοποιήθηκε από τη Δ.Ο.Υ σε συμμόρφωση προς τα διαταχθέντα με την υπ' αριθμ. Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του με αριθμό(πράξη καταθέσεως προσφυγής ΔΟΥ αιτήματος διοικητικής επίλυσης της εταιρείας, Α.Φ.Μ. και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης