



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 2141604529

**ΦΑΞ** : 210 9531321

Καλλιθέα

30/12/2015

Αριθμός απόφασης:

4888

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975 ).

4. Την από 08/09/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ...../08-09-2015 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας ....., ΑΦΜ ....., με έδρα ..... ΚΕΡΑΤΣΙΝΙ, κατά της με αριθμό ...../06-07-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, διαχειριστικής περιόδου 01/01 – 31/12/2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό ...../06-07-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, διαχειριστικής περιόδου 01/01 – 31/12/2004 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 02/07/2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 16/12/2015 εισήγηση του Α 3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 08/09/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου .../08-09-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ..../06-07-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 103.400,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01 – 31/12/2004, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 18§2 και §9, 2§1, 7§1, 12§1 και §14 του ΠΔ 186/92 του ΚΒΣ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν 2523/97.

Η παράβαση αφορά την λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα εταιρεία έξι (6) φορολογικών στοιχείων (ΤΙΜ.-Δ.ΑΠ.), εικονικών στο σύνολό τους, εκδόσεως της εταιρείας ....., ΑΦΜ ....., συνολικής καθαρής αξίας 51.700,00 ευρώ.

Συγκεκριμένα στην από 02/07/2015 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΒΣ της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά ....., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρεται ότι στην Υπηρεσία τους διαβιβάστηκε η από 30/09/2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής, που αφορά την επιχείρηση....., ΑΦΜ....., με αποστολή φακέλου από το ΣΔΟΕ με αριθμό πρωτ. ..../14-11-2013 και αριθμό υπόθεσης ...../13, που εισήχθη στη Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά με τον αριθμό πρωτ. ..../2013. Από τον διενεργηθέντα έλεγχο του ΣΔΟΕ στην προαναφερόμενη εκδότρια των φορολογικών στοιχείων επιχείρηση, προέκυψε ότι πρόκειται για ανύπαρκτη επαγγελματικά επιχείρηση, η οποία εξέδωσε εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία με σκοπό να διευκολύνει τις λήπτριες επιχειρήσεις ώστε να εμφανίσουν αυξημένες δαπάνες, με συνέπεια την μείωση των φορολογικών τους υποχρεώσεων. Μεταξύ των ληπτριών επιχειρήσεων των εικονικών φορολογικών στοιχείων είναι και η προσφεύγουσα, που από τον διενεργηθέντα έλεγχο των βιβλίων της διαπιστώθηκε η ως άνω παράβαση της λήψης και καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία της, έξι (6) φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα των ΤΙΜ.-Δ.ΑΠ. με αριθμό: α) 701/15-10-2004, 706/12-11-2004, 707/15-11-2004, 715/03-12-12-2004, 717/08-12-2004 και 720/14-12-2004, συνολικής καθαρής αξίας 51.700,00 ευρώ, εκδόσεως της εταιρείας ....., ΑΦΜ ....., τα οποία κρίθηκαν εικονικά στο σύνολό τους και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Τα υπό κρίση τιμολόγια δεν είναι εικονικά αλλά ανταποκρίνονται πλήρως στις συναλλαγές τις οποίες περιγράφουν. Ως πλήρη απόδειξη του ισχυρισμού της επικαλείται το

συνολικό αριθμό των αγορών και των πωλήσεων όπως αυτός προκύπτει από ληφθέντα και εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία συμπεριλαμβανομένων και των επίμαχων στο επίδικο έτος.

2) Κατά το χρόνο λήψεως των επίμαχων φορολογικών στοιχείων τελούσε σε καλή πίστη, έχοντας προβεί σε ενδεδειγμένες ενέργειες για το στοιχειώδη έλεγχο της εκδότριας εταιρείας από άποψη φορολογικής συνέπειας.

3) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, αφού έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου για την έκδοση της.

**Επειδή** σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν 2523/97, ορίζεται ότι:

« Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.»

**Επειδή** όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, **αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο**, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

**Επειδή** σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣΤΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου

είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή** η κρίση περί της εικονικότητας στο σύνολό τους των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, προήλθε κατόπιν του συνόλου των διαπιστώσεων, τόσο του διενεργηθέντος ελέγχου από ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής στην εκδότηρα αυτών επιχείρηση που αναγράφονται στην από 02/07/2015 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΒΣ της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά ....., όσο και του συνόλου των διαπιστώσεων του ελέγχου που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά στην προσφεύγουσα εταιρεία, τα αποτελέσματα του οποίου αναγράφονται στην προαναφερόμενη έκθεση ελέγχου. Συγκεκριμένα στη ως άνω έκθεση ελέγχου αναφέρεται ότι ο έλεγχος διαπίστωσε τα παρακάτω:

1) Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από 30/09/2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής η εκδότηρα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων εταιρεία ....., ΑΦΜ ..... δεν είχε θεωρήσει και δεν τηρούσε φορολογικά βιβλία, ήταν ανύπαρκτη επαγγελματικά, δεν είχε στην κατοχή της μεταφορικά μέσα, δεν απασχόλησε ποτέ προσωπικό, είχε ελάχιστες αγορές στις χρήσεις 2004 – 2006 σε σχέση με τις πωλήσεις της και δημιουργήθηκε εικονικά με σκοπό την έκδοση εικονικών τιμολογίων με σκοπό να διευκολύνει τις λήπτριες εταιρείες να εμφανίσουν αυξημένες δαπάνες, με συνέπεια τη μείωση των φορολογικών τους υποχρεώσεων.

2) Ο ..... ιδιοκτήτης του Φ.Ι.Χ. .... κατέθεσε στην Υπηρεσία τους την με αριθμό πρωτ. ..../24-06-2015 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει τα εξής:

«Ουδέποτε μετέφερα εμπορεύματα της επιχείρησης ..... ή άλλης εταιρείας στην επιχείρηση ..... και δεν γνωρίζω αυτούς τους ανθρώπους.»

3) Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε στον διενεργηθέντα έλεγχο αν και της ζητήθηκαν, ζυγολόγια ή άλλα έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι πράγματι αγοράστηκαν τα εμπορεύματα που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία.

4) Τα επίμαχα τιμολόγια – δελτία αποστολής εξοφλήθηκαν τοις μετρητοίς και μάλιστα την ίδια ημέρα της έκδοσης αυτών με αποδείξεις που εξέδωσε η εκδότηρα επιχείρηση.

Κατά συνέπεια ορθώς καταλογίστηκαν στη προσφεύγουσα οι παραβάσεις λήψης και καταχώρησης των επίμαχων εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας που προβάλλονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ότι τα υπό κρίση τιμολόγια δεν είναι εικονικά και ότι κατά το χρόνο λήψεως των επίμαχων φορολογικών στοιχείων τελούσε σε καλή πίστη, απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 9 του Ν 2523/97, ορίζεται ότι:

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων.

Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

**Επειδή** σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 66 της παρ. 11 εδαφ.1 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: « Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.»

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 περίπτωση β΄ του άρθρου 84 του Ν 2238/94, ορίζεται ότι:

**4.** Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

**β.** Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

**Επειδή** η προσφεύγουσα εταιρεία έχει περαιώσει τις χρήσεις 2004 έως και 2006 αποδεχόμενη το εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης με αριθμό ..... βάσει του Ν 3697/2008, ποσού 1.500,00 ευρώ, με ημερομηνία χρηματικού καταλόγου 27-01-2009 και το ποσό του φόρου που προέκυψε (1.500,00 ευρώ) εξοφλήθηκε.

**Επειδή** με τις διατάξεις της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν 2238/94, ορίζεται ότι:

**2.** Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

**α)** από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου,

**β)**

.....

Υ)

.....  
Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.

**Επειδή** με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 28 του Ν 3697/2008 (ΦΕΚ Α' 194/25.09.2008), ορίζεται ότι:

6. Οι διατάξεις της παραγράφου 1, καθώς και η περαίωση των υποθέσεων κατά τα άρθρα 1 έως 11 του ν. 3259/2004, με βάση και τις μεταβολές που επέρχονται σύμφωνα με τις παραγράφους 1, 2 και 3, ισχύουν από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

**Επειδή** με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 9 του Ν 3259/2004 (ΦΕΚ Α' 149/04-08-2004), ορίζεται ότι:

5. Η αποδοχή από τον επιτηδευματία του Εκκαθαριστικού Σημειώματος συνεπάγεται την αυτόματη περαίωση όλων των δηλώσεων εισοδήματος και λοιπών φόρων που αφορούν τις χρήσεις αυτές και επιφέρει όλα τα αποτελέσματα της Διοικητικής Επίλυσης της Διαφοράς, τα δε καταβληθέντα στο Δημόσιο χρηματικά ποσά κατ' εφαρμογή της ρύθμισης αυτής δεν αναζητούνται. Κατ' εξαίρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, σε περίπτωση που μετά την υπογραφή από τον επιτηδευματία της πράξης αποδοχής του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. [2238/1994](#), εκδίδεται σύμφωνα με αυτά συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου και συμψηφίζεται ο καταβληθείς φόρος εισοδήματος και Φ.Π.Α..

**Επειδή** περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν.2238/94 και συγκεκριμένα η από 30/09/2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής που εισήχθη στη Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά με τον αριθμό πρωτ. ..../2013, διενεργήθηκε επανέλεγχος της ως άνω διαχειριστικής περιόδου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ..../18-07-2014 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου, τα αποτελέσματα του οποίου αναγράφονται στην από 02/07/2015 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΒΣ της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά ....., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Κατόπιν των ανωτέρω δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν οι διατάξεις της παραγράφου 4 περίπτωση β' του άρθρου 84 του Ν 2238/94, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη καθόσον έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου για την έκδοσή της, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 02/07/2015 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, επί της οποίας εδράζεται η

προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθμό ...../08-09-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

#### **ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/2004 – 31/12/2004**

Πρόστιμο άρθρου 5 παράγραφος 10 περίπτωση β' του Ν 2523/97 ποσού: 103.400,00 ευρώ (συνολική καθαρή αξία τιμολογίων 51.700,00 X Σ.Β. 2).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).