



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604562
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

12-01-2016

Αριθμός απόφασης:

19

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των α), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός β), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός και γ), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2005-31/12/2005, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2005-31/12/2005, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής των α) β) και γ), η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 214.800,00 €, για τη διαχειριστική χρήση 01/01/2005-31/12/2005 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 § 1, 12 § 1, §5, §9, §11, §14, 18 §2 & §9 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν τις προβλεπόμενες, από τις διατάξεις του άρθρου 19 §§ 3 και 4 του Ν. 2523/1997, κυρώσεις.

Η παράβαση αφορά τη λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της προσφεύγουσας, έξι (6) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων, συνολικής αξίας 107.400,00 €, εκδόσεως της επιχείρησης "....., ΑΦΜ,, με διεύθυνση"

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

"Στις περιήλθε στο η Εισαγγελική Παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, η οποία έλαβε αρ. πρωτ. της, προκειμένου να ενεργήσουν προκαταρκτική εξέταση για τα αναφερόμενα στο με αρ. πρωτ. και από έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμότητας Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες. Για την ως άνω Εισαγγελική εκδόθηκε η αριθ. εντολή ελέγχου, η οποία λόγω μετακίνησης του υπαλλήλου αντικαταστάθηκε με την αριθ. εντολή, η οποία στη συνέχεια επίσης αντικαταστάθηκε με τις αριθ. εντολές,"

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. και από έγγραφο, ζητείται να διερευνηθεί η νομιμότητα πραγματοποίησης σημαντικών εισροών και εκροών σε Τραπεζικούς λογαριασμούς στην Τράπεζα του, ο οποίος δραστηριοποιείται μέσω των εταιρειών, στον κλάδο των ηλεκτρονικών υπολογιστών-λογισμικού και στην κατασκευή έξυπνων κτιρίων-φωτοβολταϊκή ενέργεια αντίστοιχα. Παράλληλα μας χορήγησε και όλα τα έγγραφα στοιχεία που περιείχε ο φάκελος της ανωτέρω Αρχής.

Συγκεκριμένα από τα στοιχεία του φακέλου εμφανιζόταν να πιστώνονται οι λογαριασμοί της με εισερχόμενα από την Κύπρο εμβάσματα και στη συνέχεια γίνονταν αναλήψεις μετρητών. Ο ίδιος ο δήλωσε στην Τράπεζα ότι διατηρεί στην Κύπρο διάφορες θυγατρικές εταιρείες και είχε αναφέρει δύο εξ αυτών, την και την Στη συνέχεια υπήρξε διαφοροποίηση ως προς τις κινήσεις των λογαριασμών, δηλ. πιστώνονταν ο λογαριασμός της με εισερχόμενα εμβάσματα και την ίδια ημέρα γινόταν πάλι ανάληψη του ποσού αυτού με ταυτόχρονη κατάθεση στο λογαριασμό της Στη συνέχεια τα χρήματα από το λογαριασμό της μεταφέρονταν με εξερχόμενα εμβάσματα σε εταιρεία με τίτλο στην Κύπρο. Σημειώνεται ότι ο κ. προσκόμισε στην Τράπεζα στις προς κατάθεση, επιταγή ύψους 206.769,606 σε διαταγή της οποίας εκδότης είναι η Τελικά η επιταγή κατατέθηκε σε προσωπικό λογαριασμό του ιδίου του κ. Με αίτημα της Τράπεζας ο κ. προσκόμισε σε αυτή τιμολόγιο εκδόσεως του, των οποίων καλούμεθα με την παρούσα να κρίνουμε την νομιμότητα, καθότι οι εταιρείες του κ. φαίνεται να έχουν εμπορική δραστηριότητα, πλην όμως οι συναλλαγές που πραγματοποιούνται δεν έχουν εμφανή οικονομικό σκοπό.

Σημειώνεται, ότι από το Βιβλίο Μετόχων προκύπτει ότι αρχικά οι μέτοχοι από ήταν οι: με 19.800 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 59.400€ και με 200 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 600€ τις οποίες κατείχαν από την ίδρυση (Μετοχικό Κεφάλαιο 60.000€)

Στις οι ίδιοι μέτοχοι κατείχαν: ο μεν πρώτος 217.800 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 653.400, η δε δεύτερη 2.200 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 6.600 και οι οποίες αποκτήθηκαν από την Αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της (Μετοχικό Κεφάλαιο 660.000€)

Στις και οι δύο μέτοχοι εμφανίζονται να μεταβιβάζουν το σύνολο των μετοχών τους στην Κυπριακή εταιρεία «.....», **V.A.T.** Ο εκπροσωπεί την, όπως προκύπτει από το πρακτικό έκτακτης Γεν. Συνέλευσης της εταιρείας της

Από τον διασταυρωτικό έλεγχο των Γενικών Ημερολογίων της, για τα έτη 2005-2006-2007-2008, σε σχέση με τα αναλυτικά καθολικά των εταιρειών, της, των *extraits* των λογαριασμών που χορήγησαν οι Τράπεζες ή είχαν λάβει στη διάρκεια του ελέγχου, καθώς και των στοιχείων που διαβίβασε η Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμότητας Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες με τα εισερχόμενα-εξερχόμενα εμβάσματα, διαπιστώθηκε,για τη χρήση 2005, η καταχώρηση έξι εικονικών στο σύνολό τους Τιμολογίων από Προμηθευτή Ε.Ε. με την επωνυμίαΣυγκεκριμένα:

1. σελ. Γ.Η. ... TIM. αξία 31.325€
2. σελ. Γ.Η. ΤΓΜ. αξία 12.530€
3. σελ. Γ.Η. TIM. αξία 10.740€
4. σελ. Γ.Η. ΤΓΜ. αξία 22.375€
5. σελ. Γ.Η. ... TIM. αξία 21.480€
6. σελ. Γ.Η. ... TIM. αξία 8.950€

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ = 107.400€ Σημειωτέον ότι όλες οι καταχωρήσεις εμφανίζονται ως η τελευταία εγγραφή της κάθε ημερομηνίας που αφορούν στο Γεν. Ημερολόγιο. Το ποσό αυτό εμφανίζεται στις εγγραφές ανοίγματος της ως ανεξόφλητο, στο Γ.Η. σελ.”

Οι προσφεύγοντες, α) β) και γ), με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους, και προσκομίζοντας νέα στοιχεία, τα οποία περιγράφονται στον υπ’ αριθμ. 8 λόγο, ως κατωτέρω:

- Δεν αποδεικνύεται από κανένα σημείο της έκθεσης, της ύπαρξης νέων στοιχείων.
- Τα επισυναπτόμενα στην έκθεση ελέγχου σχετικά, ουδέποτε κοινοποιήθηκαν, παρά την αίτηση στη Δ.Ο.Υ.
- οι εγγραφές των ένδικων τιμολογίων της χρήσεως 2005 έγιναν βασιζόμενες σε πραγματικά περιστατικά και στις πραγματικές ημερομηνίες. Η δε φορολογική αρχή σε κανένα σημείο της εκθέσεως ελέγχου δεν αποδεικνύει το αντίθετο, και δεν στοιχειοθετεί το αδίκημα της εικονικότητας των ως άνω τιμολογίων.
- είναι γνωστό, πως είναι εμπορική πρακτική στην Κύπρο, πολλές εταιρείες να χρησιμοποιούν την ίδια έδρα, για να έχουν κοινή γραμματειακή υποστήριξη, κοινά λογιστήρια και προσωπικό, γεγονός που δεν τους το απαγορεύει η νομοθεσία τους, αλλά και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων. Εξάλλου, η εταιρεία, είναι μια εταιρεία η οποία ιδρύθηκε το 2003 με έδρα τη με σκοπό την ανάπτυξη και εκμετάλλευση ακίνητης περιουσίας με υψηλότατα κατασκευαστικά και τεχνολογικά standards. Το μεγαλύτερο έργο, μια υπερπολυτελής πολυκατοικία τμ. που φτιάχτηκε ποτέ στη ήταν κατασκευής της εταιρείας, στην, σε ιδιόκτητο οικόπεδο (Σχετ.), ενώ έχει προβεί σε αγορές και άλλων οικοπέδων (σχετ.....), μια εταιρεία δηλαδή με οικονομική δραστηριότητα στην Κύπρο καθόλα νόμιμη (Σχετ.).
- δεν αντιλαμβανόμαστε πώς είναι δυνατόν να αποδεικνύεται η εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων, γιατί ο ήταν μέτοχος σε κάποιες Κυπριακές Εταιρείες με τις οποίες συνεργαζόταν η εταιρεία μας.
- Ως προς τον τέταρτο, πέμπτο, έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της δήθεν εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων, έχουμε να επισημάνουμε ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι ουδεμία σχέση έχουν με τα ένδικα τιμολόγια της χρήσεως 2005, αφού από κανένα σημείο της εκθέσεως ελέγχου δεν αποδεικνύεται η συντέλεση των αναφερομένων στη δήθεν παράβαση.
- Δεν αποδεικνύεται η εικονικότητα των συναλλαγών, γιατί η εταιρεία μας δεν ανταποκρίθηκε στις προσκλήσεις, για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων.

- Στα πλαίσια της συνεργασίας της εταιρείας μας με την για την κατασκευή στο της κατασκευής κτιρίου με σύμβαση ανάθεσης έργου από την εταιρεία (σχετ.), εκδόθηκαν από την εταιρεία τα ένδικα τιμολόγια τα οποία δεν είναι εικονικά. Σαφής δε απόδειξη της μη εικονικότητας, είναι: α) η από σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών (σχετ.), σύμφωνα με την οποία η εταιρεία όφειλε να προβεί σε διάφορες μελέτες,..... β) οι δύο μελέτες : 1. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ (Σχετ.) και 2. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ(Σχετ.), γ) η αμοιβή σύμφωνα με το ως άνω συμφωνητικό θα καταβαλλόταν τμηματικά, ήτοι μετά την ολοκλήρωση, την παράδοση και τις δοκιμές για 2 έτη όλων των εφαρμογών του έργου, δηλαδή εντός του πρώτου τετραμήνου του έτους 2008 (άρθρο), όπως και έγινε και προκύπτει σαφώς από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις εξόφλησης της εταιρείας (Σχετ.). Το γεγονός συνεπώς ότι το ποσό των 107.400 Ευρώ εμφανίζεται ως ανεξόφλητο στις εγγραφές ανοίγματος της στο Γ.Η. σελ., ως αναφέρει η φορολογική αρχή στησελ. της εκθέσεως ελέγχου, είναι λογικό, αφού τα τιμολόγια εξοφλήθηκαν το έτος 2008. Συνεπώς, τα ένδικα τιμολόγια δεν είναι σε καμία περίπτωση εικονικά. Εκδόθηκαν από φορολογικά υπαρκτή εταιρεία και η εταιρεία μας τα καταχώρησε στα βιβλία της. Αφορούν σε βιοκλιματικές μελέτες, μελέτες εγκατάστασης φωτοβολταϊκών πάνελ και μελέτες αυτοματισμών κτιρίου για το κτίριο που κατασκεύασε η εταιρεία μας στο (σχετ.).
- δεν είναι θεμιτό να αξιώνεται αναδρομικά και αιφνιδιαστικά από τη φορολογική αρχή η τεκμηρίωση κάθε μιας συναλλαγής ξεχωριστά, τραπεζικής ή μη, υπό την απειλή επιβολής προστίμων και λοιπών φόρων, αφού η υποχρέωση για διατήρηση στοιχείων που αφορούν την τεκμηρίωση των συναλλαγών μας, άρχισε με το νόμο 3888/2010 και μάλιστα από 30-9-2010.

Επειδή, βάσει της από Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 του (Εντολή Επεξεργασίας:....., Υ.Σ.Ε.:....., Αριθμ. Υπόθ:.....), η προσφεύγουσα, έλαβε στη κρινόμενη χρήση έξι (6) εικονικά στο σύνολό τους, φορολογικά στοιχεία, συνολικής αξίας 107.400,00 €, εκδόσεως της επιχείρησης "....., ΑΦΜ, με διεύθυνση", τα οποία θεωρούνται συμπληρωματικά στοιχεία καθώς περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας φορολογικής αρχής, μεταγενέστερα, ήτοι μετά τη περαίωση των φορολογικών υποθέσεων, με διοικητική επίλυση της διαφοράς, της χρήσης που αφορά η προσβαλλόμενη πράξη (αποδοχή του εκκαθαριστικού σημειώματος βάσει του ν. 3697/2008 για τη διαχειριστική χρήση 01/01-31/12/2005).

Επειδή, βάσει του άρθρου 9 του ν. 3259/2004 (ΦΕΚ Α' 149/04-08-2004), όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α' 194/25-09-2008), ορίζεται ότι: *"η αποδοχή από τον επιτηδευματία του εκκαθαριστικού σημειώματος συνεπάγεται την αυτόματη περαίωση όλων των δηλώσεων εισοδήματος και λοιπών φόρων που αφορούν τις χρήσεις αυτές και επιφέρει όλα τα αποτελέσματα της Διοικητικής Επίλυσης της Διαφοράς, τα δε καταβληθέντα στο Δημόσιο χρηματικά ποσά κατ'εφαρμογή της ρύθμισης αυτής δεν αναζητούνται.*

Κατ'εξάιρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, σε περίπτωση που μετά την υπογραφή από τον επιτηδευματία της πράξης αποδοχής του εκκαθαριστικού σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παράγραφος 2 του ν. 2238/1994, εκδίδεται σύμφωνα με αυτά συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου και συμπληφίζεται ο καταβληθείς φόρος εισοδήματος και φπα."

Επειδή, δύναται και μόνη η έκθεση του ΣΔΟΕ να αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα της περί επιβολής προστίμου πράξης του αρμόδιου προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. χωρίς να απαιτείται η σύνταξη από τον τελευταίο αυτόν άλλης χωριστής έκθεσης ελέγχου ενώ εξάλλου αυτή καθ' αυτή η έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου από τον ως άνω Προϊστάμενο σημαίνει την πλήρη αποδοχή των πορισμάτων της συνταχθείσας έκθεσης χωρίς να χρειάζεται ιδιαίτερη και ρητή αναφορά προς τούτο (ΣτΕ 4503/1995, 4783/1996).

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, η διενέργεια ελέγχου σε περαιωμένη χρήση ήταν παράνομη και ως εκ τούτου μη νόμιμα προέβει στην έκδοση της πράξης, πρέπει να απορριφθεί, ως ανατιολόγητος, αβάσιμος και μη σύννομος.

Επειδή, δεν προκύπτει από διάταξη Νόμου, υποχρέωση της φορολογικής αρχής να κοινοποιεί τα συνημμένα στην έκθεση ελέγχου έγγραφα, περαιτέρω δε, η από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του είναι αναλυτική, μνημονεύει με πληρότητα το περιεχόμενο των επισυναπτόμενων εγγράφων, έχει δε πλήρη αποδεικτική ισχύ σύμφωνα με το άρθρο 171 § 4 & 1 του ΚΔΔ. Τα περισσότερα δε εξ' αυτών, είναι φωτοαντίγραφα στοιχείων τα οποία ο έλεγχος τα έλαβε από την ίδια την προσφεύγουσα, και ο ισχυρισμός της, ότι καθίσταται πολλές φορές δυσχερής η αντίκρουση των εις την έκθεση ελέγχου αναφερόμενων ισχυρισμών της φορολογικής αρχής, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος και ανατιολόγητος.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **19 § 4** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία*», με τις διατάξεις του άρθρου **18 § 9** του **π.Δ. 186/1992** (ΦΕΚ Α' 84), ότι: «*το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει*» και με τις διατάξεις του άρθρου **9 § 2** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ότι: «*το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται, ...*»

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι στα πλαίσια της συνεργασίας της εταιρείας μας με την για την κατασκευή στο της κατασκευής κτιρίου με σύμβαση ανάθεσης έργου από την εταιρεία, εκδόθηκαν από την εταιρεία τα ένδικα τιμολόγια τα οποία δεν είναι εικονικά, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γιατί:

Α) από την προσκομισθείσα σε φωτοτυπία Σύμβαση Έργου, μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας (ως εργολάβος) και της (ως Εταιρεία), προκύπτει, ότι:

1) ενώ στο άρθρο για τη διάρκεια της σύμβασης, μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και της, καθορίζεται διάρκεια της σύμβασης σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες, στην ίδια παράγραφο αναφέρει ότι η παράδοση του έργου πρέπει να γίνει το αργότερο στις

2) δεν προσκομίστηκε έγγραφο για παράταση του χρόνου διάρκειας με έγγραφη συμφωνία των μερών.

Β) από την προσκομισθείσα σε φωτοτυπία Σύμβαση Μελέτης, μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας (ως εργοδότης) και της (ως εργολάβος), προκύπτει, ότι:

1) δεν προσκομίστηκε έγγραφο περί κατάθεσης της σύμβασης στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για θεώρηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 1882/1990, όπως ισχύει, με αποτέλεσμα να είναι ανίσχυρη και να μην έχει κανένα έννομο αποτέλεσμα.

2) ενώ το έργο κατασκευής κτιρίου ολοκληρώνεται σε 24 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, ήτοι το αργότερο την (ως αναφέρεται στην πρώτη ως άνω σύμβαση), η σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της, υπογράφεται την, χωρίς να αναφέρεται σ' αυτή για ποιο έργο υπογράφεται η σύμβαση, αλλά κα ούτε αναφέρεται η τοποθεσία του έργου.

3) δεν προσκομίστηκαν στοιχεία σχετικά με το άρθρο της σύμβασης, και συγκεκριμένα στοιχεία που να φαίνονται τα αποτελέσματα της ημερήσιας παραγώμενης ενέργειας κλπ.

Επειδή, οι προσκομιζόμενες δύο μελέτες, 1) ΜΕΛΕΤΗ και 2) ΜΕΛΕΤΗ, ΚΤΗΡΙΟΥ, είναι αρκετά γενικές και καθόλου συγκεκριμένες, καθώς δεν αναφέρονται στις συμβαλλόμενες εταιρείες ούτε και σε συγκεκριμένο έργο, αλλά και στην υπ' αριθμ. 2 μελέτη, απουσιάζει η σελίδα όπου αναγράφεται η τοποθεσία του έργου.

Επειδή, από τα σε φωτοτυπία προσκομιζόμενα υπό κρίση τιμολόγια εκδόσεως της εταιρείας, δεν προκύπτει για ποιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες μελέτες, αλλά και ούτε παραπέμπει σε σχετική σύμβαση, αλλά υπάρχει μόνο η περιγραφή ορισμένων εργασιών.

Επειδή, από τις προσκομιζόμενες σε φωτοτυπία αποδείξεις είσπραξης της εταιρείας, προκύπτει, ότι η είσπραξη της αξίας των υπό κρίση τιμολογίων έγινε μετρητά (cash), πράγμα το οποίο αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 18 § 2 εδάφιο δεύτερο του Π.Δ. 186/1992, όπως προστέθηκε με την παράγραφο 5 του άρθρου 16 του νόμου 2992/2002 και ισχύουν από την δημοσίευσή τους στο ΦΕΚ (20.3.2002), όπου αναφέρεται, ότι: *“.....Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000 ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή.”*

Επειδή, δεν αποδεικνύεται η φυσική υπόσταση της κυπριακής εταιρείας, και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αποδεικνύεται η πραγματική της λειτουργία, και δεν δύναται να αναγνωρισθούν τα προσκομιζόμενα έγγραφα, καθότι, για μεν τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα (πιστοποιητικό εγγραφής ακίνητης περιουσίας) *“δεν μπορούν να γίνουν δεκτά στο εσωτερικό της χώρας μας παρά μόνο αν η γνησιότητα τους βεβαιώνεται κατά τα διεθνή νόμιμα”* ως το υπ. Αρ. πρωτ.: Δ6Δ 1095210 ΕΞ 25.6.2014 έγγραφο της Γ.Γ.Δ.Ε., για δε τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από Σύμβαση Έργου, η από Σύμβαση Μελέτης, πωλητήρια έγγραφα) *“Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο”* ως το υπ' αριθμ. έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.

Επειδή από την οικεία έκθεση ελέγχου συνάγεται πλήρης και βέβαια πεποίθηση ως προς την διάπραξη της παράβασης της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων. Η φορολογική αρχή κατά την έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, τήρησε την αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης, της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης, διότι προσδιόρισε και καταλόγισε το επίδικο ποσό φόρου σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, αποφεύγοντας παράλληλα κάθε ανεπιεική εκδοχή και άσκησε την εξουσία της σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν την λειτουργία της.

Επειδή ο έλεγχος δεν στηρίχθηκε σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποθέσεις αλλά πραγματοποίησε διασταυρωτικές ελεγκτικές επαληθεύσεις και αφού έλαβε υπόψη πλήθος αποδεικτικών στοιχείων και τα έγγραφα που χορηγήθηκαν από τις τράπεζες κατέληξε τεκμηριωμένα στην διαπίστωση της εικονικότητας των υπό κρίση τιμολογίων.

Επειδή σύμφωνα με την κείμενη νομολογία, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής, πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική αρχή (ως αναλυτικά περιγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου του) και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ως επιλεκτικά αναφέρουν οι προσφεύγοντες) (ΣΤΕ 2223/1995).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 § 5 του ν. 3888 (ΦΕΚ Α' 175/30-09-2010) ορίζεται, ότι: *“Αν περαιωθούν όλες οι υπαγόμενες ανέλεγκτες χρήσεις και οι χρήσεις που αφορούν υποθέσεις των*

παραγράφων 1 και 2, καθώς και όλα τα εκκρεμή προσωρινά φύλλα ελέγχου ή οι πράξεις ή οι αποφάσεις επιβολής προστίμου και εξοφληθεί η συνολική οφειλή που προκύπτει βάση του Εκκαθαριστικού Σημειώματος και των οικείων πρακτικών συμβιβασμού, αντίστοιχα, αίρεται η υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων κατά το άρθρο 21 του Κ.Β.Σ. όσον αφορά τις περαιωθείσες χρήσεις μέχρι και τη χρήση 2005, από την ημερομηνία εξόφλησης του συνόλου των σχετικών ποσών. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για υποθέσεις που έχουν ελεγχθεί με τακτικό έλεγχο ή έχουν περαιωθεί με οποιαδήποτε ρύθμιση, και εφόσον έχει εξοφληθεί ή θα εξοφληθεί το σύνολο της οφειλής.....”

Επειδή, η προσφεύγουσα, προσκόμισε στοιχεία (τιμολόγια, συμβάσεις κλπ) για την τεκμηρίωση των συναλλαγών της με την κυπριακή εταιρεία για την υπό κρίση χρήση 2005, ο προβαλλόμενος λόγος της ότι, η υποχρέωση για διατήρηση στοιχείων που αφορούν την τεκμηρίωση των συναλλαγών μας, άρχισε με το νόμο 3888/2010 και μάλιστα από 30-9-2010, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται, δεδομένου μάλιστα, ότι στο σύστημα taxis, φαίνεται ενεργή, χωρίς μεταβολή της έδρας της από την οδό στο

Επειδή, παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής, καθώς τα αναφερόμενα στη σελίδα της έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ αφορούν το γενικότερο πλαίσιο της εισαγγελικής παραγγελίας, και δεν έχουν σχέση με τα υπό κρίση τιμολόγια της διαχειριστικής χρήσης 2005.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής, και την επικύρωση της: υπ’αριθμ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2005-31/12/2005.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο συνολικού ποσού 214.800,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).