



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604562
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

12-01-2016

Αριθμός απόφασης:

20

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των α), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός β), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός και γ), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2006-31/12/2006, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2006-31/12/2006, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α) β) και γ), η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 924.362,82 €, για τη διαχειριστική χρήση 01/01/2006-31/12/2006 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1&2, 12§1,§5,§9,§11,§14, 18§2 & §9 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν τις προβλεπόμενες, από τις διατάξεις του άρθρου 19 §§ 3 και 4 του Ν. 2523/1997, κυρώσεις.

Η παράβαση αφορά:

1) την έκδοση έξι (6) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων (τιμολογίων), συνολικής αξίας 301.241,41 €, προς την επιχείρηση '....., ΑΦΜ, με διεύθυνση,,

2) την έκδοση έξι (6) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων (τιμολογίων), συνολικής αξίας 60.500,00 €, προς την επιχείρηση '....., ΑΦΜ, με διεύθυνση

3) τη λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της προσφεύγουσας, ενός (1) εικονικού στο σύνολό του, φορολογικού στοιχείου, συνολικής αξίας 100.000,00 € €, εκδόσεως αγνώστου προμηθευτή Ε.Ε., εγγραφή Γ.ΗΜ. σ.

4) τη μη τήρηση των βιβλίων της σύμφωνα με τις γενικά παραδεκτές αρχές της λογιστικής και του Γενικού Λογιστικού Σχεδίου.

Για την α' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο	301.241,41*2=602.482,82 €
Για την β' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο	60.000,00*2=121.000,00 €
Για την γ' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο	100.000,00*2=200.000,00 €
Για την δ' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο	800,00*1= 800,00 €
ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ	924.362,82 €

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

''Στις 8/12/2009 περιήλθε στο η Εισαγγελική Παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, η οποία έλαβε αρ.πρωτ. της, προκειμένου να ενεργήσουν προκαταρκτική εξέταση για τα αναφερόμενα στο με αρ. πρωτ. και από έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμότητας Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες. Για την ως άνω Εισαγγελική εκδόθηκε η αριθ. εντολή ελέγχου, η οποία λόγω μετακίνησης του υπαλλήλου αντικαταστάθηκε με την αριθ..... εντολή, η οποία στη συνέχεια επίσης αντικαταστάθηκε με τις αριθ..... εντολές,

Σύμφωνα με το αρ.πρωτ. και από έγγραφο, ζητείται να διερευνηθεί η νομιμότητα πραγματοποίησης σημαντικών εισροών και εκροών σε Τραπεζικούς λογαριασμούς στην Τράπεζα του, ο οποίος δραστηριοποιείται μέσω των εταιρειών, στον κλάδο των ηλεκτρονικών υπολογιστών-λογισμικού και στην κατασκευή έξυπνων κτιρίων-φωτοβολταϊκή ενέργεια αντίστοιχα. Παράλληλα μας χορήγησε και όλα τα έγγραφα στοιχεία που περιείχε ο φάκελος της ανωτέρω Αρχής.

Συγκεκριμένα από τα στοιχεία του φακέλου εμφανιζόταν να πιστώνονται οι λογαριασμοί της με εισερχόμενα από την Κύπρο εμβάσματα και στη συνέχεια γίνονταν αναλήψεις μετρητών. Ο ίδιος ο δήλωσε στην Τράπεζα ότι διατηρεί στην Κύπρο διάφορες θυγατρικές εταιρείες και είχε αναφέρει δύο εξ αυτών, την και την Στη συνέχεια υπήρξε διαφοροποίηση ως προς τις κινήσεις των λογαριασμών, δηλ. πιστώνονταν ο λογαριασμός της με εισερχόμενα εμβάσματα και την ίδια ημέρα γινόταν πάλι ανάληψη του ποσού αυτού με ταυτόχρονη κατάθεση στο λογαριασμό της Στη συνέχεια τα χρήματα από το λογαριασμό της μεταφέρονταν με εξερχόμενα εμβάσματα σε εταιρεία με τίτλο στην Κύπρο.

Σημειώνεται ότι ο κ. προσκόμισε στην Τράπεζα στις προς κατάθεση, επιταγή ύψους 206.769,606 σε διαταγή της οποίας εκδότης είναι η Τελικά η επιταγή κατατέθηκε σε προσωπικό λογαριασμό του ιδίου του κ. Με αίτημα της Τράπεζας ο κ. προσκόμισε σε αυτή τιμολόγια εκδόσεως του, των οποίων καλούμεθα με την παρούσα να κρίνουμε την νομιμότητα, καθότι οι εταιρείες του κ. φαίνεται να έχουν εμπορική δραστηριότητα, πλην όμως οι συναλλαγές που πραγματοποιούνται δεν έχουν εμφανή οικονομικό σκοπό.

Σημειώνεται, ότι από το Βιβλίο Μετόχων προκύπτει ότι αρχικά οι μέτοχοι από ήταν οι: με 19.800 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 59.400€ και με 200 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 600€ τις οποίες κατείχαν από την ίδρυση (Μετοχικό Κεφάλαιο 60.000€)

Στις οι ίδιοι μέτοχοι κατείχαν: ο μεν πρώτος 217.800 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 653.400, η δε δεύτερη 2.200 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 6.600 και οι οποίες αποκτήθηκαν από την Αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της (Μετοχικό Κεφάλαιο 660.000€)

Στις και οι δύο μέτοχοι εμφανίζονται να μεταβιβάζουν το σύνολο των μετοχών τους στην Κυπριακή εταιρεία «.....»,, **V.A.T. No** Ο εκπροσωπεί την, όπως προκύπτει από το πρακτικό έκτακτης Γεν. Συνέλευσης της εταιρείας της

Από τον διασταυρωτικό έλεγχο των Γενικών Ημερολογίων της, για τα έτη 2005-2006-2007-2008, σε σχέση με τα αναλυτικά καθολικά των Κυπριακών εταιρειών, της, των *extraît* των λογαριασμών που χορήγησαν οι Τράπεζες ή είχαν λάβει στη διάρκεια του ελέγχου, καθώς και των στοιχείων που διαβίβασε η Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμότητας Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες με τα εισερχόμενα-εξερχόμενα εμβάσματα, διαπιστώθηκε,για τη χρήση 2006:

1. η έκδοση έξι (6) εικονικών τιμολογίων στο σύνολό τους προς την επιχείρηση '.....'

1	TIM			49.800,00	Σελ. - εγγρ.....
2	TIM			97.000,00	Σελ. - εγγρ.....
3	TIM			3.000,00	Σελ. - εγγρ.....
4	ΤΤΜ			113.622,62	Σελ. - εγγρ.....
5	TIM			27.703,15	Σελ. - εγγρ.....
6	ΤΤΜ			10.115,64	Σελ. - εγγρ.....
				301.241,41	

2. η έκδοση έξι (6) εικονικών τιμολογίων στο σύνολό τους προς την επιχείρηση '.....'

1	ΤΠΥ			12.500,00	ΓΗ Σελ.....
2	ΤΠΥ			8.500,00	ΓΗ Σελ.....
3	ΤΠΥ			9.000,00	ΓΗ Σελ.....
4	ΤΠΥ			7.500,00	ΓΗ Σελ.....
5	ΤΠΥ			12.500,00	ΓΗ Σελ.....
6	ΤΠΥ			10.500,00	ΓΗ Σελ....
			ΣΥΝΟΛΟ	60.500,00	

3. η λήψη ενός (1) εικονικού τιμολογίου στο σύνολό του, εκδόσεως αγνώστου προμηθευτή Ε.Ε αξίας 100.000,00 € με εγγραφή καταχώρησης Γ.Η. σελ.

Οι προσφεύγοντες, α) β) και γ), με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους, και προσκομίζοντας νέα στοιχεία, τα οποία περιγράφονται, ως κατωτέρω:

- Δεν αποδεικνύεται από κανένα σημείο της έκθεσης, της ύπαρξης νέων στοιχείων.
- Στη προσβαλλόμενη δε πράξη η φορολογική αρχή κατά την επιβολή των προστίμων αναφέρεται σε τιμολόγια της χρήσεως 2005, επαναλαμβάνοντας μάλιστα τα ίδια νούμερα τιμολογίων στις δύο πρώτες παραβάσεις, καθιστώντας κατά αυτόν τον τρόπο την προσβαλλόμενη πράξη άκυρη

- Τα επισυναπτόμενα στην έκθεση ελέγχου σχετικά, ουδέποτε κοινοποιήθηκαν, παρά την αίτηση στη Δ.Ο.Υ.
 - οι εγγραφές των ένδικων τιμολογίων της χρήσεως 2006 έγιναν βασιζόμενες σε πραγματικά περιστατικά και στις πραγματικές ημερομηνίες. Η δε φορολογική αρχή σε κανένα σημείο της εκθέσεως ελέγχου δεν αποδεικνύει το αντίθετο, και δεν στοιχειοθετεί το αδίκημα της εικονικότητας των τιμολογίων, εκδόσεως της εταιρείας μας προς την και καθώς και της λήψης από την «.....».
1. στην σελ. της από εκθέσεως ελέγχου η φορολογική αρχή αναφέρει ότι «Ως προς τις εξοφλήσεις των τιμολογίων του πελάτη για το έτος 2006, οι εξοφλήσεις φαίνεται να έγιναν με εισερχόμενα εμβάσματα ποσού 141.325,77 Ευρώ --..... ποσού 149.780 Ευρώ..» . Από τα δύο ως άνω εμβάσματα μόνον το πρώτο στις ποσού 141.325,77, αφορά εξόφληση κάποιων εκ των ένδικων τιμολογίων της χρήσης 2006 (No και No), ως κατωτέρω θα αναλύσουμε, το δε άλλο έμβασμα δεν αφορά σε κάποιο από τα ένδικα τιμολόγια της χρήσης, πιθανόν να αφορά σε προκαταβολές για την αγορά προϊόντων άλλης χρήσης ή σε εξόφληση τιμολογίων άλλης άλλης χρήσης.
2. Στη δε σελ. τις εκθέσεως ελέγχου αναφέρονται "τέσσερα εμβάσματα της Τράπεζας στις ποσού 49.800 Ευρώ, στις ποσού 50.000 Ευρώ, στις ποσού 97.000 Ευρώ και στις ποσού 51.855,22 Ευρώ". Από τα ως άνω εμβάσματα μόνον αυτά στις και στις αφορούν στα ένδικα τιμολόγια, το μεν πρώτο αφορά στην εξόφληση του τιμολογίου και εκ παραδρομής αναφέρεται στο Γεν. Ημερολόγιο το τιμολόγιο, το οποίο είχε εξάλλου έχει ακυρωθεί, το δε δεύτερο στην εξόφληση του τιμολογίου
3. Επιπλέον, η φορολογική αρχή ισχυρίζεται ότι υπάρχει χρονική αναντιστοιχία στην έκδοση των τιμολογίων, γεγονός το οποίο είναι καθ' όλα αναληθές. Τα τιμολόγια της χρήσεως 2006 του κατασχεμένου με Α.Π.Θ. μπλοκ Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών Νο βρίσκονται σε πλήρη αντιστοιχία. Οι όποιες διορθώσεις στις εγγραφές ή οι τυχόν άλλες φορολογικές παρατυπίες (π.χ. ακυρώσεις τιμολογίων), είναι βέβαιο ότι δεν έγιναν με συγκεκριμένη πρόθεση, αλλά εκ παραδρομής και από λάθη των υπαλλήλων μας και του λογιστηρίου, σε καμία περίπτωση, δεν αποδεικνύουν την εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων.
- είναι γνωστό, πως είναι εμπορική πρακτική στην Κύπρο, πολλές εταιρείες να χρησιμοποιούν την ίδια έδρα, για να έχουν κοινή γραμματειακή υποστήριξη, κοινά λογιστήρια και προσωπικό, γεγονός που δεν τους το απαγορεύει η νομοθεσία τους, αλλά και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων.
 - δεν αντιλαμβανόμαστε πώς είναι δυνατόν να αποδεικνύεται η εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων, γιατί ο ήταν μέτοχος σε κάποιες Κυπριακές Εταιρείες με τις οποίες συνεργαζόταν η εταιρεία μας.
 - Ως προς τον τέταρτο, πέμπτο, έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της δήθεν εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων, έχουμε να επισημάνουμε **ότι** από κανένα σημείο της εκθέσεως ελέγχου δεν προκύπτει ότι τα ένδικα τιμολόγια της χρήσεως 2006 αναφέρονται σε Παροχή Υπηρεσίας και στα βιβλία αναγράφονται ως ΤΠ-ΔΑ, ως επίσης και ότι υπάρχουν στοιχεία με τα ίδια νούμερα στην ίδια χρήση. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της φορολογικής αρχής ότι καταχωρούμε υποτιθέμενες εισπράξεις μετρητοίς από τον πελάτη με συμψηφιστικές εγγραφές αντί ταμειακών, επισημαίνουμε ότι όταν έχουμε λογαριασμό όψεως δεν κάνουμε ταμειακή εγγραφή - δεν μπαίνουν τα χρήματα στο ταμείο, αλλά στον όψεως και η εγγραφή είναι συμψηφιστική.
- Οι όποιες δε ακυρώσεις τιμολογίων έγιναν κατά τη χρήση 2006, δεν αποδεικνύουν εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων, αποδεικνύουν τη συνεργασία της εταιρείας μας με λάθος συνεργάτες - υπαλλήλους και λογιστές- και ίσως να επισύρουν άλλες φορολογικές παραβάσεις.
- Δεν αποδεικνύεται η εικονικότητα των συναλλαγών, γιατί η εταιρεία μας δεν ανταποκρίθηκε στις προσκλήσεις, για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων.
 - Η εταιρεία, είναι μια εταιρεία η οποία ιδρύθηκε το 2003 με έδρα τη με σκοπό την ανάπτυξη

και εκμετάλλευση ακίνητης περιουσίας με υψηλότατα κατασκευαστικά και τεχνολογικά standards. Το μεγαλύτερο έργο, μια υπερπολυτελής πολυκατοικία τμ. που φτιάχτηκε ποτέ στη ήταν κατασκευής της εταιρείας, στην Στα πλαίσια κατασκευής του ως άνω έργου, συνεργάστηκε και με την εταιρεία μας, στο πλαίσιο δε αυτό εκδόθηκαν τα ένδικα τιμολόγια, τα οποία δεν είναι εικονικά.

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων αποτελούν:

-Για τα τιμολόγια υπ' αριθμ.,:

α) η από σύμβαση τεχνικών υπηρεσιών κατασκευαστικού έργου που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών (σχετ.) και β) δύο extraits της Τράπεζας, από τα οποία προκύπτει η εξόφληση των υπ' αριθμ., με εισερχόμενα εμβάσματα στις και αντίστοιχα (σχετ.).

-Για τα τιμολόγια υπ' αριθμ. (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.), ... (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.), (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.), ... (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.):

α) Τα αντίστοιχα τιμολόγια αγοράς των αναγραφόμενων σε αυτά προϊόντων από άλλες εταιρείες και συγκεκριμένα:

1. Τα προϊόντα που αναγράφονται στο υπ' αριθ. τιμολόγιο, η εταιρείας μας τα αγόρασε από την εταιρεία «.....», όπως σαφώς προκύπτει από το με το υπ' αριθμ. δελτίο αποστολής, στο οποίο μάλιστα υπάρχει και η σχετική σημείωση για την παράδοσή τους στην (σχετ.)

2. Τα προϊόντα που αναγράφονται στο υπ' αριθ. τιμολόγιο, η εταιρείας μας τα αγόρασε από την εταιρεία «.....», όπως σαφώς προκύπτει από το με το υπ' αριθμ. ΔΑΠ, στο οποίο μάλιστα υπάρχει και η σχετική σημείωση για την παράδοσή τους στην (σχετ.)

3. Τα προϊόντα που αναγράφονται στο υπ' αριθ. τιμολόγιο, η εταιρείας μας τα αγόρασε από την εταιρεία «.....», όπως σαφώς προκύπτει από το με το υπ' αριθμ. ΔΑΠ (σχετ.) και

4. Τα προϊόντα που αναγράφονται στο υπ' αριθ. τιμολόγιο, η εταιρείας μας τα αγόρασε από την εταιρεία «.....», όπως σαφώς προκύπτει από το με το υπ' αριθμ., στο οποίο μάλιστα υπάρχει και η σχετική σημείωση για την παράδοσή τους στην μετά του σχετικού αποδεικτικού της μεταφορικής εταιρείας (σχετ.)

β. Το έμβασμα στις στην Τράπεζα στο λογαριασμό, αφορά στην προκαταβολή χρημάτων για την αγορά των υλικών που αναφέρονται στα υπ' αριθμ. και ... τιμολόγια εκδόσεως της εταιρείας μας (σχετ.).

- Η εταιρεία, ήταν μια εταιρεία που ιδρύθηκε το 1992, αρχικά ως εταιρεία αναλωσίμων ηλεκτρονικών υπολογιστών και περιφερειακών και εν συνεχεία ανέπτυξε τμήμα έρευνας και τεχνολογίας καινοτόμων εφαρμογών υψηλής τεχνολογίας και άρχισε να παράγει εξειδικευμένο λογισμικό και υπηρεσίες IT, ανέθεσε στην εταιρεία μας να προβεί σε κάποιες εργασίες και υπηρεσίες στο κτίριο που είχε στο επί της οδού, αρ.

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων αποτελούν:

α) η από σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών μετά της σχετικής καταστάσεως συμβάσεων προς την αρμόδια ΔΟΥ (σχετ. ... και ...), σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας όφειλε να προβεί σε εργασίες και υπηρεσίες στο κτίριο της εταιρείας στο και

β) το από έντυπο εφαρμογών και υπηρεσιών της εταιρείας μας (σχετ.) που αποδεικνύει τη δυνατότητα της τερνικά να εκτελέσει τις αναφερόμενες στα τιμολόγια εργασίες

- Σχετικά με το τιμολόγιο που έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της η εταιρεία μας, εκδόσεως της εταιρείας και συγκεκριμένα το υπ' υπ' αριθμ. τιμολόγιο:

Η εταιρείας μας είχε συμβληθεί με την εταιρεία «.....» (σχετ.) για το έργο της Εκπόνησης μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων του βιολογικού Καθαρισμού της «.....». Για τη διεκπεραίωση του ως άνω έργου η εταιρεία μας χρειάστηκε υποστήριξη υπερβολάβου, γι' αυτό συνεργάστηκε με την εταιρεία «.....».

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας του ένδικου τιμολογίου αποτελούν :

α) η από σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας (σχετ.

...), σύμφωνα με την οποία η κυπριακή εταιρεία ανέλαβε τη συμμετοχή στην εκπόνηση οριστικής μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων του βιολογικού καθαρισμού της

- δεν είναι θεμιτό να αξιώνεται αναδρομικά και αιφνιδιαστικά από τη φορολογική αρχή η τεκμηρίωση κάθε μιας συναλλαγής ξεχωριστά, τραπεζικής ή μη, υπό την απειλή επιβολής προστίμων και λοιπών φόρων, αφού η υποχρέωση για διατήρηση στοιχείων που αφορούν την τεκμηρίωση των συναλλαγών μας, άρχισε με το νόμο 3888/2010 και μάλιστα από 30-9-2010.

Επειδή, βάσει της από Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 του (Εντολή Επεξεργασίας:, Υ.Σ.Ε.:....., Αριθμ. Υπόθ:.....), η προσφεύγουσα, Α) εξέδωσε στη κρίνόμενη χρήση 1) έξι (6) εικονικά στο σύνολό τους, φορολογικά στοιχεία, συνολικής αξίας 301.241,41 €, προς την επιχείρηση "....., ΑΦΜ,, με διεύθυνση", 2) έξι (6) εικονικά στο σύνολό τους, φορολογικά στοιχεία, συνολικής αξίας 60.500,00 €, προς την επιχείρηση "....., ΑΦΜ, ΕΤΑΙΡΕΙΑ, με διεύθυνση" και Β) έλαβε ένα (1) εικονικό τιμολόγιο στο σύνολό του, εκδόσεως αγνώστου προμηθευτή Ε.Ε αξίας 100.000,00 €, τα οποία θεωρούνται συμπληρωματικά στοιχεία καθώς περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας φορολογικής αρχής, μεταγενέστερα, ήτοι μετά τη περαίωση των φορολογικών υποθέσεων, με διοικητική επίλυση της διαφοράς, της χρήσης που αφορά η προσβαλλόμενη πράξη (αποδοχή του εκκαθαριστικού σημειώματος βάσει του ν. 3697/2008 για τη διαχειριστική χρήση 01/01-31/12/2006).

Επειδή, βάσει του άρθρου 9 του ν. 3259/2004 (ΦΕΚ Α' 149/04-08-2004), όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α' 194/25-09-2008), ορίζεται ότι: *"η αποδοχή από τον επιτηδευματία του εκκαθαριστικού σημειώματος συνεπάγεται την αυτόματη περαίωση όλων των δηλώσεων εισοδήματος και λοιπών φόρων που αφορούν τις χρήσεις αυτές και επιφέρει όλα τα αποτελέσματα της Διοικητικής Επίλυσης της Διαφοράς, τα δε καταβληθέντα στο Δημόσιο χρηματικά ποσά κατ'εφαρμογή της ρύθμισης αυτής δεν αναζητούνται. Κατ'εξαιρέση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, σε περίπτωση που μετά την υπογραφή από τον επιτηδευματία της πράξης αποδοχής του εκκαθαριστικού σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παράγραφος 2 του ν. 2238/1994, εκδίδεται σύμφωνα με αυτά συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου και συμψηφίζεται ο καταβληθείς φόρος εισοδήματος και φπα. "*

Επειδή, δύναται και μόνη η έκθεση του ΣΔΟΕ να αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα της περί επιβολής προστίμου πράξης του αρμόδιου προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. χωρίς να απαιτείται η σύνταξη από τον τελευταίο αυτόν άλλης χωριστής έκθεσης ελέγχου ενώ εξάλλου αυτή καθ' αυτή η έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου από τον ως άνω Προϊστάμενο σημαίνει την πλήρη αποδοχή των πορισμάτων της συνταχθείσας έκθεσης χωρίς να χρειάζεται ιδιαίτερη και ρητή αναφορά προς τούτο (ΣτΕ 4503/1995, 4783/1996).

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, η διενέργεια ελέγχου σε περαιωμένη χρήση ήταν παράνομη και ως εκ τούτου μη νόμιμα προέβει στην έκδοση της πράξης, πρέπει να απορριφθεί, ως ανατιπολόγητος, αβάσιμος και μη σύννομος.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, στη προσβαλλόμενη πράξη η φορολογική αρχή κατά την επιβολή των προστίμων αναφέρεται σε τιμολόγια της χρήσεως 2005, επαναλαμβάνοντας μάλιστα τα ίδια νούμερα τιμολογίων στις δύο πρώτες παραβάσεις, καθιστώντας κατά αυτόν τον τρόπο την προσβαλλόμενη πράξη άκυρη, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, γιατί τα τιμολόγια τα οποία αναφέρονται στη προσβαλλόμενη πράξη δεν αφορούν τη χρήση 2005, αλλά αφορούν τη διαχειριστική χρήση 2006.

Επειδή, δεν προκύπτει από διάταξη Νόμου, υποχρέωση της φορολογικής αρχής να κοινοποιεί τα συνημμένα στην έκθεση ελέγχου έγγραφα, περαιτέρω δε, η από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του είναι αναλυτική, μνημονεύει με πληρότητα το περιεχόμενο των επισυναπτόμενων εγγράφων, έχει δε πλήρη αποδεικτική ισχύ

σύμφωνα με το άρθρο 171 § 4 & 1 του ΚΔΔ. Τα περισσότερα δε εξ' αυτών, είναι φωτοαντίγραφα στοιχείων τα οποία ο έλεγχος τα έλαβε από την ίδια την προσφεύγουσα, και ο ισχυρισμός της, ότι καθίσταται πολλές φορές δυσχερής η αντίκρουση των εις την έκθεση ελέγχου αναφερόμενων ισχυρισμών της φορολογικής αρχής, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος και αναιτιολόγητος.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **19 § 4** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία*», με τις διατάξεις του άρθρου **18 § 9** του **Π.Δ. 186/1992** (ΦΕΚ Α' 84), ότι: «*το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει*» και με τις διατάξεις του άρθρου **9 § 2** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ότι: «*το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται, ...*»

1. ως προς εταιρεία '.....'

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η εταιρεία, είναι μια εταιρεία η οποία ιδρύθηκε το 2003 με έδρα τη με σκοπό την ανάπτυξη και εκμετάλλευση ακίνητης περιουσίας με υψηλότατα κατασκευαστικά και τεχνολογικά standards, και το μεγαλύτερο έργο, μια υπερπολυτελής πολυκατοικία τμ. που φτιάχτηκε ποτέ στη ήταν κατασκευής της εταιρείας, στην, δεν αποδεικνύεται και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αναιτιολόγητος, γιατί:

Α) δεν δύναται να αναγνωρισθούν τα προσκομιζόμενα έγγραφα (Έντυπο Κυρίως Συμβολαίου για Οικοδομικά Έργα Χωρίς Ποσότητες και πιστοποιητικό εγγραφής ακίνητης ιδιοκτησίας), καθότι, για μεν τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα "δεν μπορούν να γίνουν δεκτά στο εσωτερικό της χώρας μας παρά μόνο αν η γνησιότητα τους βεβαιώνεται κατά τα διεθνή νόμιμα" ως το υπ. Αρ. πρωτ.: Δ6Δ 1095210 ΕΞ 25.6.2014 έγγραφο της Γ.Γ.Δ.Ε., για δε τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από "..... σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της '.....' και πιστοποιητικό πληρωμής, πωλητήρια έγγραφα) " *Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο*" ως το υπ' αριθμ. έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.

Β) για την από Σύμβαση Τεχνικών Υπηρεσιών Κατασκευαστικού Έργου στο Δήμο, μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και της, δεν προσκομίστηκε έγγραφο περί κατάθεσης της σύμβασης στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για θεώρηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 1882/1990, όπως ισχύει, με αποτέλεσμα να είναι ανίσχυρη και να μην έχει κανένα έννομο αποτέλεσμα.

-Για τα τιμολόγια υπ' αριθμ.,:

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, η εταιρεία, εξόφλησε τα ως άνω τιμολόγια, με εισερχόμενα εμβάσματα στις και αντίστοιχα, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, γιατί στην από έκθεση του ΚΒΣ, προκύπτει, ότι:

"-- Με το εισερχόμενο έμβασμα στην Τράπεζα στις ποσού 49.800 και α.α. εγγραφήςστο Γεν. Ημερ. Σελ., με χρέωση του λογ. 30.01.00 (Πελάτες Ε.Ε), και πίστωση του λογ.38.03.04.01 (λογ.όψεως Κύπρου), φαίνεται να εξόφλησε θεωρημένο Τ.Π.Υ. Νο Ως αιτιολογία στο Γ.Η. όμως αναφέρεται η εξόφληση του Τιμολ. το οποίο όμως, όπως προαναφέραμε ακυρώθηκε. Την ίδια ημέρα το ποσό 49.500

γίνεται ανάληψη και εισαγωγή στο Ταμείο μετρητών της επιχείρησης, εγγραφή με α.α. του Γ.Η. σε.

- Το εισερχόμενο έμβασμα ποσού 97.000/..... που πιστώθηκε στον όψεως σύμφωνα με το *extraît* της Τράπεζας, δεν εμφανίζεται να έχει καταχωρηθεί στο Γ. Η. Εμφανίζεται μόνο να καταχωρήθηκε με την με α.α. εγγραφή στη σελ.του Γ.Η., η ανάληψη του ποσού των 97.000 της, με χρέωση του λογ. 33.90.00(επιταγές εισπρακτέες στο χαρτοφυλάκιο-μη σχετικός με τη συναλλαγή λογαριασμός) και πίστωση του λογ.38.03.04.01 (λογ.όψεως), αλλά δεν εμφανίζεται να εισάγεται στο Ταμείο μετρητών της εταιρείας το ποσό, ούτε να καταχωρείται τέτοια εγγραφή στο Γ.Η. Στη συνέχεια στις (μετά ένα μήνα) καταχωρείται είσπραξη από πελάτη το ποσό των 97.000 με την εγγραφή με α.α. του Γ.Η. σελ.πιστώνοντας τον λογαρ. Πελάτες Ε.Ε. και χρεώνοντας τον όψεως της, και αιτιολογία συμπληρωματική εγγραφή της έναντι λογ/μού από Τέτοια κίνηση στις δεν εμφανίζεται στο *extraît* της Τράπεζας.”

-Για τα τιμολόγια υπ'αριθμ. (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.), (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.), (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.), (εγγρ. Γ.ΗΜ. σελ.):

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι για τα προϊόντα που περιγράφονται στο υπ’ αριθμ. τιμολόγιο, υπάρχει αντίστοιχο τιμολόγιο αγοράς, δεν ευσταθεί, και πρέπει να απορριφθεί, γιατί αφενός μεν δεν αποδεικνύεται, ότι τα υλικά απεστάλησαν στην, καθότι δεν προσκομίσθηκαν φορτωτικά έγγραφα, αφετέρου δε, από το σε φωτοτυπία σχετ. ... (....), δεν προσδιορίζεται το είδος του φορολογικού στοιχείου.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι για τα προϊόντα που περιγράφονται στο υπ’ αριθμ. τιμολόγιο, υπάρχει αντίστοιχο τιμολόγιο αγοράς, δεν ευσταθεί, και πρέπει να απορριφθεί, γιατί αφενός μεν δεν αποδεικνύεται, ότι τα υλικά απεστάλησαν στην, καθότι δεν προσκομίσθηκαν φορτωτικά έγγραφα, αφετέρου δε, υπάρχει αναντιστοιχία των υλικών που αναγράφονται στο ως άνω τιμολόγιο και στο προσκομισθέν σχετ., δηλαδή, ενώ στο ως άνω τιμολόγιο η συνολική τιμολογηθείσα ποσότητα υλικών είναι 117 τεμάχια, στο σε φωτοτυπία σχετ. ... (..... ΔΑΠ), η ποσότητα που αναγράφεται είναι 96 τεμάχια.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι για τα προϊόντα που περιγράφονται στο υπ’ αριθμ. τιμολόγιο, υπάρχει αντίστοιχο τιμολόγιο αγοράς, δεν ευσταθεί, και πρέπει να απορριφθεί, γιατί δεν αποδεικνύεται, ότι τα υλικά απεστάλησαν στην, καθότι δεν προσκομίσθηκαν φορτωτικά έγγραφα.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι για τα προϊόντα που περιγράφονται στο υπ’ αριθμ. τιμολόγιο, υπάρχει αντίστοιχο τιμολόγιο αγοράς, δεν ευσταθεί, και πρέπει να απορριφθεί, γιατί αφενός μεν δεν αποδεικνύεται, ότι τα υλικά απεστάλησαν στην, καθότι δεν προσκομίσθηκαν φορτωτικά έγγραφα, αφετέρου δε, υπάρχει αναντιστοιχία των υλικών που αναγράφονται στο ως άνω τιμολόγιο και στο προσκομισθέν σχετ., δηλαδή, ενώ στο ως άνω τιμολόγιο η συνολική τιμολογηθείσα ποσότητα υλικών είναι 417 τεμάχια, στο σε φωτοτυπία σχετ. (..... ΔΑ), η ποσότητα που αναγράφεται είναι 269 τεμάχια.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, το έμβασμα στις στην Τράπεζα στο λογαριασμό, αφορά στην προκαταβολή χρημάτων για την αγορά των υλικών που αναφέρονται στα υπ' αριθμ. και τιμολόγια εκδόσεως της εταιρείας μας (σχετ.), δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, γιατί στην από έκθεση του ΚΒΣ, προκύπτει, ότι:

“Το έμβασμα ποσού 141.325,776 που πιστώθηκε στο λογ. όψεως της στις σύμφωνα με το *extraît*, το καταχώρησε στο Γεν. Ημερολόγιο σελ.στις, δηλ. καταχώρησε προγενέστερα είσπραξη ποσού με εισερχόμενο έμβασμα χωρίς να έχει κανένα στοιχείο εις χείρας του. Στις προβαίνει σε ανάληψη με Τραπεζική επιταγή ποσού 122.0006 βάσει *extraît* και εμφανίζει στο Ημερολόγιο ταμείου λογ. 38.00.00 και ημερομηνία ανάληψη με μετρητά και επιταγή 50.0006 ενώ τα υπόλοιπα 72.0006 τα χρεώνει στο λογαρ. Επιταγές εισπρακτέες στο χαρτοφυλάκιο λογ. 33.90.00(βλ. Γεν. Ημερολόγιο σελ.). Τέλος στο *extraît* εμφανίζεται ότι με το υπόλοιπο του εμβάσματος (πλην 312,596) ποσό 19.013,18 εξοφλεί στις επιταγή

πληρωτέα, η ελεγχόμενη καταχωρεί στο Ημερολόγιο Ταμείου το ποσό αυτό ως ανάληψη μετρητών στις, βλ. Γεν. Ημερολόγιο σελ.”

2. ως προς εταιρεία ‘.....’

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι τα τιμολόγια τα οποία εξέδωσε η προσφεύγουσα προς την, δεν είναι εικονικά, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος, γιατί:

A) στη προσκομισθείσα σε φωτοτυπία συμπληρωματική κατάσταση συμβάσεων, εμφανίζεται η εταιρεία, με διεύθυνση, ενώ στο από προσκομισθέν σε φωτοτυπία Ιδιωτικό Συμφωνητικό, η διεύθυνση η οποία αναγράφεται είναι, και

B) από την έκθεση του ΚΒΣ, σαφώς προκύπτει η εικονικότητα των υπό κρίση τιμολογίων, ήτοι:

“Στις Γ.Η. σελ..... καταχωρούνται εγγραφές με χρέωση πελάτες εσωτερικού γενικά και πίστωση πωλήσεις υπηρεσιών με ποσά 14.875, 10.115, 10.710, 8.925, 14.875, 12.495,(καθαρή αξία αυτών των πωλήσεων = 60.500€) και αιτιολογία συμπληρωματικές εγγραφές της και λόγω προσωρινής απώλειας παραστατικών. Από την επισκόπηση της καρτέλλας του πελάτη για το έτος 2006, διαπιστώσαμε ότι τα ως άνω τιμολόγια εκδόθηκαν από το κατασχεμένο μπλοκ Τ.Π.Υ που προαναφέραμε με Νο και χρεώθηκαν σε αυτήν. Στην αιτιολογία της έκδοσης γίνεται αναφορά στην μεταξύ τους σύμβαση της, πλην όμως τέτοια σύμβαση δεν μας επεδείχθη. Το υπόλοιπο του ως άνω «πελάτη», εμφανίζεται ανεξόφλητο μέχρι και στις (τρία ολόκληρα έτη) οπότε καταχωρεί επτά συμψηφιστικές εγγραφές εξόφλησης και όχι ταμειακές, με χρέωση του λογαριασμού ταμείο 38.00.00 και πίστωση του λογαριασμού πελάτες εσωτερικού, χωρίς την ύπαρξη οποιουδήποτε παραστατικού που να αποδεικνύει ότι πράγματι κατεβλήθησαν τα χρήματα αυτά. Συνεπεία των ως άνω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο πελάτης είναι εταιρία ιδίων συμφερόντων με την ελεγχόμενη, και σε συνδυασμό με την εν γένει συμπεριφορά της ελεγχόμενης που περιγράψαμε στην παρούσα έκθεση, θεωρούμε ότι τα Τ.Π.Υ. δεν αφορούν πραγματικές συναλλαγές, αλλά εκδόθηκαν προκειμένου να εξυπηρετήσουν άλλους σκοπούς των εμπλεκομένων.”

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι, το από Απρίλιο έντυπο εφαρμογών και υπηρεσιών της εταιρείας μας (σχετ.) που αποδεικνύει τη δυνατότητα της να εκτελέσει τις αναφερόμενες στα τιμολόγια εργασίες, δεν γίνεται δεκτός, γιατί, το έντυπο εφαρμογών είναι αρκετά γενικό και δεν αποδεικνύεται, ότι πράγματι έγιναν οι εργασίες οι οποίες περιγράφονται στην από σύμβαση

3. ως προς εταιρεία ‘.....’

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το ληφθέν τιμολόγιο από την εταιρεία’ δεν είναι εικονικό, με μοναδικό στοιχείο την προσκομισθείσα σε φωτοτυπία σύμβαση (Ιδιωτικό Συμφωνητικό), σύμφωνα με την οποία η κυπριακή εταιρεία ανέλαβε τη συμμετοχή στην εκπόνηση οριστικής μελέτης Η/Μ εγκαταστάσεων του βιολογικού καθαρισμού της δεν ευσταθεί, και πρέπει να απορριφθεί, γιατί:

A) η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο και δεν απέδειξε την φυσική υπόσταση της κυπριακής εταιρείας, καθότι δεν αποδεικνύεται η πραγματική της λειτουργία, δηλαδή το αντικείμενο εργασιών της, και αν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσει τη μελέτη η οποία περιγράφεται στο προσκομισθέν σε φωτοτυπία τιμολόγιο.

B) στο από Ιδιωτικό Συμφωνητικό, μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και της’, δεν προσκομίστηκε έγγραφο περί κατάθεσης της σύμβασης στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για θεώρηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 1882/1990, όπως ισχύει, με αποτέλεσμα να είναι ανίσχυρη και να μην έχει κανένα έννομο αποτέλεσμα.

Γ) δεν προσκομίστηκε καμία μελέτη για Η/Μ εγκατάσταση του βιολογικού καθαρισμού της

Δ) η προσφεύγουσα δεν απέδειξε τον τρόπο εξόφλησης του ληφθέντος τιμολογίου.

Ε) δεν δύναται να αναγνωρισθούν τα προσκομιζόμενα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από σε φωτοτυπία ως άνω σύμβαση) καθόσον “ *Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο*” ως το υπ’αριθμ. έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.

Επειδή, σχετικά με τις λογιστικές εγγραφές των τιμολογίων και των εισερχόμενων εμβασμάτων και αναλήψεων, διαπιστώθηκε ότι έγιναν με προχειρότητα και όχι στις σωστές ημερομηνίες, γεγονός το οποίο παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, καθώς αναφέρει ότι διορθώσεις εγγράφων και ακυρώσεις τιμολογίων έγιναν εκ παραδρομής και από λάθη των υπαλλήλων του λογιστηρίου.

Επειδή, δεν αποδεικνύεται η φυσική υπόσταση των κυπριακών εταιρειών, και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αποδεικνύεται η πραγματική τους λειτουργία, δηλαδή το αντικείμενο εργασιών τους, έτσι όπως αναφέρονται στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή βάσει των ανωτέρω διαπιστώσεων όπως αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω καθώς και από την οικεία έκθεση ελέγχου συνάγεται πλήρης και βέβαια πεποίθηση ως προς την διάπραξη της παράβασης της έκδοσης και λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων. Η φορολογική αρχή κατά την έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, τήρησε την αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης, της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης, διότι προσδιόρισε και καταλόγισε το επίδικο ποσό φόρου σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, αποφεύγοντας παράλληλα κάθε ανεπιεική εκδοχή και άσκησε την εξουσία της σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν την λειτουργία της.

Επειδή ο έλεγχος δεν στηρίχθηκε σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποθέσεις αλλά πραγματοποίησε διασταυρωτικές ελεγκτικές επαληθεύσεις και αφού έλαβε υπόψη πλήθος αποδεικτικών στοιχείων και τα έγγραφα που χορηγήθηκαν από τις τράπεζες κατέληξε τεκμηριωμένα στην διαπίστωση της εικονικότητας των υπό κρίση τιμολογίων.

Επειδή σύμφωνα με την κείμενη νομολογία, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής, πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική αρχή (ως αναλυτικά περιγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου του) και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ως επιλεκτικά αναφέρουν οι προσφεύγοντες) (ΣτΕ 2223/1995).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 § 5 του ν. 3888 (ΦΕΚ Α’ 175/30-09-2010) ορίζεται, ότι: “*Αν περαιωθούν όλες οι υπαγόμενες ανέλεγκτες χρήσεις και οι χρήσεις που αφορούν υποθέσεις των παραγράφων 1 και 2, καθώς και όλα τα εκκρεμή προσωρινά φύλλα ελέγχου ή οι πράξεις ή οι αποφάσεις επιβολής προστίμου και εξοφληθεί η συνολική οφειλή που προκύπτει βάση του Εκκαθαριστικού Σημειώματος και των οικείων πρακτικών συμβιβασμού, αντίστοιχα, αίρεται η υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων κατά το άρθρο 21 του Κ.Β.Σ. όσον αφορά τις περαιωθείσες χρήσεις μέχρι και τη χρήση 2005, από την ημερομηνία εξόφλησης του συνόλου των σχετικών ποσών. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για υποθέσεις που έχουν ελεγχθεί με τακτικό έλεγχο ή έχουν περαιωθεί με οποιαδήποτε ρύθμιση, και εφόσον έχει εξοφληθεί ή θα εξοφληθεί το σύνολο της οφειλής.....”*

Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, *αίρεται η υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων κατά το άρθρο 21 του Κ.Β.Σ. όσον αφορά τις περαιωθείσες χρήσεις μέχρι και τη χρήση 2005, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας, ότι η υποχρέωση για διατήρηση στοιχείων που αφορούν την τεκμηρίωση των συναλλαγών μας, άρχισε με το νόμο 3888/2010 και μάλιστα από 30-9-2010, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται,*

δεδομένου, ότι τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία αφορούν τη διαχειριστική χρήση 2006, και από το σύστημα taxis, η προσφεύγουσα φαίνεται ενεργή, χωρίς μεταβολή της έδρας της από την οδό στο

Επειδή, παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής, καθότι τα αναφερόμενα στη σελίδα της έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ αφορούν το γενικότερο πλαίσιο της εισαγγελικής παραγγελίας, και δεν έχουν σχέση με τα υπό κρίση τιμολόγια της διαχειριστικής χρήσης 2006.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής, και την επικύρωση της: υπ'αριθμ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2006-31/12/2006.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :
Πρόστιμο συνολικού ποσού 924.362,82 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).