



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604562
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

12-01-2016

Αριθμός απόφασης:

21

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των α), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός β), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός και γ), ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2007-31/12/2007, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2007-31/12/2007, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α) β) και γ), η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 3.700,440,00 €, για τη διαχειριστική χρήση 01/01/2007-31/12/2007 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1&2, 12§1,§5,§9,§11,§14, 18§2 & §9 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν τις προβλεπόμενες, από τις διατάξεις του άρθρου 19 §§ 3 και 4 του Ν. 2523/1997, κυρώσεις.

Η παράβαση αφορά:

1) την έκδοση δέκα (10) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων (τιμολογίων), συνολικής αξίας 849.780,00 €, προς την επιχείρηση '....., ΑΦΜ,, με διεύθυνση,,

2) την έκδοση εννέα (9) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων (τιμολογίων), συνολικής αξίας 358.000,00 €, προς την επιχείρηση '....., ΑΦΜ,, με διεύθυνση,,

3) την έκδοση εννέα (9) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων (τιμολογίων), συνολικής αξίας 342.000,00 €, προς την επιχείρηση '....., ΑΦΜ,, με διεύθυνση,,

4) την έκδοση τεσσάρων (4) εικονικών στο σύνολό τους, φορολογικών στοιχείων (τιμολογίων), συνολικής αξίας 300.000,00 €, προς την επιχείρηση '....., ΑΦΜ,, με διεύθυνση,,

5) τη μη τήρηση των βιβλίων της σύμφωνα με τις γενικά παραδεκτές αρχές της λογιστικής και του Γενικού Λογιστικού Σχεδίου.

Για την α' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο 849.780,00*2=1.699.560,00 €

Για την β' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο 358.000,00*2= 716.000,00 €

Για την γ' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο 342.000,00*2= 684.000,00 €

Για την δ' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο 300.000,00*2= 600.000,00 €

Για την ε' περίπτωση επιβλήθηκε πρόστιμο 800,00*1= 800,00 €

ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

3.700.440,00 €

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

''Στις 8/12/2009 περιήλθε στο η Εισαγγελική Παραγγελία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, η οποία έλαβε αρ.πρωτ. της, προκειμένου να ενεργήσουν προκαταρκτική εξέταση για τα αναφερόμενα στο με αρ. πρωτ. και από έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμότητας Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες. Για την ως άνω Εισαγγελική εκδόθηκε η αριθ. εντολή ελέγχου, η οποία λόγω μετακίνησης του υπαλλήλου αντικαταστάθηκε με την αριθ..... εντολή, η οποία στη συνέχεια επίσης αντικαταστάθηκε με τις αριθ..... εντολές,

Σύμφωνα με το αρ.πρωτ. και από έγγραφο, ζητείται να διερευνηθεί η νομιμότητα πραγματοποίησης σημαντικών εισροών και εκροών σε Τραπεζικούς λογαριασμούς στην Τράπεζα του, ο οποίος δραστηριοποιείται μέσω των εταιρειών, στον κλάδο των ηλεκτρονικών υπολογιστών-λογισμικού και στην κατασκευή έξυπνων κτιρίων-φωτοβολταϊκή ενέργεια αντίστοιχα. Παράλληλα μας χορήγησε και όλα τα έγγραφα στοιχεία που περιείχε ο φάκελος της ανωτέρω Αρχής.

Συγκεκριμένα από τα στοιχεία του φακέλου εμφανιζόταν να πιστώνονται οι λογαριασμοί της με

εισερχόμενα από την Κύπρο εμβάσματα και στη συνέχεια γίνονταν αναλήψεις μετρητών. Ο ίδιος οδήλωσε στην Τράπεζα ότι διατηρεί στην Κύπρο διάφορες θυγατρικές εταιρείες και είχε αναφέρει δύο εξ αυτών, την και την Στη συνέχεια υπήρξε διαφοροποίηση ως προς τις κινήσεις των λογαριασμών, δηλ. πιστώνονταν ο λογαριασμός της με εισερχόμενα εμβάσματα και την ίδια ημέρα γινόταν πάλι ανάληψη του ποσού αυτού με ταυτόχρονη κατάθεση στο λογαριασμό της Στη συνέχεια τα χρήματα από το λογαριασμό της μεταφέρονταν με εξερχόμενα εμβάσματα σε εταιρεία με τίτλο στην Κύπρο. Σημειώνεται ότι ο κ. προσκόμισε στην Τράπεζα στις προς κατάθεση, επιταγή ύψους 206.769,606 σε διαταγή της οποίας εκδότης είναι η Τελικά η επιταγή κατατέθηκε σε προσωπικό λογαριασμό του ιδίου του κ. Με αίτημα της Τράπεζας ο κ.προσκόμισε σε αυτή τιμολόγια εκδόσεως του, των οποίων καλούμεθα με την παρούσα να κρίνουμε την νομιμότητα, καθότι οι εταιρείες του κ. φαίνεται να έχουν εμπορική δραστηριότητα, πλην όμως οι συναλλαγές που πραγματοποιούνται δεν έχουν εμφανή οικονομικό σκοπό.

Σημειώνεται, ότι από το Βιβλίο Μετόχων προκύπτει ότι αρχικά οι μέτοχοι από ήταν οι: με 19.800 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 59.400€ και με 200 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 600€ τις οποίες κατείχαν από την ίδρυση (Μετοχικό Κεφάλαιο 60.000€)

Στις οι ίδιοι μέτοχοι κατείχαν: ο μεν πρώτος 217.800 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 653.400, η δε δεύτερη 2.200 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας 6.600 και οι οποίες αποκτήθηκαν από την Αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της (Μετοχικό Κεφάλαιο 660.000€)

Στις και οι δύο μέτοχοι εμφανίζονται να μεταβιβάζουν το σύνολο των μετοχών τους στην Κυπριακή εταιρεία «.....», **V.A.T.** Ο εκπροσωπεί την, όπως προκύπτει από το πρακτικό έκτακτης Γεν. Συνέλευσης της εταιρίας της

Από τον διασταυρωτικό έλεγχο των Γενικών Ημερολογίων της, για τα έτη 2005-2006-2007-2008, σε σχέση με τα αναλυτικά καθολικά των Κυπριακών εταιρειών, της, των *extraît* των λογαριασμών που χορήγησαν οι Τράπεζες ή είχαν λάβει στη διάρκεια του ελέγχου, καθώς και των στοιχείων που διαβίβασε η Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμότητας Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες με τα εισερχόμενα-εξερχόμενα εμβάσματα, διαπιστώθηκε,για τη χρήση 2007:

1. η έκδοση δέκα (10) εικονικών τιμολογίων στο σύνολό τους προς την επιχείρηση '.....'

1	TIM		149.789,00	Σελ..... - εγγρ.
2	TIM		75.000,00	Σελ..... - εγγρ.
3	TIM		75.000,00	Σελ..... - εγγρ.
4	TIM		110.000,00	Σελ..... - εγγρ.
5	TIM		110.000,00	Σελ..... - εγγρ.
6	TIM		90.000,00	Σελ..... - εγγρ.
7	TIM		90.000,00	Σελ..... - εγγρ.
8	TIM		90.000,00	Σελ..... - εγγρ.
9	TIM		32.500,00	Σελ..... - εγγρ.
10	TIM		27.500,00	Σελ..... - εγγρ.
		ΣΥΝΟΛΟ	849.780,00	

2. η έκδοση εννέα (9) εικονικών τιμολογίων στο σύνολό τους προς την επιχείρηση "....."

1	TIM		45.000,00	Σελ..... - εγγρ.
2	TIM		51.000,00	Σελ..... - εγγρ.
3	TIM		42.000,00	Σελ..... - εγγρ.
4	TIM		11.000,00	Σελ..... - εγγρ.
5	TIM		39.000,00	Σελ..... - εγγρ.
6	TIM		34.000,00	Σελ..... - εγγρ.
7	TIM		47.000,00	Σελ..... - εγγρ.

8	TIM			54.000,00	Σελ..... - εγγρ.
9	TIM			35.000,00	Σελ..... - εγγρ.
			ΣΥΝΟΛΟ	358.000,00	

3. η έκδοση εννέα (9) εικονικών τιμολογίων στο σύνολό τους προς την επιχείρηση "....."

1	TIM			40.000,00	Σελ..... - εγγρ.
2	TIM			48.000,00	Σελ..... - εγγρ.
3	TIM			39.800,00	Σελ..... - εγγρ.
4	TIM			10.000,00	Σελ..... - εγγρ.
5	TIM			37.000,00	Σελ..... - εγγρ.
6	TIM			32.000,00	Σελ..... - εγγρ.
7	TIM			44.200,00	Σελ..... - εγγρ.
8	TIM			53.000,00	Σελ..... - εγγρ.
9	TIM			38.000,00	Σελ..... - εγγρ.
			ΣΥΝΟΛΟ	342.000,00	

4. η έκδοση τεσσάρων (4) εικονικών τιμολογίων στο σύνολό τους προς την επιχείρηση "....."

1	TIM			91.600,00	Σελ..... - εγγρ.
2	TIM			110.000,00	Σελ..... - εγγρ.
3	TIM			75.000,00	Σελ..... - εγγρ.
4	TIM			23.400,00	Σελ..... - εγγρ.
			ΣΥΝΟΛΟ	300.000,00	

Οι προσφεύγοντες, α) β) και γ), με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους, και προσκομίζοντας νέα στοιχεία, τα οποία περιγράφονται, ως κατωτέρω:

- Τα επισυναπτόμενα στην έκθεση ελέγχου σχετικά, ουδέποτε κοινοποιήθηκαν, παρά την αίτηση στη Δ.Ο.Υ.
- οι εγγραφές των ένδικων τιμολογίων της χρήσεως 2007 έγιναν βασιζόμενες σε πραγματικά περιστατικά και στις πραγματικές ημερομηνίες. Η δε φορολογική αρχή σε κανένα σημείο της εκθέσεως ελέγχου δεν αποδεικνύει το αντίθετο. Αναφορικά δε με τις εγγραφές των εισερχομένων και εξερχομένων εμβασμάτων, από την έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει για τη χρήση 2007 αναφορά σε ενδεχόμενες παρατυπίες για εισερχόμενα ή εξερχόμενα εμβάσματα και αναλήψεις, αλλά ουδεμία δε αναφορά γίνεται για χρονική αναντιστοιχία στην έκδοση των ένδικων τιμολογίων.
- είναι γνωστό, πως είναι εμπορική πρακτική στην Κύπρο, πολλές εταιρείες να χρησιμοποιούν την ίδια έδρα, για να έχουν κοινή γραμματειακή υποστήριξη, κοινά λογιστήρια και προσωπικό, γεγονός που δεν τους το απαγορεύει η νομοθεσία τους, αλλά και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων.
- δεν αντιλαμβανόμαστε πώς είναι δυνατόν να αποδεικνύεται η εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων, γιατί ο ήταν μέτοχος σε κάποιες Κυπριακές Εταιρείες με τις οποίες συνεργαζόταν η εταιρεία μας.
- Ως προς τον τέταρτο, πέμπτο, έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο της δήθεν εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων. Τα φορολογικά στοιχεία μπορεί να έχουν ίδια νούμερα, έχουν διαφορετική σειρά. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της φορολογικής αρχής ότι καταχωρούμε υποτιθέμενες εισπράξεις μετρητοίς από τον πελάτη με συμπηφιστικές εγγραφές αντί ταμειακών, επισημαίνουμε ότι

όταν έχουμε λογαριασμό όψεως δεν κάνουμε ταμειακή εγγραφή - δεν μπαίνουν τα χρήματα στο ταμείο, αλλά στον όψεως και η εγγραφή είναι συμψηφιστική.

Σχετικά δε με τον ισχυρισμό της φορολογικής αρχής ότι οι εγγραφές είναι εξαιρετικά γενικές, έχουμε να επισημάνουμε, ότι επειδή υπήρχε «Εμπορική Διαχείριση» στο πρόγραμμα της εταιρείας που αναλύει «ΠΕΛΑΤΕΣ- ΠΩΛΗΣΕΙΣ», είχαμε το δικαίωμα στη Γενική Λογιστική να κάνουμε γενικές - συγκεντρωτικές εγγραφές.

Οι όποιες φορολογικές παρατυπίες, λανθασμένες εγγραφές ή ακυρώσεις τιμολογίων έγιναν, δεν αποδεικνύουν εικονικότητα των ένδικων τιμολογίων, αποδεικνύουν τη συνεργασία της εταιρείας μας με λάθος συνεργάτες -υπαλλήλους και λογιστές- και ίσως να επισύρουν άλλες φορολογικές παραβάσεις.

Σχετικά δε με τον ισχυρισμό ότι δεν εμφανίζεται το ανεξόφλητο των πελατών καιστον Ισολογισμό 2007 (σχετ.), είναι καθόλα αναληθής, καθώς με βάσει τον ισολογισμό χρήσης 2007 το άθροισμα ΠΕΛΑΤΕΣ + ΧΡΕΩΣΤΕΣ, οδηγεί στο σωστό αποτέλεσμα.

- Δεν αποδεικνύεται η εικονικότητα των συναλλαγών, γιατί η εταιρεία μας δεν ανταποκρίθηκε στις προσκλήσεις, για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων.
- **Η εταιρεία** είναι μια εταιρεία η οποία ιδρύθηκε το 2003 με έδρα τη με σκοπό την ανάπτυξη και εκμετάλλευση ακίνητης περιουσίας με υψηλότατα κατασκευαστικά και τεχνολογικά standards. Το μεγαλύτερο έργο, μια υπερπολυτελής πολυκατοικία τμ. που φτιάχτηκε ποτέ στη ήταν κατασκευής της εταιρείας, στην Στα πλαίσια κατασκευής του ως άνω έργου, συνεργάστηκε και με την εταιρεία μας, στο πλαίσιο δε αυτό εκδόθηκαν τα ένδικα τιμολόγια, τα οποία δεν είναι εικονικά.

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων αποτελούν:

-Για το τιμολόγιο υπ' αριθμ. (σειρά)

α) το αποδεικτικό παραλαβής φορτίου της (σχετ.)

β) οι φορτωτικές της (σχετ.) γ) ονομαστικά εισιτήρια των ηλεκτρολόγων εγκαταστατών, και (σχετ.)

Το τιμολόγιο αυτό, ως σαφώς προκύπτει, αφορά σε προϊόντα που αγοράσαμε από εταιρεία ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συγκεκριμένα σε ηλεκτρολογικό υλικό, το οποίο η εταιρεία μας έστειλε αεροπορικώς στο έργο στην και για την εγκατάσταση των οποίων απασχολήθηκαν οι ηλεκτρολόγοι εγκαταστάτες και, οι οποίοι ταξίδεψαν στην για το σκοπό αυτό.

-Για τα τιμολόγια υπ' αριθμ. (σειρά), (σειρά), (σειρά), (σειρά), (σειρά), (σειρά), (σειρά), (σειρά), (σειρά):

α) η από ΣΥΜΒΑΣΗ που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών (σχετ.). Η ως άνω σύμβαση έχει κατατεθεί στην Δ.Ο.Υ. (σχετ.)

β) Η Μελέτη «.....» (σχετ.)

- **Η εταιρεία** μια εταιρεία ανάπτυξης τεχνικών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων και εφαρμογών καθώς επίσης και ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών τεχνολογίας, επρόκειτο να επενδύσει στην κατασκευή πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με τη χρήση φωτοβολταϊκών στοιχείων ισχύος MW στην περιοχή και νοτιοδυτικά του Η εταιρεία μας, είχε την τεχνογνωσία και την εμπειρία, ανέλαβε τη συμβουλευτική υποστήριξη της εταιρείας

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων αποτελούν:

α) η από σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών (σχετ.), σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας ανέλαβε τη συμβουλευτική υποστήριξη για την ανάπτυξη και λειτουργία της εταιρείας, κλπ. Η ως άνω σύμβαση έχει κατατεθεί στην Δ.Ο.Υ. (σχετ.)

β) η ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ k.W, στη θέση (σχετ.)

- **Η εταιρεία** η οποία είναι εταιρεία ανάπτυξης εξειδικευμένων λογισμικών και καινοτόμων εφαρμογών επρόκειτο να επενδύσει στην κατασκευή πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με τη χρήση φωτοβολταϊκών στοιχείων ισχύος MW στην περιοχή ανατολικά του Η εταιρεία μας,

είχε την τεχνογνωσία και την εμπειρία, ανέλαβε τη συμβουλευτική υποστήριξη της εταιρείας και τη σύνταξη με επιστημονική αρτιότητα όλων των μελετών που απαιτούνταν για την υλοποίηση του ως άνω έργου.

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων αποτελούν:

α) η από σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών (σχετ. ...), σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας ανέλαβε τη συμβουλευτική υποστήριξη για την ανάπτυξη και λειτουργία της εταιρείας, κλπ... Η ως άνω σύμβαση έχει κατατεθεί στην Δ.Ο.Υ. (σχετ.)

β) η ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ Μ^Λ, στη θέση της (σχετ. ...)

- **Η εταιρεία** ιδρύθηκε με σκοπό την επένδυση σε ακίνητα και σε νέες εφαρμογές και καινοτόμες τεχνολογίες. Ήδη μέχρι το έτος 2007 η ως άνω εταιρεία είχε επενδύσει σε αγορά οικοπέδου στο επιφανείας τ.μ. (σχετ. ...) και ήθελε να επενδύσει και στην απόκτηση καινοτόμου τεχνολογίας Για το σκοπό αυτό απευθύνθηκε στην εταιρεία μας, η οποία ήταν εξειδικευμένη σε στη συγκεκριμένη τεχνολογία.

Σαφής απόδειξη της μη εικονικότητας των ένδικων τιμολογίων αποτελούν:

α) η από σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ των δύο εταιρειών (σχετ.), σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας όφειλε να προβεί σε διάφορες εργασίες, ήτοι στην ανάπτυξη και προσαρμογή στις απαιτήσεις της εταιρείας, κλπ..... Η ως άνω σύμβαση έχει κατατεθεί στην Δ.Ο.Υ. (σχετ.)

β) Η Μελέτη «.....» (σχετ.)

- δεν είναι θεμιτό να αξιώνεται αναδρομικά και αιφνιδιαστικά από τη φορολογική αρχή η τεκμηρίωση κάθε μιας συναλλαγής ξεχωριστά, τραπεζικής ή μη, υπό την απειλή επιβολής προστίμων και λοιπών φόρων, αφού η υποχρέωση για διατήρηση στοιχείων που αφορούν την τεκμηρίωση των συναλλαγών μας, άρχισε με το νόμο 3888/2010 και μάλιστα από 30-9-2010.

Επειδή, δεν προκύπτει από διάταξη Νόμου, υποχρέωση της φορολογικής αρχής να κοινοποιεί τα συνημμένα στην έκθεση ελέγχου έγγραφα, περαιτέρω δε, η από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του είναι αναλυτική, μνημονεύει με πληρότητα το περιεχόμενο των επισυναπτόμενων εγγράφων, έχει δε πλήρη αποδεικτική ισχύ σύμφωνα με το άρθρο 171 § 4 & 1 του ΚΔΔ. Τα περισσότερα δε εξ' αυτών, είναι φωτοαντίγραφα στοιχείων τα οποία ο έλεγχος τα έλαβε από την ίδια την προσφεύγουσα, και ο ισχυρισμός της, ότι καθίσταται πολλές φορές δυσχερής η αντίκρουση των εις την έκθεση ελέγχου αναφερόμενων ισχυρισμών της φορολογικής αρχής, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος και ανατιτολόγητος.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **19 § 4** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία*», με τις διατάξεις του άρθρου **18 § 9** του **π.δ. 186/1992** (ΦΕΚ Α' 84), ότι: «*το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει*» και με τις διατάξεις του άρθρου **9 § 2** του **ν. 2523/1997** (ΦΕΚ Α' 179), ότι: «*το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται, ...*»

1. ως προς εταιρεία '.....'

-Για το τιμολόγιο υπ' αριθμ. (σειρά)

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι από το τιμολόγιο αγοράς ηλεκτρολογικού υλικού ως σαφώς προκύπτει, αφορά σε προϊόντα που αγοράσαμε από εταιρεία ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συγκεκριμένα σε ηλεκτρολογικό υλικό, το οποίο η εταιρεία μας έστειλε αεροπορικώς στο έργο στην και για την εγκατάσταση των οποίων απασχολήθηκαν οι ηλεκτρολόγοι εγκαταστάτες και, οι οποίοι ταξίδεψαν στην για το σκοπό αυτό, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αναιτιολόγητος, γιατί η προσφεύγουσα:

Α) δεν αποδεικνύει ότι είχε αναλάβει να εκτελέσει κάποιο έργο στην,

Β) δεν αποδεικνύει από που αγόρασε το ηλεκτρολογικό υλικό ως αυτό περιγράφεται στο υπ' αριθμ. τιμολόγιο πώλησης εκδόσεως της εταιρείας προς την εταιρεία, αξίας 149.780,00 €, με δεδομένο ότι το αντικείμενο εργασιών της προσφεύγουσας είναι ΤΕΧΝΙΚΗ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ-ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ –ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και από το σύστημα taxis δεν εμφανίζεται δραστηριότητα με εμπορία ηλεκτρολογικού υλικού είτε κύρια είτε δευτερεύουσα.

Γ) από τη φορτωτική της δεν αποδεικνύεται ότι ο παραλήπτης του φορτίου είναι η επιχείρηση, αλλά αχνά φαίνεται όνομα με διεύθυνση

Δ) δεν αποδεικνύεται ότι τα ονόματα που εμφανίζονται στις φωτοτυπίες των αεροπορικών εισιτηρίων είναι ηλεκτρολόγοι, καθόσον δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία που να το αποδεικνύουν (Τ.Π.Υ. για τις υπηρεσίες που προσέφεραν ή αν είναι μισθωτοί της προσφεύγουσας, μισθοδοτικές καταστάσεις με την ανάλογη ειδικότητα).

-Για τα τιμολόγια υπ' αριθμ. (σειρά ...), (σειρά ...), (σειρά ...), (σειρά ...), (σειρά ...), (σειρά ...), (σειρά ...), (σειρά ...):

Επειδή, από τα προσκομιζόμενα υπό κρίση τιμολόγια δεν προκύπτει για πιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες διάφορες εργασίες και μελέτες, αλλά απλώς παραπέμπει στην από Σύμβαση. Επίσης για τα με αριθμ. έως και ... τιμολόγια απαιτείται η μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα.

Επειδή, από τη προσκομισθείσα σε φωτοτυπία Σύμβασηγια τη Βελτιστοποίηση της Επίβλεψης Τεχνικών και Ενεργειακών Έργων της μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας (ως εργολάβος) και της (ως εργοδότης) **δεν προκύπτει** για πιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες εργασίες, καθώς δεν προσκομίσθηκαν τα παραρτήματα Ι και ΙΙ ως περιγράφεται κατωτέρω.

Άρθρο: Αντικείμενο του έργου:

Με την παρούσα σύμβαση ο ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ αναθέτει στον ΕΡΓΟΛΑΒΟ την εκτέλεση ενός συνόλου εργασιών (οι οποίες στο εξής θα αναφέρονται στην παρούσα σύμβαση ως «έργο») όπως αναφέρονται στα παραρτήματα Ι και ΙΙ της παρούσας σύμβασης.

Ειδικότερα, το αντικείμενο της ανάθεσης της παρούσας σύμβασης αναλυτικά περιλαμβάνει:

1. Την ανάπτυξη και προσαρμογή στις απαιτήσεις της εταιρείας του ΕΡΓΟΔΟΤΗ, εφαρμογήςγια την καλύτερη και ασφαλέστερη επίβλεψη τεχνικών και ενεργειακών έργων, όπως φωτοβολταϊκά και αιολικά πάρκα, από απομακρυσμένα σημεία ελέγχου.
2. Τη παραμετροποίηση των εφαρμογών και καθώς και όλων τους των ενοτήτων και την προσαρμογή τους στα μοντέλα διαχείρισης των αναγκών της εταιρείας του ΕΡΓΟΔΟΤΗ.

Επειδή, δεν δύναται να αναγνωρισθούν τα προσκομιζόμενα έγγραφα (Έντυπο Κυρίως Συμβολαίου για Οικοδομικά Έργα Χωρίς Ποσότητες και πιστοποιητικό εγγραφής ακίνητης ιδιοκτησίας), καθότι, για μεν τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα "δεν μπορούν να γίνουν δεκτά στο εσωτερικό της χώρας μας παρά μόνο αν η γνησιότητα τους βεβαιώνεται κατά τα διεθνή νόμιμα" ως το υπ. Αρ. πρωτ.: Δ6Δ 1095210 ΕΞ 25.6.2014 έγγραφο της Γ.Γ.Δ.Ε., για δε τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από "..... σύμβαση μεταξύ της προσφεύγουσας και της ".....", οικονομικές καταστάσεις της 31-12-2005 και πιστοποιητικό πληρωμής) " Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών

εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο'' ως το υπ'αριθμ. έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.

Επειδή, η προσκομιζόμενη μελέτη «.....», είναι αρκετά γενική και καθόλου συγκεκριμένη, καθώς δεν αναφέρεται στις συμβαλλόμενες εταιρείες ούτε και σε συγκεκριμένο έργο.

2. ως προς την εταιρεία

Επειδή, από τα προσκομιζόμενα υπό κρίση τιμολόγια δεν προκύπτει για πιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες διάφορες εργασίες και μελέτες, αλλά απλώς παραπέμπει στην από Σύμβαση.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η εταιρεία είναι μια εταιρεία ανάπτυξης τεχνικών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων και εφαρμογών καθώς επίσης και ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών τεχνολογίας, και ότι επρόκειτο να επενδύσει στην κατασκευή πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με τη χρήση φωτοβολταϊκών στοιχείων ισχύος MW στην περιοχή και νοτιοδυτικά του, δεν αποδεικνύεται και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ανατιολόγητος, γιατί από τη προσκομισθείσα σε φωτοτυπία σύμβαση,

Α) δεν προκύπτει ποιο είναι το έργο, καθώς δεν προσκομίσθηκε σύμβαση που να αποδεικνύεται η ανάληψη από την Κυπριακή εταιρεία, του έργου που περιγράφεται στην ενδικοφανή προσφυγή.

Β) δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία αν για την επένδυση εκδόθηκαν οι σχετικές άδειες, ως αναφέρεται στο άρθρο 3 της σύμβασης

Γ) δεν προσκομίσθηκαν οι διάφορες μελέτες που περιγράφονται στο άρθρο 1 της σύμβασης παρά μόνο η τεχνική μελέτη στην οποία δεν αναφέρονται οι συμβαλλόμενες εταιρείες.

Επειδή, για δε τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από ως άνω σύμβαση) “ *Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο'' ως το υπ'αριθμ. έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.*

3. ως προς την εταιρεία

Επειδή, από τα προσκομιζόμενα υπό κρίση τιμολόγια δεν προκύπτει για πιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες διάφορες εργασίες και μελέτες, αλλά απλώς παραπέμπει στην από Σύμβαση.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η εταιρεία, είναι μια εταιρεία ανάπτυξης εξειδικευμένων λογισμικών και καινοτόμων εφαρμογών, η οποία επρόκειτο να επενδύσει στην κατασκευή πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με τη χρήση φωτοβολταϊκών στοιχείων ισχύος MW στην περιοχή ανατολικά του, δεν αποδεικνύεται και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ανατιολόγητος, γιατί από τη προσκομισθείσα σε φωτοτυπία σύμβαση,

Α) δεν προκύπτει ποιο είναι το έργο, καθώς δεν προσκομίσθηκε σύμβαση που να αποδεικνύεται η ανάληψη από την Κυπριακή εταιρεία, του έργου που περιγράφεται στην ενδικοφανή προσφυγή.

Β) δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία αν για την επένδυση εκδόθηκαν οι σχετικές άδειες, ως αναφέρεται στο άρθρο 3 της σύμβασης

Γ) δεν προσκομίσθηκαν οι διάφορες μελέτες που περιγράφονται στο άρθρο 1 της σύμβασης παρά μόνο η τεχνική μελέτη στην οποία δεν αναφέρονται οι συμβαλλόμενες εταιρείες.

Επειδή, για δε τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από ως άνω σύμβαση) “ *Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο'' ως το υπ'αριθμ. έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.*

4. ως προς την εταιρεία

Επειδή, από τα προσκομιζόμενα υπό κρίση τιμολόγια δεν προκύπτει για πιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες διάφορες εργασίες και μελέτες, αλλά απλώς παραπέμπει στην από Σύμβαση. Επίσης για τα με αριθμ.και τιμολόγια απαιτείται η μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η εταιρεία ιδρύθηκε με σκοπό την επένδυση σε ακίνητα και σε νέες εφαρμογές και καινοτόμες τεχνολογίες και μέχρι το έτος 2007 είχε επενδύσει σε αγορά οικοπέδου στο επιφανείας τ.μ. και ήθελε να επενδύσει και στην απόκτηση καινοτόμου τεχνολογίας, δεν αποδεικνύεται και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ανατιολόγητος, γιατί:

A) από το προσκομισθέν σε φωτοτυπία αγοραπωλητήριο έγγραφο η έκταση την οποία φέρεται να αγοράζει είναι τ.μ.

B) δεν δύναται να αναγνωρισθούν τα προσκομιζόμενα έγγραφα (αγοραπωλητήριο έγγραφο και πιστοποιητικό εγγραφής ακίνητης ιδιοκτησίας), καθότι, για μεν τα δημόσια αλλοδαπά έγγραφα *“δεν μπορούν να γίνουν δεκτά στο εσωτερικό της χώρας μας παρά μόνο αν η γνησιότητα τους βεβαιώνεται κατά τα διεθνή νόμιμα”* ως το υπ. Αρ. πρωτ.: Δ6Δ 1095210 ΕΞ 25.6.2014 έγγραφο της Γ.Γ.Δ.Ε., για δε τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα (η από ως άνω σύμβαση) *“ Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά τα απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών και αλλοδαπών εγγράφων, εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο”* ως το υπ’αριθμ. *έγγραφο ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/11932/11-06-2014.*

Γ) από τη προσκομισθείσα σε φωτοτυπία σύμβαση, δεν προκύπτει για πιο έργο έγιναν οι περιγραφόμενες εργασίες, καθώς δεν προσκομίσθηκαν τα παραρτήματα I και II ως περιγράφεται στο άρθρο της από σύμβασης μεταξύ της προσφεύγουσας και της και επί πλέον η σύμβαση είναι αόριστη και ασαφής καθώς δεν προσδιορίζεται επακριβώς ποια είναι η ανάπτυξη και προσαρμογή στις απαιτήσεις της εταιρείας εφαρμογής για καλύτερη και ασφαλέστερη επίβλεψη τεχνικών και ενεργειακών έργων. Επίσης η ως άνω σύμβαση δεν αποδεικνύεται ότι έχει κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., καθότι η προσκομισθείσα κατάσταση συμβάσεων περιόδου 1/10/07-31/12/07 δεν φαίνεται να έχει καταχωρηθεί σε επίσημο βιβλίο φέροντα α/α και να έχει παραληφθεί από αρμόδιο υπάλληλο, με αποτέλεσμα να είναι ανίσχυρη και να μην έχει κανένα έννομο αποτέλεσμα.

Επειδή, η προσκομιζόμενη μελέτη «.....», είναι αρκετά γενική και καθόλου συγκεκριμένη, καθώς δεν αναφέρεται στις συμβαλλόμενες εταιρείες ούτε και σε συγκεκριμένο έργο.

Επειδή, δεν αποδεικνύεται η φυσική υπόσταση των κυπριακών εταιρειών, και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αποδεικνύεται η πραγματική τους λειτουργία, δηλαδή το αντικείμενο εργασιών τους, έτσι όπως αναφέρονται στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι με βάσει τον ισολογισμό χρήσης (σχετ.) το άθροισμα ΠΕΛΑΤΕΣ + ΧΡΕΩΣΤΕΣ, οδηγεί στο σωστό αποτέλεσμα, και άρα εμφανίζεται το ανεξόφλητο υπόλοιπο των πελατών και, δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον, ως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (σελίδες &):

A) η προσφεύγουσα και για τις τρείς ως άνω εταιρείες, οι εγγραφές με τις οποίες καταχωρούσε τα υπό κρίση τιμολόγια, ήταν, *“.....στο δε Γεν. Ημερολόγιο η εγγραφή είναι εξαιρετικά γενική, δηλ. στη χρέωση αναφέρει «πελάτης Ε.Ε.» στη δε πίστωση αναφέρει «ενδοκοινοτικές παραδόσεις χονδρικής».....”*.

B) *“.....”* αν και στις καρτέλες των πελατών ,, και του έτους 2007 εμφανίζονται ανεξόφλητα όλα τα τιμολόγια, ήτοι ποσά $342.000 + 300.000 + 358.000 = 1.000.000$ €, εν τούτοις στον Ισολογισμό του έτους δεν εμφανίζεται η απαίτηση αυτή στο λογαριασμό απαιτήσεις από πελάτες του ενεργητικού,” καθόσον το ποσό που εμφανίζεται ανέρχεται σε 751.020,78 €.

Επειδή, ως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (σελίδες): *“.....Αξιοσημείωτο είναι ότι το αναλυτικό καθολικό του πελάτη του έτους 2007, που λάβαμε στη διάρκεια του ελέγχου στις παρουσιάζει συνολική χρέωση 849.7806 και συνολική πίστωση 862.895,646, ενώ το καθολικό του ίδιου πελάτη που μας προσκόμισε στη συνέχεια ο λογιστής κ. έχει συνολική χρέωση 849.7806 και συνολική πίστωση 162.895,646, γεγονός που αποδεικνύει ότι υπήρχε δυνατότητα παρέμβασης και αλλαγής των στοιχείων κάθε στιγμή....”*

Επειδή, σχετικά με τις λογιστικές εγγραφές των τιμολογίων και των εισερχόμενων εμβασμάτων και αναλήψεων, διαπιστώθηκε ότι έγιναν με προχειρότητα και όχι στις σωστές ημερομηνίες, γεγονός το οποίο παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, καθώς αναφέρει ότι διορθώσεις εγγραφών και ακυρώσεις τιμολογίων έγιναν εκ παραδρομής και από λάθη των υπαλλήλων του λογιστηρίου.

Επειδή βάσει των ανωτέρω διαπιστώσεων όπως αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω καθώς και από την οικεία έκθεση ελέγχου συνάγεται πλήρης και βέβαια πεποίθηση ως προς την διάπραξη της παράβασης της έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων. Η φορολογική αρχή κατά την έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, τήρησε την αρχή της φανεράς δράσης της διοίκησης, της αμεροληψίας και της χρηστής διοίκησης, διότι προσδιόρισε και καταλόγισε το επίδικο ποσό φόρου σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, αποφεύγοντας παράλληλα κάθε ανεπιεική εκδοχή και άσκησε την εξουσία της σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν την λειτουργία της.

Επειδή ο έλεγχος δεν στηρίχθηκε σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποθέσεις αλλά πραγματοποίησε διασταυρωτικές ελεγκτικές επαληθεύσεις και αφού έλαβε υπόψη πλήθος αποδεικτικών στοιχείων και τα έγγραφα που χορηγήθηκαν από τις τράπεζες κατέληξε τεκμηριωμένα στην διαπίστωση της εικονικότητας των υπό κρίση τιμολογίων.

Επειδή σύμφωνα με την κείμενη νομολογία, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής, πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική αρχή (ως αναλυτικά περιγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου του) και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ως επιλεκτικά αναφέρουν οι προσφεύγοντες) (ΣΤΕ 2223/1995).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 § 5 του ν. 3888 (ΦΕΚ Α΄ 175/30-09-2010) ορίζεται, ότι: *“Αν περαιωθούν όλες οι υπαγόμενες ανέλεγκτες χρήσεις και οι χρήσεις που αφορούν υποθέσεις των παραγράφων 1 και 2, καθώς και όλα τα εκκρεμή προσωρινά φύλλα ελέγχου ή οι πράξεις ή οι αποφάσεις επιβολής προστίμου και εξοφληθεί η συνολική οφειλή που προκύπτει βάση του Εκκαθαριστικού Σημειώματος και των οικείων πρακτικών συμβιβασμού, αντίστοιχα, αίρεται η υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων κατά το άρθρο 21 του Κ.Β.Σ. όσον αφορά τις περαιωθείσες χρήσεις μέχρι και τη χρήση 2005, από την ημερομηνία εξόφλησης του συνόλου των σχετικών ποσών. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για υποθέσεις που έχουν ελεγχθεί με τακτικό έλεγχο ή έχουν περαιωθεί με οποιαδήποτε ρύθμιση, και εφόσον έχει εξοφληθεί ή θα εξοφληθεί το σύνολο της οφειλής.....”*

Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, *αίρεται η υποχρέωση διαφύλαξης των βιβλίων και στοιχείων κατά το άρθρο 21 του Κ.Β.Σ. όσον αφορά τις περαιωθείσες χρήσεις μέχρι και τη χρήση 2005, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας, ότι η υποχρέωση για διατήρηση στοιχείων που αφορούν την τεκμηρίωση των συναλλαγών μας, άρχισε με το νόμο 3888/2010 και μάλιστα από 30-9-2010, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται, δεδομένου, ότι τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία αφορούν τη διαχειριστική χρήση 2007, και από το σύστημα taxis, η προσφεύγουσα φαίνεται ενεργή, χωρίς μεταβολή της έδρας της από την οδόστο*

Επειδή, παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής, καθότι τα αναφερόμενα στη σελίδα της έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ αφορούν το γενικότερο πλαίσιο της εισαγγελικής παραγγελίας, και δεν έχουν σχέση με τα υπό κρίση τιμολόγια της διαχειριστικής χρήσης 2007.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής, και την επικύρωση της: υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής χρήσης 01/01/2007-31/12/2007.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο συνολικού ποσού 3.700.440,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).