



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Θεσσαλονίκη, 27/01/2016

Αριθμός απόφασης:44

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2310554268
ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της παρ 3 του άρθρου 47 του Ν 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»
- δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-1-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β΄ 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ:....., κατοίκου επί της οδού, κατά της με αριθμό Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τη με ημερομηνία επίδοσης 18-1-2016 εξώδικη δήλωση πρόσκληση διαμαρτυρία-επισήμανση του προσφεύγοντα

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 20/01/2016 εισήγηση του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας.

Επί της υπ.αρ.πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σε εκτέλεση της με αριθμό εντολής μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου της ΥΕΔΔΕ, που εκδόθηκε για τη διερεύνηση του με αριθμό πληροφοριακού δελτίου και σε εκτέλεση της παραγγελίας προκαταρκτικής εξέτασης της Εισαγγελέως Πρωτοδικών , υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) μετέβησαν στις 06-03-2015 στην έδρα της επιχείρησης του προσφεύγοντα.

Κατά την ώρα του ελέγχου υπεύθυνη της επιχείρησης ήταν η, σύζυγος του προσφεύγοντα, καθώς όπως η ίδια δήλωσε στα όργανα του ελέγχου ο ήταν ασθενής και δεν θα μπορούσε να παρευρεθεί στον έλεγχο.

Εν συνεχεία, καθώς υπήρχαν πληροφορίες ότι ο ελεγχόμενος διατηρούσε αποθήκη στο σε αγροτεμάχιο ιδιοκτησίας, η οποία όμως δεν ήταν δηλωμένη στη φορολογική διοίκηση, ο έλεγχος ζήτησε από την να τους οδηγήσει στην εν λόγω αποθήκη. Η ίδια αρνήθηκε ότι γνώριζε κάτι σχετικά με την εν λόγω αποθήκη, όπως το ίδιο έπραξε και ο προσφεύγων σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε με τη σύζυγό του.

Επειδή υπήρχαν υπόνοιες φοροδιαφυγής, ο έλεγχος είχε ήδη πραγματοποιήσει αυτοψία έξω από τον περίβολο του αγροτεμαχίου εντός του οποίου βρίσκεται η εν λόγω αποθήκη και είχε διαπιστώσει ότι αυτή ήταν γεμάτη με εμπορεύματα. Δεδομένου ότι ο προσφεύγων αρνούσαν την ύπαρξη της αποθήκης, ο έλεγχος ενημέρωσε την εισαγγελέα πρωτοδικών και ζήτησε τη συνδρομή της προκειμένου να πραγματοποιηθεί έρευνα εντός της αποθήκης.

Το μεσημέρι της ίδιας μέρας ο έλεγχος, παρουσία της εισαγγελικής αρχής και συνοδεία του περιπολικού, μετέβη στην αποθήκη στο όπου και κάλεσε τον ιδιοκτήτη του αγροτεμαχίου, ο οποίος ενημέρωσε ότι την αποθήκη εντός του αγροτεμαχίου την

νοικιάζει στον προσφεύγοντα και ότι όλα τα εμπορεύματα είναι ιδιοκτησίας του. Ο έλεγχος ζήτησε από τον να επικοινωνήσει τηλεφωνικά με τον προσφεύγοντα και να του ζητήσει να παρευρεθεί στην καταμέτρηση των εμπορευμάτων. Ο αρνήθηκε για μια ακόμη φορά ότι γνωρίζει κάτι για την αποθήκη και τα εμπορεύματα. Τα εμπορεύματα καταμετρήθηκαν από τον έλεγχο παρουσία του, κατασχέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠΔ και τέθηκαν υπό την μεσεγγύηση του ιδιοκτήτη της αποθήκης.

Στη συνέχεια ο έλεγχος μετέβη εκ νέου στην έδρα της επιχείρησης του προσφεύγοντα επί της οδού στη και ζήτησε από την να τους οδηγήσει στην αποθήκη που βρίσκεται επί της οδού Εκείνη αρνήθηκε και δήλωσε ότι αναχωρεί για το σπίτι της προφασιζόμενη προβλήματα υγείας, παρά το γεγονός ότι ενημερώθηκε για την υποχρέωσή της να διευκολύνει τον έλεγχο και να παρέχει πρόσβαση σε όλες τις επαγγελματικές εγκαταστάσεις της επιχείρησης.

Στις 9-3-2015 ο προσφεύγων προσήλθε στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και δήλωσε εγγράφως ότι η αποθήκη στο ήταν δική του και κατέχει όλα τα νόμιμα παραστατικά των εμπορευμάτων που αναφέρονται στην έκθεση κατάσχεσης.

Στις 13-3-2015 ο έλεγχος μετέβη εκ νέου στη όπου πήρε ένορκη κατάθεση από τον, ο οποίος κατέθεσε ότι η αποθήκη είναι ιδιοκτησίας του και την ενοικιάζει στον Τη σχετική δήλωση στην αρμόδια ΔΟΥ έκανε ο προσφεύγων στις 10-3-2015.

Εν συνεχεία ο έλεγχος μετέβη στην έδρα της επιχείρησης του προσφεύγοντα όπου με τη συνοδεία υπαλλήλου αυτής πραγματοποίησε αυτοψία σε όλες τις δηλωμένες επαγγελματικές εγκαταστάσεις αυτής.

Στην υπ' αριθμ..... έγγραφη απάντησή του στην υπ' αριθμ..... κλήση προς ακρόαση, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι την ημέρα του ελέγχου δεν ήταν σε θέση να επικοινωνήσει με το περιβάλλον τόσο λόγω της βαριάς μορφής γρίπης που τον ταλαιπωρούσε, όσο και εξαιτίας του κινητού του τηλεφώνου το οποίο δεν φόρτισε για αρκετές ημέρες.

Συνεπεία των ανωτέρω ήταν η έκδοση της προσβαλλόμενης αριθμ..... **πράξης επιβολής προστίμου**, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικής αξίας **2.500,00€** για τη φορολογική περίοδο 1-1-2015 έως 31-12-2015. Το πρόστιμο επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα εξαιτίας της μη διευκόλυνσης φορολογικού ελέγχου κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ.6 του Ν 4174/5013, που επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 54 παρ.1^ε και 2^ε του ίδιου νόμου.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του, ισχυρίζεται ότι:

1. Η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε εντελώς ανατιολόγητα, αόριστα και εσφαλμένα, καθώς ο λόγος που ο προσφεύγων δεν παρείχε συνεργασία στη διενέργεια ελέγχου οφειλόταν σε ανωτέρα βία και συγκεκριμένα σε ασθένεια (βαρείας μορφής ίωση με παρατεταμένο πυρετό), όπως άλλωστε δηλώθηκε και από τη σύζυγό του τη μέρα του ελέγχου.
2. Στις 9-3-2015 προσήλθε στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και δήλωσε ότι η αποθήκη είναι δική του, ενώ από τον έλεγχο των εμπορευμάτων που βρισκόταν στην αποθήκη δεν

διαπιστώθηκαν παραβάσεις.

3. Δεν συντρέχει στο πρόσωπό του το στοιχείο του δόλου, η έλλειψη του οποίου καθιστά μη νόμιμη την προσβαλλόμενη πράξη.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, στην παράγραφο 6 του άρθρου 25 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: "Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης."

Επειδή, στην παράγραφο 1^ε του άρθρου 54 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: "1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α).....ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου".

Επειδή, στην παράγραφο 2^ε του άρθρου 54 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: "Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α)ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1."

Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου, ανωτέρα βία, συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με άκρα σύνεση και επιμέλεια, συνεπεία του οποίου ο ενδιαφερόμενος τελεί σε πραγματική αδυναμία να επιμεληθεί των υποθέσεων του είτε αυτοπροσώπως είτε δια τρίτου προσώπου (ΣτΕ 239/2003).

Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται βαριάς μορφής ίωση ως λόγο ανωτέρας βίας, η οποία τον ανάγκασε να απουσιάζει από το κατάστημά του επί πολλές μέρες πριν και μετά τον έλεγχο, όπως άλλωστε είχε δηλωθεί στα όργανα του ελέγχου από την, σύζυγος του προσφεύγοντα.

Επειδή, ο ίδιος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αδυνατούσε να επικοινωνήσει με το περιβάλλον, να αναλάβει οποιαδήποτε ενέργεια και να εκτιμήσει σωστά μια κατάσταση, εξαιτίας της ίωσης που τον ταλαιπωρούσε. Επιπρόσθετα, τονίζει ότι δεν είχε φορτίσει το κινητό του για αρκετές μέρες και συνεπώς δεν είχε δυνατότητα κλήσεων και επικοινωνίας.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά, όπως αυτά περιγράφονται στην από 6-5-2015 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., η, η οποία ήταν υπεύθυνη του καταστήματος κατά την ώρα του ελέγχου, **επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον προσφεύγοντα ο οποίος αρνήθηκε ότι γνωρίζει οτιδήποτε σχετικά με την εν λόγω αποθήκη.**

Επειδή, ο, ιδιοκτήτης του αγροτεμαχίου εντός του οποίου βρίσκεται η επίμαχη αποθήκη, κατόπιν σχετικής προτροπής των οργάνων του ελέγχου, **επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον προσφεύγοντα** προκειμένου να τον ενημερώσει και να του ζητήσει να παρευρεθεί στην καταμέτρηση των εμπορευμάτων που βρίσκονταν κατά την ώρα του ελέγχου εντός της αποθήκης. **Ο προσφεύγων αρνήθηκε και πάλι ότι γνωρίζει οτιδήποτε σχετικά με τα εμπορεύματα και την αποθήκη.**

Επειδή, στις 9-3-2015, ήτοι τρεις μόλις μέρες μετά τη διενέργεια του ελέγχου, ο προσφεύγων προσερχόμενος στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. δήλωσε εγγράφως ότι η αποθήκη στο ήταν δική του και ότι κατέχει όλα τα νόμιμα παραστατικά των εμπορευμάτων που αναφέρονται στην έκθεση κατάσχεσης.

Επειδή, όπως επίσης προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά όπως αυτά περιγράφονται στην έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., τα όργανα του ελέγχου επισκέφθηκαν την επιχειρηματική έδρα του προσφεύγοντα στις 6-3-2015 **περί ώρα 9:00**. Εν συνεχεία και αφού ο προσφεύγων αρνούταν την ύπαρξη της αποθήκης, μετέβησαν στην αποθήκη στο **περί ώρα 15:00**, έχοντας ζητήσει τη συνδρομή της εισαγγελικής αρχής και συνοδεία περιπολικού του τμήματος ασφαλείας

Επειδή, το χρονικό διάστημα που παρήλθε από την ώρα έναρξης του ελέγχου μέχρι την ώρα μετάβασης των οργάνων του ελέγχου στην επίμαχη αποθήκη (9:00 μέχρι 15:00) ήταν ικανό ώστε να καταφέρει ο προσφεύγων να ενημερώσει την σύζυγό του και υπεύθυνη κατά την ημέρα εκείνη στην επιχείρησή του, ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο θεωρούσε ο ίδιος σχετικά με την ακριβή θέση της αποθήκης και να διευκολύνει τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται το ανυπέβλητο κώλυμα του προσφεύγοντα είτε για να παρουσιασθεί ο ίδιος είτε να ενημερώσει έμπιστό του πρόσωπο προκειμένου να μην υποπέσει στην παράβαση της μη διευκόλυνσης του φορολογικού ελέγχου.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προσήλθε στις 9-3-2015 στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και δήλωσε ότι η αποθήκη είναι δική του, ενώ από τον έλεγχο των εμπορευμάτων που βρισκόταν στην αποθήκη δεν διαπιστώθηκαν παραβάσεις.

Επειδή, κατά την ημέρα του ελέγχου (06-03-2015) ο προσφεύγων αρνήθηκε δυο φορές ότι γνωρίζει οτιδήποτε σχετικά με την αποθήκη και τα εμπορεύματα που βρίσκονται στο εσωτερικό της.

Επειδή, στη συνέχεια στις 9-3-2015 μετέβη ο ίδιος στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και δήλωσε εγγράφως ότι η αποθήκη στο είναι δική του και ότι κατέχει όλα τα νόμιμα παραστατικά των εμπορευμάτων που μνημονεύονται στην έκθεση κατάσχεσης.

Επειδή, η δήλωση μίσθωσης της αποθήκης υποβλήθηκε στις 10-3-2015 ήτοι μεταγενέστερα τόσο του αρχικού ελέγχου όσο και της ημερομηνίας υποβολής της έγγραφης δήλωσης του προσφεύγοντα στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.

Επειδή, παρήλθε ικανότατο χρονικό διάστημα από την ημέρα του ελέγχου (6-3-2015) μέχρι την έγγραφη δήλωση στα γραφεία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. (9-3-2015) ώστε ο προσφεύγων να ενημερωθεί ότι τα όργανα του φορολογικού ελέγχου εντόπισαν την αποθήκη και κατέγραψαν το περιεχόμενό της παρουσία της εισαγγελικής αρχής αλλά και του ιδιοκτήτη του αγροτεμαχίου και της επίμαχης αποθήκης.

Επειδή, εν προκειμένω είναι αδιάφορο το γεγονός της μη διαπίστωσης λοιπών παραβάσεων καθώς αδιαμφισβήτητο γεγονός και αιτία έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης είναι

η μη διευκόλυνση του φορολογικού ελέγχου κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ.6 του Ν 4174/2013. Συνεπώς ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντα προβάλλεται αβάσιμα.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του το στοιχείο του δόλου, η έλλειψη του οποίου καθιστά μη νόμιμη την προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, από τα πραγματικά περιστατικά προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι ο προσφεύγων είχε στην κατοχή του μια μη δηλωθείσα στη φορολογική διοίκηση επαγγελματική εγκατάσταση και αρνήθηκε τη διευκόλυνση του ελέγχου με την προφανή πεποίθηση ότι δεν θα καταστεί δυνατός ο εντοπισμός της από τα όργανα του ελέγχου.

Επειδή, με βάση όλα τα παραπάνω, ορθά εκδόθηκε η προσβαλλόμενη αριθμ..... Πράξη επιβολής Προστίμου διότι υπέπεσε στην παράβαση της μη διευκόλυνσης του φορολογικού ελέγχου .

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του με ΑΦΜ:..... κατά της με αριθμό **Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2015.**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντα με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική έτος 2015 (1-1-2015 έως 31-12-2015)

Ως προς το πρόστιμο : Ύψος Προστίμου 2.500€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ,
ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

Η υπάλληλος του γραφείου

Διοικητικής Υποστήριξης

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΥΡΙΔΟΥ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).