



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604565
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 27.1.2016

Αριθμός απόφασης: 179

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης2015 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ με έδρα την....., οδός,κατά της με αριθμ./2015 Οριστικής Πράξης

Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ.....2015 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.της οποίας ζητείται η ακύρωση και την από2016 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. η οποία παρέλαβε την ενδικοφανή προσφυγή.
7. Την από2016 εισήγηση του Α τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης.2015 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2015 προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 99.789,12 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2010 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.10 περ. β' και 9 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 11§1, 12§1, 18§2 & 30§4 του Π.Δ.186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν:

1. α' περίπτωση

Λήψη οκτώ (8) μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) αξίας 33.384,12 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρηση....., ΑΦΜ

β' περίπτωση

Λήψη οκτώ (8) εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.Υ.) αξίας 26.615,88 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης....., ΑΦΜ

2. α' περίπτωση

Λήψη τριών (3) εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων (Τ-ΔΑ) αξίας 4325,00 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης ΑΦΜ

β' περίπτωση

Λήψη ενός (1) εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου (Τ-ΔΑ) αξίας μικρότερης των 1.200,00 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης....., ΑΦΜ

γ' περίπτωση

Λήψη ενός (1) εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου (Τ-ΔΑ) αξίας μικρότερης των 880,00 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης....., ΑΦΜ

Οι ως άνω παραβάσεις προέκυψαν από έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε.:

α) στην εκδότρια των φορολογικών στοιχείωνΑΦΜ

.....

β) στην επιχείρηση του , ΑΦΜκαι

γ) στην προσφεύγουσα επιχείρηση

Σύμφωνα με την από2015 των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. της Περιφερειακής Διεύθυνσης η προσφεύγουσα, η οποία εξειδικεύεται στα πληροφοριακά συστήματα ανέλαβε την πραγματοποίηση εργασιών μηχανογραφικής υποστήριξης στοΝοσοκομείο. Στη συνέχεια την πραγματοποίηση των εργασιών αυτών η προσφεύγουσα ανέθεσε σε υπεργολάβους μεταξύ των οποίων ήταν οι ατομικές επιχειρήσεις τηςκαι του.

.....

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες εκ μέρους της..... προς το..... Νοσοκομείο δεν αμφισβητούνται από τον έλεγχο, αμφισβητείται όμως η συμμετοχή στην πραγματοποίηση τους τουκαι της θυγατέρας τουγια τους κάτωθι λόγους:

1) Η ίδια η..... δηλώνει ότι ασχολείτο με την ανατροφή των δύο παιδιών της και βάσει των καταστάσεων του Ι.Κ.Α. δεν απασχολούσε το χρονικό εκείνο διάστημα κανένα υπάλληλο. Ως εκ τούτου ήταν αδύνατον να πραγματοποιήσει όλες τις αναγραφόμενες στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία εργασίες.

Βάσει των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων η εκτός των παρεχομένων υπηρεσιών, εμφανίζεται να πουλάει στην ελεγχόμενη επιχείρηση διάφορα

αναλώσιμα, για τα οποία όμως η ίδια δεν προσκόμισε αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία αγοράς τους.

2) Από έρευνα που έκανε το Σ.Δ.Ο.Ε. σχετικά με τον τρόπο εξόφλησης των επίδικων τιμολογίων μέσω της Τράπεζας και από έγγραφα –απαντήσεις της Τράπεζας διαπιστώθηκε ότι τα φορολογικά στοιχεία που εξοφλήθηκαν με επιταγές φέρουν όλες πρώτο οπισθογράφο τον..... ή την και δεύτερο και τελευταίο είτε πρόσωπα τα οποία έχουν επαγγελματική σχέση με την λήπτρια επιχείρηση (π.χ. αντιπρόεδρος του Δ.Σ. αυτής), είτε άλλο φυσικό πρόσωπο, το οποίο μετά την είσπραξη της επιταγής το μεγαλύτερο μέρος του ποσού το καταθέτει πάλι σε προσωπικό λογαριασμό του Διευθύνοντος Συμβούλου της..... κ.. Δηλαδή στην ουσία για την ενίσχυση της αληθοφάνειας των εν λόγω συναλλαγών εκδίδονται για την εξόφληση τους επιταγές, τα χρηματικά ποσά των οποίων στη συνέχεια επιστρέφουν στην ίδια, φαινόμενο σύνηθες σε περιπτώσεις αποδοχής εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Σημειωτέον ότι από όλες τις ανωτέρω εκδοθείσες επιταγές, στις οποίες πρώτοι οπισθογράφοι εμφανίζονται είτε..... είτε η θυγατέρα του..... καμία τελικά δεν έχουν εξοφλήσει οι ίδιοι και ούτε με βάση τα στοιχεία της Τράπεζας προκύπτει να καταλήγει τελικά κάποιο ποσό σ' αυτούς.

Ο έλεγχος σύμφωνα με την ίδια ως άνω έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. κατέληξε στα κάτωθι συμπεράσματα :

α) Μέρος των αναφερόμενων στα φορολογικά στοιχεία υπηρεσιών εκδόσεως τηςπραγματοποιήθηκε όχι όμως από την ίδια αλλά από τον πατέρα της....., ο οποίος λόγω οφειλών και αδυναμίας θεώρησης φορολογικών στοιχείων παρείχε υπηρεσίες εκδίδοντας τα φορολογικά στοιχεία της θυγατέρας του. Στο συμπέρασμα αυτό κατέληξε ο έλεγχος, διότι από τα προσκομισθέντα δελτία παρουσίας τεχνικών προέκυψε παρουσία του ιδίου τουαλλά και απασχολούμενων στην επιχείρησή του στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου «.....» Οι συναλλαγές αυτές κρίθηκαν από τον έλεγχο εικονικές ως προς το πρόσωπο του εκδότη .

β) Δεν πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες που αναφέρονται σε τιμολόγια που εξοφλήθηκαν με επιταγές, των οποίων το σύνολο των χρηματικών ποσών ή μέρος αυτών αποδεδειγμένα, βάσει παραστατικών της τράπεζας, επέστρεφαν στον Πρόεδρο του Δ.Σ. και Διευθύνοντα Σύμβουλο της προσφεύγουσας, ή στον Αντιπρόεδρο αυτής. Τα τιμολόγια αυτά κρίθηκαν εικονικά ως προς την συναλλαγή.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Οι συναλλαγές με τους αντισυμβαλλόμενους..... και..... κατά την υπό κρίση χρήση 2010, ήταν πραγματικές. νόμιμες και έλαβαν χώρα μεταξύ των αναγραφόμενων στα φορολογικά στοιχεία επιχειρήσεων. Η υλοποίηση των αναληφθέντων έργων, προϋπέθετε την ανάθεση τμήματος των εργασιών σε υπεργολάβους.
2. Η εξόφληση των φορολογικών στοιχείων τωνκαιέγινε με τραπεζικές επιταγές, οι οποίες παραδόθηκαν είτε στους αντισυμβαλλόμενους είτε σε συνεργάτες τους και εξαργυρώθηκαν από αυτούς.
3. Οι συναλλαγές με τις αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις τωνκαιήταν πραγματικές, καθώς η προσφεύγουσα δεν θα είχε κανένα όφελος από την λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων.
4. Οι αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις τωνκαιήταν φορολογικά υπαρκτές κατά το χρόνο της συναλλαγής και η προσφεύγουσα καλόπιστα συναλλάχθηκε μαζί τους.

Επειδή οι παρασχεθείσες υπηρεσίες εκ μέρους της, προς το Νοσοκομείο δεν αμφισβητούνται από τον έλεγχο, αμφισβητείται όμως η συμμετοχή στην πραγματοποίηση τους τουκαι της θυγατέρας του

Επειδή η ατομική επιχείρηση τηςδεν είχε τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις εργασίες μηχανογραφικής υποστήριξης στοΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ που της ανέθεσε η προσφεύγουσακαθόσον η ίδια δηλώνει ότι ασχολείτο με την ανατροφή των δύο παιδιών της και βάσει των καταστάσεων του Ι.Κ.Α. δεν απασχολούσε το χρονικό εκείνο διάστημα κανένα υπάλληλο. Ως εκ τούτου ήταν αδύνατον να πραγματοποιήσει όλες τις αναγραφόμενες στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία εργασίες. Ως προς τα αναλώσιμα που εμφανίζεται να πουλάει στην προσφεύγουσα επιχείρηση, η ίδια δεν προσκόμισε αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία αγοράς τους.

Επειδή ο έλεγχος στηρίζει τις διαπιστώσεις του για την εικονικότητα των συναλλαγών κυρίως σε τραπεζικά παραστατικά και έγγραφα της Τράπεζαςπου αφορούν στον έλεγχο των επιταγών που εκδόθηκαν για την εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων (ποιοι ήταν οι οπισθογράφοι των επιταγών και ποιές συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν αμέσως μετά την είσπραξή τους).

Από τον έλεγχο αυτό προέκυψε ότι οι επιταγές φέρουν όλες πρώτο οπισθογράφο τονή τηνκαι δεύτερο και τελευταίο είτε πρόσωπα τα οποία έχουν επαγγελματική σχέση με την λήπτρια επιχείρηση (π.χ. αντιπρόεδρος του Δ.Σ. αυτής), είτε άλλο φυσικό πρόσωπο, το οποίο μετά την είσπραξη της επιταγής το μεγαλύτερο μέρος του ποσού το καταθέτει πάλι σε προσωπικό λογαριασμό του Διευθύνοντος Συμβούλου της Κ.

Συνεπώς το σύνολο ή μέρος των χρηματικών ποσών που αναφέρονται στις επιταγές που εξέδωσε η προσφεύγουσααποδεδειγμένα, βάσει παραστατικών της τράπεζας, επέστρεφαν στον Πρόεδρο του Δ.Σ. και Διευθύνοντα Σύμβουλο της ίδιας, ή στον Αντιπρόεδρο αυτής και δεν κατέληγαν στους δικαιούχουςκαι

Επειδή η είσπραξη των επιταγών που εκδόθηκαν εκ μέρους της προσφεύγουσας για την εξόφληση των ανωτέρω φορολογικών στοιχείων, με βάση τα στοιχεία που χορηγήθηκαν από την τράπεζα, πραγματοποιήθηκε κυρίως από τονμε Α.Φ.Μ., ο οποίος εισπράττει το σύνολο σχεδόν των επιταγών και ο οποίος το χρονικό διάστημα από το μήνα Φεβρουάριο του 2006 έως Ιούνιο του 2012 εμφανίζεται στις καταστάσεις του Ι.Κ.Α....., περιστασιακά ως απασχολούμενος στην ατομική επιχείρηση του Ο μετά την είσπραξη των επιταγών καταθέτει μεγάλο μέρος αυτών είτε σε προσωπικό λογαριασμό του νομίμου εκπροσώπου της, είτε σε προσωπικό του λογαριασμό. Ενδεικτική είναι η περίπτωση που αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε (.....) που οεξοφλεί επιταγή εκδόσεως της και δικαιούχο τονκαι στη συνέχεια (εντός ολίγων λεπτών της ώρας και με συνεχόμενα παραστατικά της τράπεζας), καταθέτει μέρος του χρηματικού αυτού ποσού σε ατομικό του λογαριασμό, στη συνέχεια προβαίνει σε ανάληψη του και τέλος το καταθέτει σε προσωπικό λογαριασμό του (νομίμου εκπροσώπου της).

Από τις παραπάνω τραπεζικές κινήσεις προκύπτει ότι οι συναλλαγές που αναφέρονται στα επίδικα φορολογικά στοιχεία δεν είναι πραγματικές.

Επειδή δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τμήμα του ποσού των επιταγών που επέστρεφαν σε προσωπικό λογαριασμό του Διευθύνοντος Συμβούλου της κ. αφορούσε στην πραγματικότητα εκπλήρωση προσωπικών υποχρεώσεων μεταξύ του κ. και του κ. καθόσον από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει κάποια άλλη μεταξύ τους υποχρέωση πέραν της επαγγελματικής, όπως αυτή αποτυπώνεται στα εκδοθέντα στοιχεία.

Επειδή σύμφωνα με την ίδια ως άνω έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. με το ίδιο σκεπτικό διαπιστώθηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας παραβάσεις λήψης μερικώς εικονικών και εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων, εκδόσεως των ιδίων επιχειρήσεων και για τις διαχειριστικές περιόδους 1/1-31/12/2008, 1/1-31/12/2009, και 1/1-31/12/2011. Για τις παραβάσεις αυτές, όπως προκύπτει από τα αρχεία του TAXIS, εκδόθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. οι με αριθμό/2015,/2015 και/2015 Οριστικές Πράξεις Επιβολής Προστίμου, τις οποίες αποδέχθηκε και συμβιβάσθηκε η προσφεύγουσα στις 3.9.2015.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από από2015 έκθεση των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. της Περιφερειακής Διεύθυνσης.....,καιεπί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκ./2015 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1.1.2010 - 31.12.2010

1. Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 10 περ. β' ν.2523/1997 (33.384,12Χ2) : ποσό 66.768,24 €
2. Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 10 περ. β' ν.2523/1997 (26.615,88Χ2Χ50%) : ποσό 26.615,88 €
3. Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 10 περ. β' ν.2523/1997 (4.325,00Χ2Χ50%) : ποσό 4.325,00 €
4. Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 8 και 10 περ. β' ν.2523/1997'(1.200,00Χ1) : ποσό 1.200,00 €
5. Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 8 και 10 περ. β' ν.2523/1997'(880,00Χ1) : ποσό 880,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

