



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

27-01-2016

Αριθμός απόφασης: **182**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/29-09-2015 ενδικοφανή προσφυγή :

1) Της εταιρείας «.....» Α.Φ.Μ. «.....» με έδρα στο «.....» του «.....», κατοίκου «.....»,

2) του «.....», κατοίκου «.....»,

κατά της αριθμ. «.....» Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.– Αρθρ. 5 & 9 του ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.– Αρθρ. 5 & 9 του ν. 2523/1997, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από «.....» οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 26-01-2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής : 1) της εταιρείας «.....», 2) του «.....» και 3) του «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 40.000,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1,12, 18§§1,3 & 9 και του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) και 19 του ν. 2523/97..

Η παράβαση αφορά την έκδοση ενός πλαστού φορολογικού στοιχείου (Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών με Νο «.....» αξίας 20.000,00€.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ εκδόθηκε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην από 08-06-2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ – ΑΙΓΑΙΟΥ, α) «.....» και β) «.....».

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της παραπάνω πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Μη στοιχειοθέτηση από την φορολογική αρχή της προσβαλλόμενης πράξης καθόσον, το πρωτότυπο του υπό κρίση Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών που εξέδωσε η προσφεύγουσα εταιρεία με Νο «.....» συμπίπτει πλήρως με τα αντίγραφα αυτού, έχει θεωρηθεί νομίμως σε νόμιμα μπλόκ, έχει καταχωρηθεί στα βιβλία και έχει πληρωθεί ο αναλογών φόρος και Φ.Π.Α. Συνεπώς η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προέβη στην έκδοση πλαστού φορολογικού στοιχείου, τα ελεγκτέα φορολογικά στοιχεία της διαπιστώθηκαν νόμιμα και αληθή, η δε φωτοτυπία δεν συνιστά φορολογικό στοιχείο και συνεπώς μη νομίμως εκδόθηκε από την φορολογική αρχή η προσβαλλόμενη πράξη.

2) Η προσβαλλόμενη Πράξη, εκδοθείσα από την φορολογική αρχή χωρίς προηγούμενη κοινοποίηση στην προσφεύγουσα εταιρεία για ακρόαση και παροχή εξηγήσεων όπως προβλέπει το άρθρο 20 του Συντάγματος και ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, ως έχουσα αποτέλεσμα ιδιαίτερα βλαπτικό για την

προσφεύγουσα εταιρεία, είναι νομικώς πλημμελής και ακυρωτέα για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως της.

3) Δεν εξειδικεύεται σε κανένα σημείο της προσβαλλόμενης πράξης σε τι συνίσταται η πλαστότητα του επίμαχου φορολογικού στοιχείου.

4) Η προσβαλλόμενη πράξη δεν περιέχει καμία αιτιολογία ή ανάλυση για τον τρόπο προσδιορισμού του προστίμου, αλλά όλως συνοπτικώς αναγράφει σε πίνακα ότι το πρόστιμο βάσει του άρθρου 5 του Ν. 2523/97 ανέρχεται σε 40.000,00€.

5) Δεν διασαφηνίζεται από την φορολογική αρχή, ποια είναι ακριβώς η παράβαση δηλαδή ποιο φορολογικό στοιχείο κρίθηκε πλαστό, για ποιο λόγο, σε τι ακριβώς συνίσταται η πλαστότητα του, ποιο ακριβώς το ποσό του φορολογικού παραστατικού.

6) Η προσβαλλόμενη Πράξη είναι αόριστη και ανατιολόγητη αφού δεν επεξηγεί τον τρόπο υπολογισμού του βασικού ποσού, του συντελεστή βαρύτητας και γιατί ανέρχεται στο συνολικά επιβληθέν πρόστιμο.

Επειδή με την παράγραφο 3 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«3. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησής του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υποχρέου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτότυπου ή αντίτυπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου».

Επειδή με την περίπτωση β' της παραγράφου 10 του άρθρου 5 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας:

β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιάζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των "χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ" Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9."

Επειδή, στα Κεφάλαια « Ιστορικό » και «Ελεγκτικές ενέργειες - Διαπιστώσεις ελέγχου » της από «.....» Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ – ΑΙΓΑΙΟΥ«.....» που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης η οποία και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία ταυτόχρονα με την ανωτέρω Πράξη (κατά τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν.

4174/2013) , λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, η προσφεύγουσα εταιρεία προέβη στην έκδοση ενός (1) πλαστού φορολογικού στοιχείου (Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών) με Νο/28-11-2009, στο οποίο εμφανίζεται ως λήπτρια η ατομική επιχείρηση «.....» Α.Φ.Μ. «.....» ως αιτιολογία η παροχή υπηρεσιών στην περιοχή του Ναυπλίου και ως καθαρή αξία ποσό 20.000,00€ πλέον ΦΠΑ (19%) ποσό 3.800,00€, προκειμένου να καταθέσει το φωτοαντίγραφο του στην «.....» για την ενεχύραση της τραπεζικής επιταγής που βρέθηκε στα χέρια του ως δικαιούχου, εν αγνοία του πραγματικού εκδότη της «.....», ως ασφάλεια απαίτησης από τη με αριθμόσύμβαση ανοικτού αλληλόχρεου λογαριασμού.

Επειδή στην σελίδα 2 της οικείας έκθεσης ελέγχου στο κεφάλαιο « Ιστορικό» αναφέρεται:

«....α) Από τον έλεγχο στο με αριθμό πράξης θεώρησης «.....» /4-2-2008 και το ίχνος διάτρησης «.....» στέλεχος (μπλοκ) Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών το οποίο προσκομίστηκε στην Δ.Ο.Υ. κατόπιν της παραπάνω εντολής ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι το στοιχείο με αριθμό 100 έχει εκδοθεί προς την επιχείρηση «.....» Α.Φ.Μ. «.....» δ/ση «.....» στις 3-11-2009 με αιτιολογία : Εγκατάσταση αποχέτευσης και υδραυλική συντήρηση στην οικοδομή επί της οδού «.....» καθαρής αξίας 3.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 570,00 ευρώ. Έχει καταχωρηθεί ως έσοδο στην μηνιαία κατάσταση εσόδων – εξόδων της επιχείρησης «.....». στην σελίδα 11 και έχει αποδοθεί ο αναλογούν φόρος. Έχει συμπεριληφθεί στην συγκεντρωτική κατάσταση πελατών προμηθευτών στην χρήση 2009.

β) Σε συνέχεια της παραπάνω εντολής ελέγχου η επιχείρηση «.....» ., προσκόμισε στην Δ.Ο.Υ. το πρωτότυπο Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών με αριθμό 100 το οποίο συμφωνεί με το φύλλο (ροζ & κίτρινο) του στελέχους της επιχείρησης «.....»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι υπό κρίση ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας ότι, δεν προέβη στην έκδοση πλαστού φορολογικού στοιχείου και ότι δεν εξειδικεύεται σε κανένα σημείο της προσβαλλόμενης πράξης σε τι συνίσταται η πλαστότητα του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, είναι αβάσιμοι.

Επειδή στις σελίδες 4 και 5 της οικείας έκθεσης ελέγχου στο κεφάλαιο « Ελεγκτικές ενέργειες - Διαπιστώσεις ελέγχου » αναφέρεται: « Στις 12-5-2015 επιδόθηκε η με αριθμ. «.....» χειρόγραφη κλήση προς ακρόαση στο κατάστημα της επιχείρησης «.....» στην διεύθυνση «.....» όπου παρελήφθη από τον «.....» Παρότι παρήλθε το οριζόμενο χρονικό διάστημα των δέκα (10) ημερών, ο ελεγχόμενος δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω κλήση.....»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας περί παραβίασης από τη φορολογική αρχή του άρθρου 20 του Συντάγματος είναι αβάσιμος.

Επειδή, στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης αναφέρεται «..... Η ανωτέρω παράβαση θεωρείται αυτοτελής και επισύρει τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 5§10 περ. β' εδάφιο 1 του ν.

2523/1997 κυρώσεις, με συντελεστή βαρύτητας (2)» ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν περιέχει καμία αιτιολογία ή ανάλυση για τον τρόπο προσδιορισμού του προστίμου, είναι αβάσιμος.

.Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 08-06-2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ – ΑΙΓΑΙΟΥ, «.....» επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής :
1) της εταιρείας ««.....», 2) του «.....» και 3) του «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου εταιρείας « «.....» Α.Φ.Μ. «.....» - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2009

Πρόστιμο άρθρου 5§10 περ.β' Ν.2523/1997ποσού : (20.000,00 X 2) **40.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).