



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα, 27/01/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 185

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604574

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής

Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, εδρευούσης στον Αττικής, οδός, κατά της υπ' αριθ.-/.....-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003-31/12/2003 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθ.-/.....-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003-31/12/2003, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από/2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 27/01/2016 εισήγηση του Α4 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ.-/.....-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 11.600,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2003 - 31/12/2003 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 11 παρ. 1 και 2, 12 παρ. 1 και 5 και 18 παρ. 1, 2 και 9 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

Με την από/2007 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων διαπιστώθηκε ότι επιταγή εκδόσεως της εταιρείας «.....» ύψους 11.600,00 €, σε διαταγή της επιχείρησης «.....» και τελευταία οπισθογράφο την προσφεύγουσα, δεν αντιστοιχούσε σε φορολογικά παραστατικά που να δικαιολογούν τις μεταξύ τους συναλλαγές και τη σχέση μεταξύ εκδότη, αποδέκτη και τελευταίου οπισθογράφου. Εν συνεχεία καταλογίστηκε μία παράβαση διότι η προσφεύγουσα δεν ζήτησε, δεν έλαβε και δεν καταχώρησε φορολογικά στοιχεία αξίας 11.600,00 €. Για την εν λόγω Απόφαση Επιβολής Προστίμου, η προσφεύγουσα κατέθεσε δικαστική προσφυγή και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά (Τμήμα) με την υπ' αριθ.-/2015 απόφαση ακύρωσε την ανωτέρω Απόφαση Επιβολής Προστίμου και ανέπεμψε την υπόθεση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., προκειμένου να επιδοθεί στην προσφεύγουσα

το προβλεπόμενο από το άρθρο 36 παρ. 7 του ΚΒΣ σημείωμα με κλήση για παροχή εξηγήσεων. Κατόπιν αυτού, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας βάσει της υπ' αριθ./2015 εντολής μερικού ελέγχου, συνέταξε την με αρ. πρωτ./.....-2015 κλήση σε ακρόαση του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 και το με αριθ./.....-2015 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου των άρθρων 28 & 62 του ν.4174/2013, τα οποία και επέδωσε στην προσφεύγουσα στις/2015 μαζί με τον προσωρινό προσδιορισμό προστίμου. Η προσφεύγουσα υπέβαλε το με αρ. πρωτ./.....-2015 έγγραφο υπόμνημα, το οποίο η ελεγκτική αρχή δεν έκανε αποδεκτό και προχώρησε στον καταλογισμό παράβασης και στην έκδοση της υπό εξέταση/.....-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Η προσβαλλόμενη πράξη είναι νόμω και ουσία αβάσιμη καθώς στηρίζεται επί αυθαίρετων συλλογισμών και συμπερασμάτων που οφείλονται σε παρανόηση της πραγματικότητας και του νομικού πλαισίου που διέπει τη λειτουργία της επιταγής σύμφωνα με το ν. 5960/1933.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 12 του Π.Δ. 186/1992: *«Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επάγγελματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκ δίδεται τιμολόγιο.»*

Επειδή περαιτέρω με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 12 του Π.Δ. 186/1992, όπως ίσχυε για την κρινόμενη διαχειριστική περίοδο: *«Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 2 εκδίδουν τιμολόγιο για τα αγαθά που αγοράζουν ή τις υπηρεσίες που δέχονται από πρόσωπα που αρνούνται την έκδοση τιμολογίου ή εκδίδουν ανακριβές τιμολόγιο ή δεν έχουν υποχρέωση για έκδοση τιμολογίου κατά την πώληση αγαθών. Στην περίπτωση άρνησης από υπόχρεο έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου το πρωτότυπο του τιμολογίου που εκδίδει ο αγοραστής των αγαθών ή ο λήπτης των υπηρεσιών αποστέλλεται εντός του επομένου από την έκδοση του μήνα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου.»*

Επειδή με την περ. α' της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, όπως ίσχυε για τη χρήση 2003: *«Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας: α) Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε. Θεωρείται απόκρυψη της συναλλαγής και επιβάλλεται πρόστιμο ίσο*

με τη συνολική της αξία και η περίπτωση διακίνησης αγαθών χωρίς το συνοδευτικό φορολογικό στοιχείο, που προβλέπεται από τον Κ.Β.Σ.. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της αξίας της συναλλαγής επιβάλλεται το πρόστιμο που ορίζεται από την περίπτωση α' της παραγράφου 2, κατά περίπτωση. Ειδικά στις περιπτώσεις που προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυβείσας αξίας, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ.1, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που ο υπόχρεος τηρεί βιβλίο αγορών, οπότε το ανωτέρω πρόστιμο επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%). β).....»

Επειδή από το σύστημα TAXIS του Υπουργείου Οικονομικών προκύπτει ότι, μεταξύ της και της προσφεύγουσας, υπήρχαν αμφίδρομες εμπορικές συναλλαγές (η πρώτη πωλούσε στην προσφεύγουσα αλλά και αγόραζε από αυτήν). Από το γεγονός ότι βρέθηκε η επίμαχη επιταγή στα γραφεία της, με εκδότη τρίτο πρόσωπο, αποδέκτη, σύμφωνα με την τελευταία οπισθογράφηση την και τελευταία οπισθογράφο την προσφεύγουσα, συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι πρόκειται για πωλήσεις της προς την προσφεύγουσα και ορθώς καταλογίστηκε η παράβαση ότι «δεν ζήτησε, δεν έλαβε και εν τέλει δεν εξέδωσε» φορολογικό στοιχείο για τις αγορές της από την Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η παράβαση είναι νόμω και ουσία αβάσιμη, καθόσον επρόκειτο για δικές της πωλήσεις προς την και επειδή δεν υπήρχε κάλυψη (τραπεζική εξόφληση) την επέστρεψε ως ακάλυπτη, η δε πλήρωσε το αντίτιμο της επιταγής σε μετρητά, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εν προκειμένω, αν και θα μπορούσε να συμβεί στην πράξη αυτό το γεγονός, δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο από την προσφεύγουσα για αυτή την επιστροφή της επιταγής, όπως π.χ. απόδειξη επιστροφής αξιολόγου (της επίμαχης επιταγής), εκδόσεως της ίδιας ή απόδειξη είσπραξης αξιολόγου (της επίμαχης επιταγής), εκδόσεως της και εν τέλει απόδειξη είσπραξης μετρητών της ίδιας, όπως ισχυρίζεται. Άλλωστε, η προσκόμιση από την προσφεύγουσα αντιγράφων τιμολογίων πώλησης (επί πιστώσει) προς την, αυτή καθ' εαυτή δεν αποτελεί αποδεικτικό του ανωτέρω ισχυρισμού.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από/2015 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. και ημερομηνία/2015 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος: 01/01/2003-31/12/2003

Συνολικό ποσό προστίμου: 11.600,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).